

宏觀視野

- 1 Late Winter Humanities Sojourn to Porto, Portugal and Paris, France
Kirill Ole Thompson
- 5 From Confucian Culture to Max Weber and Back Again: For Professor Lin Duan
Po-fang Tsai

多元觀點

- 15 「儒家倫理與社會科學」座談會開幕致詞
黃俊傑
- 17 「儒家倫理與社會科學」座談會紀要
呂愛華
- 27 「2013 生命倫理研討會——使用戲劇教授醫學倫理與人文」學術研討會紀要
劉潔、林宸安、蔡甫昌
- 33 「朱子哲學的當代反思」國際學術研討會會議紀要
史甄陶
- 37 臺灣中文學會第六場新書精讀會紀要
伍振勳

計畫近況

- 43 東亞儒學研究計畫
- 47 東亞民主研究計畫
- 51 東亞華人自我的心理學研究計畫
- 55 東亞法院與法律繼受研究計畫

- 59 東亞國家的貿易、勞動、金融與生產力研究計畫
- 63 東亞崛起中當代中國大陸的發展變遷與「中國研究」主體性的轉換研究計畫
- 67 數位人文研究整合平臺
- 69 東亞崛起中的日本與韓國研究整合平臺
- 71 健康與人文研究整合平臺

院務新訊

- 75 新近出版品介紹
- 79 院務短波
- 83 院內大事紀

【宏觀視野】

Late Winter Humanities Sojourn to Porto, Portugal and Paris, France

Kirill Ole Thompson*



In early March I went to Porto, Portugal to attend the international conference of ECHIC (European Consortium of Humanities Institutes and Centers) in the ancient, cultural city of Porto, Portugal. Afterwards, I went to Paris, France to visit some research centers and institutes. The ECHIC conference was generously hosted by Circulo Universitario de Porto on March 3-5, 2014. Interestingly, IHS of NTU is a founding member of ECHIC. Our IHS is the sole non-EU member in good standing of ECHIC, and IHS is held in special regard by the other ECHIC members because we provide a clear window between Europe and East Asia.

Fundamentally, the aim of this conference was to explore the state of the humanities globally in terms of both 1) vitality of research and 2) level of institutional support. In the EU, the humanities and social science leaders often have to go to

Brussels and elsewhere to present arguments to EU officials for increasing if not just maintaining their level of institutional support. Related to this, the question of developing "impact humanities," that is, having the goal of researching, reporting, and presenting humanities knowledge and education in ways that have a real impact on the thought and action of students and the public, social and political leaders as well as scientists, technologists, doctors, and even managers and administrators. This effort and goal involve focusing and presenting humanities research that is enlightening in regard to environmental protection, conservation, sustainability, on the one hand, and social diversity, fairness, tolerance, compassion, even creativity on the other—to mention just a few of the areas of concern. All of the humanities disciplines—such as literature, language, history, library science, anthropology, linguistics, etc., can

* Associate Dean, Institute for Advanced Studies in Humanities and Social Sciences at National Taiwan University. Professor, Department of Foreign Languages and Literatures, National Taiwan University.

play key roles in these efforts. Philosophy, for example, has been especially vital in sharpening our ethical thought and sense of responsibility in these areas as well as rousing our ethical volition to stand up and express our views and take appropriate actions.

Under the enlightened and capable leadership of Poul Holm (Long Room Table, Trinity College, Dublin) and Rosi Braidotti (University of Utrecht and Center for the Humanities), the ECHIC conference explored these critical areas and issues. For example, in her keynote address, Rosi Braidotti explored "The Academic and the Civic: Susan Manning's Vision of the Socially Responsible University." She gave a fascinating overview of the dialectical discussions between Susan, with her traditional, knowledge-based perspective, and Rosi, with her more dynamic and diverse, trend-oriented perspective. Next, Poul Holm summarized the key findings of his Humanities World Report in which he and his project team observed, measured, and reported on the state of humanities research and education around the world. (IHS of NTU was the first institute that Poul Holm's research team visited in doing the field observations for their report). And then, Rafael Alvira of the University of Navarra in Spain keyed on "The Articulation between the Humanities and the Business World: an interdisciplinary approach," that is, on the idea of vitalizing the humanities by bringing them into connection with activities in the business and social worlds, which in turn can open the largesse of foundation accounts to sponsor humanities research, conferences, and related activities.

Poul Holm hosted a fundamental afternoon session on "The Future of Environmental Humanities: new models of integrated research for an emerging field" in which Prof Steven Hartman gave a stirring presentation on his Nordic based institute, and its bringing together of interested humanities and humanities-related scholars on a

global scale. In a morning session on "European Humanities in a Globalizing World," I presented an overview of European humanities research and education at the major universities in Taiwan. The ECHIC members were deeply interested and impressed by this account of developments on the Taiwan research and educational scene.

The conference concluded by exploring "strategies that work" in order to alert humanities scholars to the crisis in the humanities, and then move them to reorient their research and teaching with an eye to making positive impacts regarding society and the environment. Admittedly, since the universities require the professors and scholars to focus on the writing of short journal articles, these targeted professors and scholars need to be pulled out of their comfort zone of writing simple articles to open their eyes wider and consider ways to make meaningful impacts on people's lives and the environment.

The conference participants from all across Europe were a wonderful group of scholars, open-minded and idealistic, keen on making their work meaningful, about making a difference.

Porto is a fascinating old city. It is the oldest city in Portugal and the country is named after Porto. I enjoyed exploring the ancient city streets and shops there. The most classical bookstore in the world can be found in downtown Portugal. Riding the new MRT from the state-of-the-art Porto Airport, I observed green, hilly farmlands and old brick farm buildings with tiled roofs that reminded me very much of scenes in Taiwan, except that I noticed in Portugal a stronger desire to maintain the beauty of the old buildings and to restrain the design and construction of new buildings to match the elegant old ones-- and blend beautifully into the environment. Porto city, too, is a very green city filled with lovely waterways, ancient streets and buildings, and a charming town center. I felt I had time-traveled to

an earlier era, yet the local people were modern and efficient yet elegant and courteous. I felt relaxed and at ease in the lovely, idyllic environment there: Portugal's economy is not so robust as the East Asian economies, but the beauty of Portugal's environment, the quality of life, and the maturity and elegance of the people are deeply impressive. Asia can learn much about folk culture and human life from this elegant old country. Advocates of globalism should pause in places like this to enjoy the richness and the uniqueness of the local. (For vivid impressions of the Portuguese people and society, see the award-winning films *Lisbon Story*, directed by Wim Wenders, and *Night Train to Lisbon*, starring Jeremy Irons. These films are available on DVD.)

After the ECHIC conference in Porto, I flew to Paris to continue my Humanities Sojourn on March 6. In Paris, I made contact with Stephanie Smadja and Robert Mankin of the Humanities Center of University Paris Diderot to discuss our research programs, academic exchanges, and our respective research programs. They had hosted me to visit their center in the autumn of 2012 and Stephanie plans to visit IHS in early 2015. Robert might represent his Humanities Center at our UBIAS conference at the end of 2014. Stephanie was also very informative regarding both classical French art and culture and the more recent diverse face of French society and culture to be observed in Paris. Robert is an expert on the 18th century enlightenment of Scotland as well as of France, and has cast insight on the connection between the two. I also made contact with Chinese intellectual historian Anne Cheng and cultural anthropologist and geographer Philippe Descola both of the College de France. Philippe is a celebrated national intellectual in France. The entire College de France holds the status of an advanced research and education institution. Anne and Philippe both attended the recent UBIAS meeting hosted by the Peter Wall Institute at the University of Vancouver

in September 2014. Anne mentioned that the College de France was planning to hold a conference to celebrate the two hundredth anniversary of French Sinology, and she discussed the formation and development of sinology in France. Philippe discussed the evolving manifold practical uses of mapmaking, focusing on rapid developments in aerial photograph based maps that were used to track trench warfare in Europe during World War I. They also talked about their college's interest in the UBIAS Directors Conference to be held at IHS, NTU at the end of 2014. Besides Anne's East Asian orientation, Philippe is developing an inter-relational approach to model and understand relations among peoples, populations, and cultures, and the impacts of their activities on natural ecologies and the overall natural environment. In developing this approach, he is realizing its intimate connection to much East Asian thought, such as Confucianism, Daoism, and Buddhism, and hopes to have more interactions with our and other East Asian institutes for advanced research. At several points, we shared information on Chinese and Japanese philosophy regarding relational understandings of humanity and nature.

About halfway through my visit to Paris, I was pick-pocketed in the streets of Montmartre! This event left me in a blue mood for a few days. A few hours after the event, I calmed down and figured out that two foreign children had followed close behind me in the street, and smoothly lifted my wallet while I was distracted in the middle of a crowd. Feeling depressed, I had to make many calls to cancel and replace my credit cards and to arrange some emergency cash to cover the rest of my trip. I am thankful that my hotel and some friends were sympathetic and helpful to me. Still, this event disturbed me and slowed me down for the final few days. However, I did manage to get myself together eventually, and I had some meaningful activities during the final two days.

On the last day, my flight out was at 7 o'clock a.m., so I had to be at CDG Airport to check in by 5:00 a.m. Then, I had to transfer at Frankfurt Airport en route to Taipei, but the layover was only two hours and everything went smoothly, so I arrived back in Taipei early the next morning to start a new day.

This trip was fruitful for building institutional and research links between IHS and the other centers and institutes around Europe. It was also important for my own intellectual development and research orientation. Throughout my academic career, my goal has been to develop research that not only advanced human knowledge and insight but also offered life wisdom and practical perspectives on making life—human and natural—richer and more fulfilling. This goal gets all the more urgent with age and the passage of time.

From Confucian Culture to Max Weber and Back Again: For Professor Lin Duan⁺

Po-fang Tsai^{*}



Introduction

Professor Lin Duan was born in 1958, the fifth child of a large traditional family living in Taipei City. He first came into contact with Confucianism during his childhood, but in a slightly different way to most of his contemporaries. Whilst studying at elementary school, his older brothers and sisters were chosen to participate in the regional "eight-row dance", an important part of the memorial ceremony for Confucius. Encouraged by their experience and the great honour that had been bestowed on them, the young Lin Duan tried to emulate his siblings by excelling in his school work, in order to be selected as an eight-row dancer someday. Lin Duan's expectation was not fulfilled, however, because his family moved to another district where the majority of elementary schools did not

hold the annual Confucius Ceremony. Many years later, in a footnote to his proposal for a research project about the resurgence of contemporary Confucianism, Professor Lin Duan connected this memory to his belief that Confucianism is a ritual practice rooted in people's everyday lives, rather than simply an abstract doctrine written about in books, philosophical or religious.

Lin Duan's faith in Confucianism encountered its first crisis during his senior high school years. While spending a few hours on school work, he was wholeheartedly occupied by extracurricular texts, both Chinese and Western, traditional and modern: the various ideas of the Pre-Qin period in traditional Chinese culture and modern Western modern novels such as the works of Fyodor Dostoevsky, Lev Tolstoy, and Ivan Turgenev. These readings stimulated Lin Duan's imagination about

⁺ These memorial words were written on June 2013, under the invitation of Professor Jack Barbalet and Professor Chun-chieh Huang, and could be read as a supplementary information to the introduction and three feature articles of *Taiwan Journal of East Asian Studies*, Vol. 10, No. 2 (Dec., 2013).

^{*} Project Assistant Professor 2013-14, Department of Sociology, National Taiwan University.

so-called "Humanity". On the one hand, the extensive competition between different Pre-Qin schools of thought deepened Lin Duan's understanding of Confucianism's discursive contexts and its assimilation of other ideas, while on the other the absurd and cruel facts of the modern world described by modernist novelists forced him to rethink how Confucianism could deal with the impact of modernity. The most important event in Lin Duan's high school life, though, was his participation in the school magazine. After joining this student-club and becoming its president and leader, Lin Duan had the chance to play two characters at once, a creative writer and a reporting journalist. In order to strike a balance between journalistic detachment and the writer's involvement, he found that it was not enough to rely solely on Confucianism and, under the very real pressure of the university entrance examination, the choice of "sociology" seemed to be a good choice—one that would allow him to continue both developing his interest in Humanity and also get a job as a journalist or an editor after graduating from university.

Even though his reasons for enrolling in the Department of Sociology at the National Taiwan University were practical as well as intellectual, Lin Duan was determined to enjoy the richness of sociology as a humanities subject. At that time, students majoring in sociology usually took one of two distinct paths: those who cared more about their employment prospects after graduating tended to take practical courses from the applied social sciences departments such as accounting, management, or law; conversely, those who were interested in political reform or involved in social movements would form reading groups and attend independent workshops, developing and spreading radical western ideas. However, as was so often the case during his life and work, Lin Duan embarked upon a unique path that was both

career-oriented and intellectually driven. He committed himself to the discipline of sociology itself, chose history as his second major, and found his spiritual guru, Max Weber. When his classmates lost faith in sociology and transferred to applied courses, Lin Duan maintained that historical knowledge could provide sociologists all that was necessary to study social institutions built on human actions. When their patience with reading or thinking was exhausted and they rushed into various protests on the streets, attempting to put theory into practice, Lin Duan continued to believe that the theoretical insights offered by sociology could only be obtained by going beyond overheated praxis. Witnessing the transformation of Taiwanese society and facing the value pluralism or ethical relativism appearing in most universities, Lin Duan anchored himself with the help of Max Weber's comparative research into different civilizations and his personal vocations of science and politics. Retrospectively, the years in NTU were a formative period for Lin Duan.

Another formative period began when he took his first job with a reputable publisher, the China Tribune, which was owned by the United Daily News Group and during the 1980s attracted many progressive liberals seeking to deliver their essays as social criticism. Being a journalist and assistant editor, Lin Duan foresaw the crucial point happening in the styles of social criticism in Taiwan: the dominant style of criticism was shifting away from traditional humanism towards a modern positivist style. Social criticism without a solid empirical basis was losing ground to evidence-based critique amongst the Taiwanese public. Witnessing this transformation, Lin Duan was faced with a dilemma. He was glad to see sociologists making their reputation as social reformers, but he still worried about sociologists giving up their humanist concerns. At that time, a

fateful event connected him with Max Weber again and persuaded him to pursue a Ph.D. degree at the University of Heidelberg, just as Weber had done many years before him.

In 1984 an international forum was held by the China Tribune, with the financial support of the United Daily News Group, entitled "Confucianism Ethics and Economic Development". This event deeply influenced Lin Duan and changed his career plans. Instead of being a journalist, he would become a scholar. When memorizing the past many years ago, Lin Duan realized that perhaps he was destined to become an academic; in other words, he found himself as a researcher. Taiwan's rapid development in 1970s had led to ongoing discussions about the causes of this economic growth as part of the rise of East Asia.¹ Max Weber's two influential books *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism* and *The Religion of China: Confucianism and Taoism* were the subject of much debate amongst Taiwanese scholars. Indeed, before the international forum held by the China Tribune, newspapers and journals had already organized many similar discussions around the relationship between Weber's themes and East Asian development.² At

the forum itself, Peter Berger was invited to debate with four Taiwanese scholars whether there was a special model of East Asian development that Weber had not foreseen.³ Despite the Weberian focus of these debates Lin Duan was not satisfied and still hungered for a more advanced understanding of Max Weber and Chinese society.⁴ This decision profoundly changed the direction of Lin Duan's life. He started to learn German and applied for a DAAD scholarship to study abroad, accompanied by his wife. His determination was such that he managed to finish his master's dissertation coinciding with his son's birth in Gottingen and the completion of his Ph.D. thesis with his daughter's birth in Heidelberg.

Lin Duan's Contribution to Sociological Scholarship

Before coming back to Taiwan, Lin Duan completed two works in German. His unpublished master's dissertation, *Der soziologischer Rechtsbegriff Max Webers-Eine Analyse aus rechtsethnologischer Sicht*, was finished in 1989, while his Ph.D. thesis, *Konfuzianische Ethik und Legitimation der Herrschaft im alten China-Eine Auseinandersetzung mit der vergleichenden*

1 For recent introductions of this discussion see: Kieran Allen, "Why Didn't Asia Develop?" in Kieran Allen, *Max Weber: A Critical Introduction* (London; Ann Arbor, MI: Pluto Press, 2004), pp. 47-67; Jack M. Barbalet, "Confucian Values and East Asian Capitalism: A Variable Weberian Trajectory," in Bryan S. Turner (ed.), *Routledge Handbook of Religions in Asia* (London: Routledge Press, 2014, Forthcoming); Chang Wei-an, "Weberian Thesis and East Asian Development: Heterodoxy and Economic Activities", paper presented at Max Weber and Chinese Culture: "The Religion of China" Centennial International Conference.(Taipei: Institute for Advanced Studies in the Humanities and Social Science, National Taiwan University, Jan. 25-26, 2013); Huang Ming-yuan and Cheng Tsu-bang, "Max Weber Studies in Taiwan and China: A Comparative Study of Reception History", paper presented at Max Weber and Chinese Culture: "The Religion of China" Centennial International Conference (Taipei: Institute for Advanced Studies in the Humanities and Social Science, National Taiwan University, Jan. 25-26, 2013).

2 Huang Ming-yuan and Cheng Tsu-bang, "Max Weber Studies in Taiwan and China: A Comparative Study of Reception History", paper presented at Max Weber and Chinese Culture: "The Religion of China" Centennial International Conference. (Taipei: Institute for Advanced Studies in the Humanities and Social Science, National Taiwan University, Jan. 25-26, 2013), pp. 1-8, footnotes 1, 6, 7. For a comprehensive reflection on this discussion written at the time see Yeh Chi-cheng, "Review of the 'Fever on Weber'," *Thought and Words*, 28, 3 (1990), pp. 3-22.

3 Peter L. Berger, "A Model of Eastern Development: Cultural Factor for the Taiwanese Economy after the War," *China Tribune*, 22, 2 (1984), pp. 19-30; Peter L. Berger, "An East Asian Development Model?" in Peter L. Berger and Hsin-huang Michael Hsiao (eds.), *In Search of An East Asian Development Model* (New Brunswick, N.J.: Transaction Publishers, 1988), pp. 3-11.

4 Lin Duan, "The Reception of Weber's Thought by the Confucian Culture. Description about the Conference 'Weber and the Modernization in China' in 1990," *China Tribune*, 31, 3 (1990), pp. 71-80.

Soziologie Max Webers, was finished in 1996 and published by the Duncker & Humblot Press in Berlin in 1997.⁵ Lin Duan also published books in Chinese. His first Chinese book, *Confucian Ethic and Legal Culture-A Sociological Analysis* (hereafter, *CELC*) was originally published in Taiwan in 1994 before his return to NTU, with a second edition published in Beijing in 2002 with eight new chapters added.⁶ Because the second edition is a simplified Chinese character version, most scholars in China know Lin Duan mainly through this book rather than his other works. Of the two different versions, Lin Duan regarded the second as the more important. In his mind, he envisaged *Max Weber on the Traditional Chinese Law: A Critique of Weber's Comparative Sociology* (hereafter, *MWTCL*), his second Chinese book, as being just like a Habilitationsschrift in the German academy.⁷ In this book, he not only extended the Weberian analysis from the sociology of religion to the sociology of law, but also advanced from an application to a critique of Weber.

In addition to the two published Chinese books, there are also two books that remain unpublished because of Lin Duan's untimely passing.⁸ One is a theoretical volume consisting of many essays about ethics, social action and normativity, and putatively titled *Max Weber's Theory of Social Action*, being prepared by the Beijing University Press; the other is a case-study

of ancestral worship property, a Han-Chinese custom practiced under three consecutive different legal systems in Taiwan (first traditional Qing-Chinese law, then Japanese colonial law and finally the modern legal system introduced by the post-WWII KMT government), provisionally titled *The Past and Future of Ancestral Worship Property*. In order to keep Lin Duan's contribution to sociological scholarship in clear focus, I will confine myself to his two published Chinese books, *CELC* 2nd Ed and *MWTCL*, and the two main sub-fields they cover: the sociology of religion and the sociology of law.

Based on his own reading of Max Weber's works, Lin Duan advanced his understanding of the Weberian research framework under the supervision of Professor Wolfgang Schluchter.⁹ Selecting out some chapters from his Ph.D. dissertation, Lin Duan's main arguments in *CELC* are two-fold: on the one hand, Weber's notion of ideal type has to be contextualized within his value-concerns so that scholars can avoid trapping themselves into Weber's binary concepts; on the other hand, there is a productive way to incorporate the appearance of New-Confucianism in the mid-twenty century and based on the Neo-Confucianism of the Song and Ming dynasties. The crucial link between these two tasks is the distinction between particularism/universalism. Lin Duan not only seeks to rescue Confucianism from Weber's particularism accusation, but also

5 Lin Duan: "Der soziologische Rechtsbegriff Max Webers: Eine Analyse aus rechtsethnologischer Sicht," Master Theme (Göttingen University, 1989). Lin Duan: "Konfuzianische Ethik und Legitimation der Herrschaft im alten China: Eine Auseinandersetzung mit der vergleichenden Soziologie Max Webers," Ph. D. Dissertation (Heidelberg University, 1996). Lin Duan, *Konfuzianische und Legitimation der Herrschaft im alten China: Eine Auseinandersetzung mit der vergleichenden Soziologie Max Webers* (Berlin: Duncker & Humblot Press, 1997).

6 Lin Duan, *Confucian Ethic and Legal Culture: A Sociological Analysis* (Taipei: Chu Liu Publisher, 1994) (in Chinese, traditional characters version). Lin Duan, *Confucian Ethic and Legal Culture: A Sociological Analysis* 2nd (Beijing: Peking University Press, 2002) (in Chinese, simplified characters version).

7 Lin Duan, *Max Weber on the Traditional Chinese Law: A Critique of Weber's Comparative Sociology* (Taipei: Sanmin Publisher, 2003).

8 See, Lin Duan, *Confucian Ethic and Legal Culture: A Sociological Analysis* 2nd Ed., pp. 3-4. Lin Duan, *Max Weber on the Traditional Chinese Law: A Critique of Weber's Comparative Sociology*, p. 25.

9 Cf. Wolfgang Schluchter, *Rationalism, Religion, and Domination: A Weberian Perspective*, translated by Neil Solomon (Berkeley: University of California Press, 1989), pp. 48-53, 85-110 and 409-473.

brings New-Confucianism's achievement of reconciling particularity/universality back into the sociologist's understanding of Confucianism.

Firstly, Lin Duan follows Schluchter's typology of Weber's religious ethics, and examines the criteria that operate within that typology. According to Schluchter, Weber views the evolution of ethics as occupying four stages, each rationalized step by step: from magical "ethic" to ritual religious ethic, then from ritual religious ethic to law-regulated religious ethic, finally from law-regulated religious ethic to the ethics of conviction or responsibility within salvation religions. Lin Duan refines this approach in his finding that Weber employs two different criteria in his typology: one is the "magic/religion" distinction; the other is the "particularism/universalism" distinction. The former distinction indicates that Weber is highly reliant on the presupposition that religion can be categorised as involving either monotheism or salvation; the latter distinction is principally employed by Weber to highlight the accomplishment of the Reformation, which labels Protestantism as universalism and Catholicism as particularism. In Lin Duan's view, when Weber builds his four developmental typology of ethics to analyse both Western and non-Western civilizations, he carelessly confuses these two distinctions and their criteria. As a result, Weber would rather view Confucianism as both a magic ethic, emphasizing this-worldly salvation, and a particularism ethic, emphasizing salvation through social groups rather than personal or individual asceticism. After Lin Duan's contextualizing and investigating work, which means that scholars need to do more cross-checking than just comparing *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism* and *The Religion of China: Confucianism and Taoism*, he suggests that sociologists who want to argue against Weber's

stance should pay heed to the accomplishments of New-Confucianism. After all, arguing against Weber's interpretation with the counter-case of East Asian development, in Lin Duan's view, is not a question equivalent to the one Weber originally posed, considering his focus on the cultural ethos rather than institutional settings.

Lin Duan then turns to the contemporary achievements of New-Confucian scholars, who have re-moralized and re-humanized the doctrine of Confucianism, but he avoids getting involved in the technical details of the interpretation and re-interpretation of classical texts. In his view, New-Confucianism revived the humanism of Song-Ming Neo-Confucianism introduced in order to defend itself against the impact of both Buddhism and Taoism. Setting a moral subject as the precondition of a knowing subject not only has philosophical implications but also a sociological effect. Given that a knowing subject develops his ethical principles of reciprocity within various social relations and daily lived experience, Lin Duan thinks that this New-Confucian morality, in a sociological sense, could be viewed as a compromise between particularism and universalism. Consequently, he labels the sociological contribution of New-Confucianism "contextualized universalism". He agrees, for instance, that New-Confucian scholars have relativized the absoluteness of the so-called "three cardinal guides" (ruler guides subject, father guides son and husband guides wife) and contextualized the concreteness of the so-called "five constant virtues" (benevolence, righteousness, propriety, wisdom and fidelity). With Lin Duan's sociological reformation, these guides and virtues can be specified in five relationships (parents/children, king/people, husband/wife, senior/junior, friends/friends) and hence these ethical codes are based on their reciprocity rather than any a priori principle. From a retrospective

viewpoint, this project was a rare and valuable example of communication between scholars of Confucianism and sociologists in Taiwan. Lin Duan was acutely aware of the division of labour in the academic world and the hostility between the humanities and the social sciences, but this project somehow managed to plug the gap hidden in the transformation of Taiwan academic circumstances.

In addition to his main argument in *CELC*, there is another unfinished point worthy of further discussion here. Comparing the first edition of *CELC* with its second edition, readers will immediately find that Lin Duan has added several chapters, mostly empirical studies about two topics: the Engaged-Buddhism movement in Taiwan and the mediation committees in the local counties. At first sight, this arrangement might seem inappropriate, but there are two crucial points that Lin Duan tries to demonstrate in his next books. The reason why the Engaged Buddhism movement in Taiwan is so important for him is parallel with his modification of Weber's religious ethics. In contemporary Taiwan, there has been a revival of so-called "Humanistic Buddhism", a wave of popular movements without political protest intentions. Lin Duan notes that most proponents of Humanistic Buddhism in Taiwan incorporate the teachings of Confucianism into their works and speeches. Therefore, he has to remind sociologists in *CELC*, 2ndEd. that in Taiwan the social carriers of Confucianism may someday change from philosophers and historians to Humanistic Buddhist and their gurus. The other unfinished point in *CELC*, 2ndEd. concerns the question of how to demonstrate the concept of "contextualized universalism" with illustrations from Chinese legal practice. Although he was aware that in Chinese history most Confucian literati, as county magistrates, had to apply their ethical principles

into legal practice and draw a just judgment, he had not explained the roles and functions of Confucians and Confucianism in the traditional Chinese legal system. Nevertheless, Lin Duan opened up a new horizon by integrating legal history into sociological scholarship, and he also manages to extend the implications of Weber's sociology of religion to the sociology of law.

Moving on to the sociological contributions of *MWTCL*, there are at least three different aspects worth mentioning. First of all, Lin Duan reclaims the emergence of the sociology of law for the discipline by contextualizing Max Weber's intellectual role in the German Historical School of Law in the nineteenth century. Readers might find that there are two previous essays included as appendixes in *MWTCL*: one is about the ambiguous role of Weber relative to the legal Dogmatics, legal history and legal sociology; the other is about how Weber views law as a social action with both normative and empirical elements. This statement further clarifies the binary opposition of "law in book/law in action". Lin Duan indicates that under the influence of Weber and his struggle with neo-Kantianism, Hermann Kantorowicz (1877-1940) used a concept termed "Erkenntnistheoretischer Trialismus" to explain the historical epistemic condition of legal sociology or the sociology of law in the nineteenth century. With this concept, striking a balance between *Begriffsjurisprudenz* and *Interessenjurisprudenz*, Friedrich Carl von Savigny and Rudolf von Jhering is not a dualism problem, but a tribalism problem. Legal scholars who focus respectively on the Normativity, Ideality and Facticity of law face a difficult balancing task: when the legal Dogmatics (normativity) come to resemble more and more closely legal philosophy (ideality), how does legal sociology (facticity) regain its deserved importance? To put it in another way, the historical task of legal sociology or the sociology

of law lies in reconciling the growing alignment between the legal Dogmatics and the legal philosophy. The reflections on Weber's sociology of law in Lin Duan's re-contextualization draw attention to the profound epistemic underpinnings of the German legal tradition, in contrast with English legal positivism from Jeremy Bentham and John Austin to L. A. Hart.

Secondly, Lin Duan continued his criticism of Weber following Professor Schluchter's framework, from the development of religious ethics to the process of legal rationalization. Paralleling his contextualization of Weber's typology of religious ethics, Lin Duan investigated the four stages of legal rationalization: from formal non-rational (revealed law) to substantive non-rational (traditional law); then from substantive non-rational (traditional law) to substantive rational (natural law); and finally from substantive rational (natural law) to formal rational (positive law).¹⁰ As he does with his findings regarding religious ethics, Lin Duan highlights how Weber's ideal-type construct confuses the historical data from both Western and non-Western societies. Moreover, he argues that Weber's comparative sociology contains a conflation of intra-cultural and inter-cultural studies. In line with Schluchter's suggestion that the late Weber unconsciously shifts from "heuristic Eurocentrism" to "normative Eurocentrism", Lin Duan demonstrates the "poly-contextuality" of traditional Chinese law in the longest chapter of *MWTCL*.¹¹ Interestingly, this contribution to sociology echoes the concerns of Lin Duan in the 1980s: on the one hand, the implications of Max

Weber's works are now relocated under the lens of at least two sociological sub-fields, the sociology of religion and the sociology of law, and hence there would be a detour of sharp confrontation between Weber and China; at the same time, the criticisms levelled at Weber's works would be based on a well-contextualized effort, in terms of Weber's usage of different historical data or the criteria of his different ideal types.

Thirdly, *MWTCL* succeeds in more or less completely re-mapping traditional Chinese legal practice, mainly focusing on late imperial China and the Qing dynasty (1644-1911). Although there is not adequate space here to completely introduce Lin Duan's re-description of traditional Chinese law, namely his "poly-contextuality" theme,¹² his two important contributions in this respect are nonetheless worth mentioning. In accordance with his maxim: "understand Weber first, then go beyond Weber" Lin Duan does not trap himself into an Orientalism dilemma; neither trying to rescue traditional Chinese law from Weber's substantive non-rational model (traditional law) by replacing it with his own substantive rational reading (a Chinese-style natural law), nor contrasting the West and East by downplaying formal rationality (positive Western law) and pushing forward the non-rational interpretation (traditional Chinese law). This position can also be seen in Lin Duan's mediation between Shuzo Shiga and Philip Huang, which synthesizes these two prominent scholars' recent studies of the judicial practice and civil justice of the Qing Dynasty.

Besides this, Lin Duan also extends Weber's

10 Cf. Wolfgang Schluchter, *The Rise of Western Rationalism: Max Weber's Developmental History*, translated with an introduction by Guenther Roth (Berkeley: University of California Press, 1981), pp. 89-105; Lin Duan, *Max Weber on the Traditional Chinese Law: A Critique of Weber's Comparative Sociology*, chapters 1-2.

11 Cf. Wolfgang Schluchter, *Rationalism, Religion, and Domination: A Weberian Perspective*, pp. 44-52; Lin Duan, *Max Weber on the Traditional Chinese Law: A Critique of Weber's Comparative Sociology*, pp. 1-3, 49-129.

12 Lin Duan, *Max Weber on the Traditional Chinese Law: A Critique of Weber's Comparative Sociology*, pp. 49-129.

analysis of cultural ethos in terms of Schluchter's framework of Weber's analysis of both cultural religions and social carriers.¹³ When Weber views the literati as carrier strata of both Confucianism and Taoism, he might see only the tip of the iceberg. Lin Duan proposes that from the viewpoint of legal practice as order-maintaining, the literati could be divided into at least three different groups during the last two-half centuries of imperial China. The literati who did not manage to pass the civil service examinations and become civil servants, such as local magistrates often made their living as legal and financial advisors to the mandarins. Private secretaries and litigation masters were their most common occupations and they became increasingly involved in local legal practice. Thus, despite ending up in different fields with different professional ethics, the experiences of these different groups with respect to Confucianism would have been similar during the years they spent preparing for the imperial examinations. The other contribution of Lin Duan's "poly-contextuality" theme lies in the way his inquiry delves into the lives of the literati strata to compare their different self-images and prejudices against one another. In other words, Weber's insight could be revived again by investigating the structural differentiation within the literati strata, but the ethical analysis indicates a much more complicated ethos than his "Confucianism and Taoism" theme.

In sum, Lin Duan's main contribution to sociological scholarship can be found in his two Chinese books, *CELC* 2ndEd and *MWTCL*. He mentions in the prefaces of these books¹⁴ how his sociological journey took him from Chinese culture to Max Weber, from Taiwan to Germany,

and from humanities to the social sciences, yet could not be completed without reversing and returning to his starting points. In this respect, the three-stage project he began working on in 2006, a few years after he finished *CELC* 2ndEd and *MWTCL*, can also be seen as a return to his intellectual and cultural roots. In the project Lin Duan attempted to arrive at a Confucian-sociology in order to go beyond the ethical relativism or value-vacuum in sociology-by way of the sociology of Confucianism, and through the lens of cultural sociology and the sociology of knowledge. The project focuses on the contemporary revival of Confucianism and three representative case studies concerning the cultural image of Confucianism: the "Confucian Classics" projects initiated by three competing universities in China (the canonization movement), classical texts reading groups in both urban and rural areas (the everyday enlightenment movement), and the rebuilding of Confucius' homeland (Gufu city, Shandong province, China) as a heritage site (international cultural tourism). The research was sadly interrupted halfway through the third case study but it can only be hoped that the many drafts that were left behind will one day be published - that Lin Duan's journey will be completed and his parting observations made available to a wider audience.

Lin Duan's Contribution to Sociology in Taiwan

In addition to his sociological scholarship and personal philosophical journey, Lin Duan also contributed to the institutional development of Taiwanese sociology as an academic discipline. As a modern academic worker, he held several important administrative positions at NTU and in

13 Cf. Wolfgang Schluchter, *Rationalism, Religion, and Domination: A Weberian Perspective*, pp. 89-103, especially charts 9 & 10.

14 See, Lin Duan, *Confucian Ethic and Legal Culture: A Sociological Analysis* 2nd Ed., pp. 1-4; Lin Duan, *Max Weber on the Traditional Chinese Law: A Critique of Weber's Comparative Sociology*, pp. 1-25.

the professional associations: he was Vice Dean and Director of the Branch Office of Student Affairs at the College of Social Science, National Taiwan University; Chief-director of the Taiwan Association for Religious Studies, supervisor of the Judicial Reform Foundation, and the supervisor of the Legal Aid Foundation. During the years he devoted to academic-administrative services, Lin Duan secured funding or fellowships for many junior scholars and students and forged connections between his own department, the college as a whole and other institutions via short-term exchange projects. His involvement with religious studies and legal reform issues also broadened the horizons of Taiwanese sociologists and facilitated communications between different disciplines as well as the introduction of some new sub-fields, for example, the sociology of religion and the sociology of law to Taiwan.

Internationally, Lin Duan also made a significant contribution to the Chinese academic world as a whole. He was chief editor of the *Journal of Social Theory*, an important academic journal for Chinese scholars in Taiwan, Hong Kong and mainland China, which since the late 1990s has been a valuable forum for researchers with interests in social theory and a focus for interdisciplinary dialogues between the social sciences and humanities. It is regularly published twice a year by the Hong Kong Polytechnic University and was until recently co-edited by Lin Duan and XieLizhong, a professor of the Department of Sociology, Institute of Sociology and Anthropology, Peking University. In addition to his editorial work, Lin Duan started an annual academic workshop for social theorists in 2008, in an attempt to revive Taiwanese social theory in an increasingly empirically-oriented research environment. In order to promote the workshops, Lin Duan encouraged the participants, most of which are professors teaching sociological theory or theory-related courses, to share their research

and teaching resources with each other. Despite the global academic imperative of "publish or perish" and the asymmetry between research/publishing and teaching/administration, Lin Duan insisted on pursuing his vision of how sociology should be practiced at the institutional/disciplinary level to the very end.

Beside these institutional contributions, Lin Duan was a good mentor for the younger generation of sociologists in Taiwan. Among these young sociologists who have held formal positions in universities, Ming-sho Ho and Yu-ze Wan are the two most outstanding scholars: the former was the TA on Lin Duan's sociological theory courses during his graduate years; the latter was the first PhD student supervised by Lin Duan. They received the Ta-You Wu Memorial Award in 2008 and 2013 respectively, as well as other honorary awards and fellowships. Among the generation under the age of forty, they are widely recognised as the two of the most talented sociologists to have been produced by Taiwan and their reputation has encouraged many students since to study sociology at postgraduate level, inspiring others in the same way that Lin Duan inspired them. In his role as a mentor, Lin Duan would periodically hold informal seminars gathering all his students together, just as his mentor Schluchter had done in Heidelberg. Each semester, Lin Duan's students - whether they were PhD or MA, sociology or from other disciplines - were assigned to render an account of their research or dissertations, and answer questions on a number of levels and from different viewpoints. During summer vacations or semesters when there were not enough students preparing to graduate, Lin Duan would organize symposiums focusing on important texts, to keep students focused and ensure they received a complete training. These symposiums consisted of students reading and commenting on a classic text or monograph rather than an article or a chapter, encouraging them to

dig deeper into their chosen subject.¹⁵

Viewed retrospectively, although his passion for sociology was expressed in a variety of ways, perhaps Lin Duan's most important contribution was his determination to remember the critical juncture that occurred when sociology in Taiwan emerged from the shadow of the humanities. In the 1980s sociology in Taiwan absorbed the attention of many intellectuals' and attracted many young students seeking to devote themselves to the discipline. This historical contingency and social energy was not only valuable in itself but also enriched the sociological imaginations of Taiwanese scholars. Lin Duan was one of them, but he knew that it would be self-limited to rest on the laurels of his contemporaries. Consequently, his commitment to sociology in Taiwan compelled him to attach great importance to the training of the next generation of sociologists, on the one hand, and spreading the uniqueness of Taiwanese sociology to the rest of the Chinese academic world, on the other.

15 For example, Eugen Ehrlich, *Fundamental Principles of the Sociology of Law* (New Brunswick: Transaction Publishers, 2002); Harold J. Berman, *Law and Revolution: The Formation of the Western Legal Tradition* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1983); Harold J. Berman, *Law and Revolution II: The Impact of the Protestant Reformations on the Western Legal Tradition* (Cambridge, Mass.: Belknap Press of Harvard University Press, 2003); Jack M. Barbalet, *Emotion, Social Theory, and Social Structure: A Macrosociological Approach* (Cambridge; New York: Cambridge University Press, 1998) and Bryan S Turner, *Religion and Modern Society: Citizenship, Secularisation, and the State* (Cambridge, UK; New York: Cambridge University Press, 2011).

【多元觀點】

「儒家倫理與社會科學」座談會開幕致詞⁺

黃俊傑^{*}



首先歡迎各位參加今天的座談會。林端學會與本院合作辦理座談會，以這樣的方式懷念林端先生，我覺得很有意義。我在去年偶然讀到 Martin Jacques 的 *When China Rules the World* 一書，這種書固為論點偏頗，被批評為 "Sino-speak"。但是這一本書有一個論點值得注意。作者認為，中國應該被當作 "Civilization state" 而不是西方人所熟知的 "nation state"，這裡牽涉到黃光國教授所努力的 "culture inclusive psychological theory"。我一方面贊成光國兄，另一方面也看到心理學家的限制，這個限制就是把人當作 homo psychologica，而忽略了既然要講「本土心理學」，我們就必須注意中國文化裡的「人」是深深的浸潤在深厚時間感與歷史感裡的「人」。中國統治者死了以後就要接受「歷史的審判」，而不是猶太基督宗教「最

後的審判」，他們都關心自己的歷史定位，中國文化中的「人」的時間感特別深厚。

中國文化沒有海德格式的「人被上帝拋棄到人間」的說法，中國文化也沒有近代存在主義式的那種所謂「生命的無意義感」。中國文化人，除了是 homo psychologica, homo politicus, homo economicus 更是 homo historien。今天的座談會可以為東西文化的差異這個問題再集思廣益。再次歡迎各位。

⁺ 本文係 2013 年 7 月 26 日本院舉辦「儒家倫理與社會科學」座談會開幕致詞。

^{*} 臺灣大學講座教授兼人文社會高等研究院院長、教育部國家講座、中央研究院中國文哲研究所合聘研究員。

「儒家倫理與社會科學」座談會紀要⁺



呂愛華*

會議緣起

2013年8月30日「林端紀念學會」於高等研究院舉辦第二次籌備會議時，黃光國教授提出危機與轉型的雙重壓力：這裡面包括資本主義過渡的發展、大陸的三個危機（1.創造力的危機 2.貪腐的危機 3.文章抄襲的危機）與臺灣如何因應全球化的壓力。與此同時，儒家文化在民間也以另外一番面貌與臺灣創造力相結合，為了探索此一股在民間興起來的隱性力量、也為了擬定年度工作計畫，開始有了籌備此一座談會的計畫，並將原先只是理念的關心，希望付諸行動上的實現。

此外，黃光國教授也指出，誕生於西方近現代社會的理論及其核心概念，當它尋求放諸四海而皆準的價值標準時，應考慮「適用」於不同的歷史、社會與文化的特殊性。尤其在現

代化的過程中，儒家倫理的核心價值觀如何與西化結合，又如何以全新的面貌重新展現，也是與會的成員共同關心的課題。但此一議題涉及甚廣，非三言兩語所能概括，於是吳玉山教授提出會前會的想法，大家共同先組織一個小型會議，凝聚議題，然後再研擬主題。籌備會中黃院長提出「儒家傳統與社會科學」作為會前會的主題內容。

會前會於2013年12月5日下午2時30分，假臺灣大學人文高等研究院會議室舉辦。會議由黃俊傑院長主持，共有六人參與討論：主持人黃俊傑院長、理事長黃光國教授、吳展良教授、吳玉山教授、石計生教授、黃源盛教授（按會議進行次序排列），每人發表時間的長度為15-20分鐘左右。雖然這只是一個會前會，與會的學者們因為不受制式化的會議

⁺ 本文係2013年12月5日本院與林端紀念學會合辦「儒家倫理與社會科學」座談會紀要。

* 林端教授夫人。

議程限制，反而更能夠暢所欲言，使討論極為熱烈精采。

會議內容

會議開始由黃俊傑教授（人文社會高等研究院院長）致詞，並於會議過程中指出會議的核心問題是文化的，是大是大非與人情義理的拿捏與堅持，歷史審判、歷史定位與文化人的自我期許，它既是大是大非，也是人情義理；另一方面黃俊傑院長又提出另外一個核心的觀點，西學東漸下，華人的身體由兩部分組成，「西學的上半身」與「傳統的下半身」。但上半身裝的內容與下半身裝的內容，與會的學者都有不同的看法，而且自鴉片戰爭以後，「西學的上半身」與「傳統的下半身」之間始終沒有找出一個最好的相處之道。選擇「西學的上半身」作為文明的主要內涵，還是選擇「傳統的下半身」、大是大非與人情義理的拿捏作為文明的主要內涵，這是現代所有華人社會所共同面對的困境。在臺灣一再強調民間社會的可愛與可敬，就是因為大是大非與人情義理的拿捏，仍然還在社會起著作用。我們不能接受五四以來的全盤西化，但需要以更具前瞻性、更具現代性的眼光拿捏大是大非與人情義理，不要在短視近利的盲目中被西化的大潮所淹沒。這是這個研討會的期望，以及未來的想要努力的方向。文明的內容不是只有政治與經濟實力，它還包含更多的內容，尊嚴、仁愛、人情味與和平共存的價值觀可能更應該是我們努力的方向。

會議的第一場由黃光國教授（臺灣大學心理學系講座教授）開始，論文的主題是〈儒家思想研究對社會科學本土化的意義〉。他再度

對西方的科學主義的研究方法提出了質疑，認為這種西方式的科學主義，無法用來分析獨具華人文化特色的社會。於是黃光國教授從心理學的角度提出的「含攝文化理論」，希望透過理論的建構，「克服現代心理學之父 Wilhelm Wundt（1832-1920）未能以科學方法研究文化的難題」。黃光國教授認為的「含攝文化理論」既具特殊性，只針對華人的特性作分析，又具普世性，也可以分析其它文化類型的人類社會。黃光國教授想要「依照文化心理學『一種心智，多種心態』的原則，¹整合 Vygotsky（1896-1934）所主張的『意圖心理學』（intentional psychology）和『科學心理學』（causal psychology）。建構既能反映人類共同心智（universal mind），又能說明特定文化中的人們心態（mentalities in particular cultures）。」

吳展良教授（臺灣大學歷史學系教授）討論的主題為〈中西文化基本特質的比較觀芻議〉。認為中西文化基本特質的差異，在於西方文化重視個體性，中國文化重視整體性，他認為整體性與個體性需相輔相成，不得偏廢「整體性高度發展，需提升個體性，個體性高度發展，則需提升整體性。物極而反，這是兩者相需且相輔相成的根基。」

吳展良教授對中、西文化的比較是多方面的，他的整體性與個體性的比較包羅甚廣；舉凡家族主義與個人主義之外，還包括思想、文化、語言、藝術、宗教；認識論、世界觀、形象觀等，都作了全面性的比較。由於個體性思維與整體性思維各有所偏，譬如個體性思維可以建立普遍而有效率的運作方式，整體性的思維可以帶領生命安頓，兩者缺一不可。

1 Richard A. Shweder, Jacqueline J. Goodnow, Giyoo Hatano, Robert A. Le Vine, Hazel R. Markus & Peggy J. Miller, "The Cultural Psychology of Development: One Mind, Many Mentalities," in William Damon (ed.) *Handbook of Child Psychology (Vol. 1): Theoretical Models of Human Development* (New York: John Wiley & Sons, 1998).

中國現代化之後，不能只重視生命安頓的整體性思維，有效率的個體性思維，想要走向現代化的中國亦不得不走上的路徑。因此，如何使個體性思維與整體性思維相輔相成，成為近現代的重要課題。吳展良教授特別擔心某一個面向的過度偏重，會擠壓到另外一個面向的發展，所以特別擔心臺灣個體性思維，過度發展的隱憂。

吳玉山教授（臺灣大學政治學系教授）的主題是〈政治學：在民主於儒家之間〉，探討西方概念能不能分析儒家文化影響下的民主政治與政治活動。

吳玉山教授像黃光國教授一樣，探討使用實證科學的方法分析華人政治文化的困境。因為很多傳統的價值理念無法用西方的概念去分析。譬如吳玉山教授說：「傳統西方的民主理論，個人主義與自由主義是民主所不可或缺的理念基礎，而儒家則崇尚集體與層級，人與人之間的關係是透過恩情，它不是市場上面的操作，不是用數量而是用感情、感覺、恩惠、報答，我覺得有一整套的詞語在西方世界裡頭看不到，即使 favor 在西方也不是中文裡頭的恩。」從這種邏輯下來，會得出儒家的價值體系不符民主概念。然而當大家繼續討論到儒家文化裡的王道、尚賢政治，大是大非與人情義理等概念時，這些概念在某個程度裡表達出另外一種普世價值與主權在民的想法。所以吳玉山教授認為這是兩個完全不一樣價值的價值體系，因為兩個價值體系的不同，就用西方的分析概念作標準，否定這一套價值體系，可能也有待商榷。至於這兩種價值體系能否彼此相融，能否進一步的整合，還必須要進一步在理念上作紮實的準備功夫，才有可能更進一步展開對儒家的政治學研究。

黃源盛教授（政治大學法律學系教授）的講題是〈儒家傳統與刑法中倫常條款的存與

廢〉，直接從經驗事實裡說明西方的法律如何慢慢取代具儒家傳統特色的倫常條款。在這個取代的過程裡，按照黃源盛教授的說法是個人自由權利的本位，取代了傳統中華法系以家族、倫理義務的本位；從家族整體轉成個人，從倫理轉成自由，從義務轉成權利。

這樣轉換的過程，按照黃源盛教授的看法，從「1902 年到 1911 年，經過清末晚清的變法修律後，中華法系就結束掉，引入西方的法律，所以這套法律在專有名詞上叫『繼受法』，大陸叫『移植法』，我們傳統的中華法系叫『傳統法』或者『固有法』，傳統法有個特色就是儒家思想主流，尤其隋唐之後叫禮教。」但是在轉換過程中，「傳統法」、「倫常法」並沒有完全被「移植法」所替代掉，帶有傳統儒家色彩很濃的「倫理義務」仍保留在法律條文裡。以當代各國的法例來看，臺灣的趨勢不可避免也將朝向去除倫常法的方向發展。然而在不可避免的大趨勢下、繼受西方採用個人權利本位的法思想之下，也能照顧到倫理義務本位的文化價值，是未來也應該思考的大方向。

石計生教授（東吳大學社會學系教授）從儒家倫理的角度再結構與大家分享〈陰陽倫常：儒家倫理的再結構與道家身體後現代實踐〉。

所謂儒家倫理的再結構，按照石計生教授的說法，儒家倫理在現代化的過程中，它已經產生某種程度的再結構了，例如它的核心倫理基礎「『家庭主義』及其衍生出來的價值觀：孝順、祖先祭祀等，」已經型構了「當代華人節儉儲蓄、入世實用的經濟行為。」這些儒家倫價值的再結構，也是當今華人能在全球競爭中屹立不搖的主要原因。

但是另一方面，石計生教授認為儒家倫理的價值內容已與現代社會產生斷裂，尤其是如何處理同性婚姻的家庭倫理這一部分，儒家文

化的五倫倫理觀可能就不敷使用了。因此如何吸取新的養分，補充儒家的倫理觀，也是研究儒家倫理的學者，不可不思考的問題。石計生教授特別提出道家與儒家對陰、陽這個符號的不同解釋。「這個符號在儒家來講，在五倫的範圍裡面被具體化為男女。」「陰陽這個東西，在道家看來起來一個符號，就符號來講，道家講的是陰陽，陰陽這東西不只是男女，這個符號就道家身體來講，是要回到一個更根本的一個整體。」在具體社會行為即「一個道路回到太極或無極的渾沌狀態，那個東西和靜坐或身體的操練有關。」因此從陰陽到無極的渾沌狀態，按照石計生教授的說法，中間分為三段過程：第一段是未脫家，還沒有離開家，第二段是脫家離開家，第三段是修行。這三段過程將原先儒家思想只處理五倫這一部分，已經擴大成未脫家到修行至渾沌狀態，這樣的擴大解釋，就可以解決儒家原先只處理五倫的窘境。這就是儒家倫理的當代再結構。

會議總結

黃光國： 〈儒家思想研究對社會科學本土化的意義〉

臺灣地區的本土心理學經過三十幾年的發展，已經清楚認識到：心理學的發展經歷過三次大的典範移轉：行為主義以實證主義強調的實徵研究作為基礎；認知心理學以後實證主義的先驗理念論作為基礎；本土心理學則是以批判實在論主張的先驗實在論作為基礎。在全球化時代，發展本土心理學的目的，是要依照文化心理學「一種心智，多種心態」的原則，² 建構既能反映人類共同心智（universal mind），又能說明特定文化中人們心態（mentalities

in particular cultures）的「含攝文化的理論」（culture-inclusive theories），克服現代心理學之父 Wilhelm Wundt（1832-1920）未能以科學方法研究文化的難題，並整合 Vygotsky（1896-1934）所主張的「意圖心理學」（intentional psychology）和「科學心理學」（causal psychology）。

用作者主張的研究取向分析儒家思想，建構「含攝儒家文化的理論」，便可以重新評估韋伯關於儒家的學說。韋伯（Max Weber, 1864-1920）和涂爾幹（Emile Durkheim, 1858-1917）、馬克思（Karl Max, 1818-1883）並稱為古典社會學三大家，他們的著作對西方社會學有十分深遠的影響。韋伯一生治學的主要旨趣，在於探討：「近代資本主義興起」的原因，並試圖用近代歐洲理性主義的興起來回答這個問題。在其名著《基督新教倫理與資本主義精神》中，³ 韋伯認為：基督新教對於合理性的追求是產生資本主義的文化因素。為了支持這樣的論點，他又從比較宗教社會學的觀點，發表了一系列的著作，包括《儒教與道教》，《印度教與佛教》以及《古猶太教》，認為其他宗教的「經濟倫理」不像基督新教那樣地與資本主義相契合，所以無法產生近代西方理性的資本主義。他原本還計畫討論回教，但宏圖未成，即已去世。

韋伯在描述中國的社會結構時，係採用「理念型的研究方法」（ideal type approach），他打破時間的限制，隨意引用不同時代的材料，來描述帝制中國社會的「理念型態」。這種作法曾經受過不少批評，可是，韋伯認為：1911年滿清王朝覆亡之前，中國社會結構的主要面相大致保持穩定，因此，他可以採用這種「理念型的研究方法」來研究中國社會。

2 前揭書。

3 Max Weber, *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*, trans. by Talcott Parsons (London: Routledge, 1930/1992)；韋伯：《基督新教倫理與資本主義精神》，康樂、簡惠美（譯）（臺北：遠流出版公司，2007年）。

韋伯將基督新教視為一種「文化系統」，建構出其「理想型」（ideal type），再以之作為參考架構，用「文化對比」的方法，研究儒家倫理，犯了「歐洲中心主義」的謬誤。更重要的是：他在研究儒家倫理的時候，並不是把儒家倫理看作是一種「文化系統」來加以分析，而是在「社會和文化交互作用」（socio cultural interaction）的層次上，研究儒家倫理在中國不同歷史階段中的展現，犯了「銜接的謬誤」，但他卻成為西方社會科學界以「東方主義」（Orientalism）從事中國研究之濫觴。⁴

儘管韋伯的中國研究有這樣或那樣的缺點，由於韋伯的「歐洲研究」為他帶來了極大的聲譽，也塑造出他無與倫比的學術聲譽，他對儒家倫理的分析因而對西方漢學家的中國研究產生了巨大的影響。受他影響的西方漢學家甚至形成了所謂的「韋伯學派」。同時也深刻地影響了中國學術界。二十世紀初期，許多中國知識分子親身體驗過舊文化和舊傳統的壓力，他們的學養不足以讓他們以理性的態度對儒家思想作客觀的分析，因而跟著國際「學術主流」隨聲附和，造成「聚蚊成雷」的效果，甚至影響了中國歷史的走向。

因此，作者決定撰寫一本書，題為《盡己與天良：破解韋伯的迷陣》。一方面批判韋伯的關於儒家的學說，一方面作為華人社會科學研究的基礎。

吳展良：

〈中西文化基本特質的比較觀芻議〉

中西文化一偏重整體性，一偏重個體性。兩者並非本質性的不同，而是同一人類「知性」（含理性）觀看角度的差異，都是人類「知性」的高度表現，然而這又卻是雙方一切

學術、思想、語文、政治、倫理、社會、藝術、文學差異的根源。整體性高度發展，需提升個體性。個體性高度發展，則需提升整體性。物極而反，這是兩者相需且相輔相成的根基。

儒學重整體性，科哲學重個體性。亦屬相輔相成。而重點在各得其真。

中國傳統重整體性、啟蒙與現代性重個體性。合則兩美，然不可因合而失真。現代文化的基本運作方式，由啟蒙的理性、分析、原子式思維而來。因如此才易於建立普遍而有效率的運作方式。中國之現代化，亦不得不走上此路。然人生與社會倫理的基底，仍有賴整體性思維安頓。此中矛盾不少，需知其各自限制而後分別安放於適當位置。攻乎異端，斯害已矣。

中國的傳統無論是政治、經濟、社會組織、家族、學術思想、藝術文學、宇宙觀、認識觀，人生家庭社會觀以及其他方面都受整體觀的強烈影響，是一個以偏重事物之整體性為主要特質的文化。中國的現代化的主要趨勢，則可視為一個引進西方現代文化以促進個體性之發展的大過程。引進必須漸進，才不會引起太多的混亂與痛苦。而此發展則希望能夠在未來達到更適當的綜合，不偏於個體，也不偏於整體。人類生活本來不可能絕對的整體化或個體化。人生活在社會中，有我的個體，也有社會各層次與層面的整體，人對一切外物的認識掌握本來也有個體觀與整體觀兩個層面，二者應得到適當的綜合。長遠來看，中國文明將全方位加強個體性的發展，而仍然在相當程度上保留其重整體的基本特質。在此過程中固然必須面對種種嚴峻的挑戰，卻有可能完成一個世界上前所未見的宏偉文明。

4 Edward W. Said, *Orientalism* (New York: Vintage Books, 1978).

吳玉山：

〈政治學：在民主於儒家之間〉

儒家思想與政治學之間的關係可以分為兩個大的面向來考慮。第一個是從思想方面、理念方面來看在政治學的研究與儒家之間，究竟有甚麼關聯。第二個是從實際的經驗方向來看，究竟實際上儒家的想法在政治生活當中，正在扮演甚麼樣的角色。在理念面的部分，又可以區別為三項：一、儒家（或傳統中國思想）作為一種研究政治現象的方法，是否有可以提供我們做參考的地方？二、儒家作為一套政治價值，與以民主作為最重要政治價值的現代政治學，這兩者之間的關聯是甚麼？三、儒家作為一組政治制度，跟我們現在所看到、所熟悉或想像要如何改進的政治制度，有甚麼樣的關係？這三個議題是可以清楚區別的，第一個是求知識的方法，是一個方法論上面的問題；第二個是一個價值的問題，就是我們認為甚麼在政治上是可欲的？儒家所說的和西方傳統的民主價值之間是甚麼關係？第三個是如果把儒家的理念落實到實際的政治制度上面，它和我們所熟知的西方民主制度之間的關係又是如何？這三者都是把儒家拿來跟西方的優勢典範作對話。在實質面的部分，重點是瞭解儒家在菁英與大眾的政治信念與政治行為當中，究竟扮演怎麼樣的角，產生了什麼樣的影響。這裡當然是以臺灣作為中心，但是也應兼及港澳與大陸，甚至韓國與日本等儒家所披覆的區域與國家。

理念面之一：儒家作為一種研究方法

在這一方面，我們可以探討西方的邏輯實證論是否應為有效知識的唯一泉源，特別是在人文與社會科學的這一塊，以及知識的普世主義與本土主義之間的關係，並探求儒家在這樣的思辨當中可能扮演的角色。邏輯實證論是自然科學方法哲學的核心，並且在科學的進展

上顯現了巨大的效能。不過這樣的方法論在適用到人文和社會科學範疇的時候，主要是以一種類推的方式，自動適用過來的，而不是在人文社會科學方面，也已經展現出同樣的有效性，來讓它可以獲得優勢典範的地位。另一個是知識的普世主義與本土主義之間的關係。在自然科學和生命科學當中，普遍主義是最基本的預設，如果跳出這個基本預設，那麼整個學問就不用去講求了。很明顯地，原子和物質在東西方沒有不一樣的屬性和反應，然而在人文社會科學的範疇裡，很多人對普世主義其實是有遲疑的。人文和社會科學的研究者去接受普世主義，很大一部分也是因為自然科學的有效性、強勢性，所以自然而然地接受，因此這是一個推論過來的東西，而不是我們已經確定了在人世間存在著普世皆準的知識。在這裡，論辯的主題是方法論，論辯的意義未必是固執與互斥性的選擇，而是探索截長補短、相互補充之處，來成就一個更為完全的方法論。黃老師與呂女士最近的大文即與此一面向的討論有關。

政治學原本有豐富的、多元的理論淵源，但是當代的政治學自然科學化的傾向非常嚴重，而與人文領域越來越脫節，這是值得有識者關心的。就政治學的發展來說，最早主要是政治哲學與政治思想，例如從經典時期的柏拉圖、亞里斯多德，到中古、近代的思想家（例如聖艾奎納、霍布斯、盧梭等）。到了十九、二十世紀之交時，公法學在政治學中發揮了很大的作用，美國總統威爾遜就是這樣的政治學者。到了兩次世界大戰中間，人類學研究和社會學研究開始對政治學產生一定的影響。然後到了二次大戰以後，又出現了一些心理學、行為學的影響，最後則是經濟學的典範。現在政治學已經被經濟學的研究典範所深刻影響，至少美國的政治學是如此，我們稱它叫「硬核」的政治科學（Hardcore political science），而

以前那些學科典範所帶來的影響，現在都在被排斥當中，這不是一個很健康的學術發展的方式，所以這一塊我覺得是很重要的，希望從研究方法與儒家傳統的討論當中能夠有所碰撞與增益。

理念面之二：儒家作為一套政治價值

在這裡主要的議題是探討民主與儒家的相合性。對於傳統西方的民主理論而言，個人主義與自由主義是民主所不可或缺的理念基礎，而儒家則崇尚集體與層級，因此與民主格格不入。是否如此，值得深入探究。尤其儒家的政治價值體系，尚須加以清晰地再現，方有利於討論。具體地來看，西方的基本價值是以個人主義作為核心，比較強調平等和自由。人與人之間的關係是透過一種市場的方式、契約的方式來建構。在東方比較強調的是整體，以中國的情形來講，講究親疏遠近，比較不會單純地從一個個人的觀點來設想。中國式親疏差序的人際關係很自然地就形成了一個階層，而不是像西洋一樣平面的格局。在中國人與人之間的互動是透過恩情，而不是透過市場上、契約上的操作，不是用條件而是用感覺、感情、恩惠，與報答。這裡有一整套的概念和詞語在西方世界裡是完全看不到的，即使"favor"在西方也不是中文裡頭的「恩」，所以這是兩個完全不一樣的價值體系。儒家這一套價值體系和民主那一套的價值體系，彼此的關聯是怎麼樣？儒家的這一些價值體系有可能進得去民主嗎？是一定會有互斥嗎？即使在民主的體系中，大家也知道像共和主義和自由主義，本來也就是有辯論的。儒家是與其中一支的關係比較更為接近嗎？這三者間的關係究竟是如何？我想這裡頭有好多系列的子題可以去研究。

理念面之三：儒家作為一組政治制度

在這裡探討儒家所發展出的政治制度，例

如以知識與德行決定國家的領導階層與政府官吏，是否與民主相互悖離，還是可以有相互補充之處。簡言之，便是 meritocracy 與 democracy 之間的關係。在這一方面，Daniel Bell 等人做了一些研究，包括如何將傳統的儒家理念和制度現代化。以前孫中山曾經想要吸納儒家若干理念，包括如果要成為國家領導者，必須通過一個考試。這個考試與我們現在的理解已經不同，現在的理解就是透過考試得到一個分數，而那時候的意思，是希望檢驗一下個人的能力和德行是不是已經到了可以出來擔負公共責任的程度。現在我們可以說當前考試的形式達不到這個檢驗的目的，可是當我們把考試的意義看輕的時候，也就把希望領導人能夠具有一定德行和能力的那種基本的要求丟掉，於是變成「只要大家都覺得好，其實就是好」，這樣就丟失了儒家傳統裡頭對一些基本價值的信仰。我們有可能將這樣的價值召喚回政治生活嗎？我們能夠用儒家來更增益現代民主政治嗎？這裡也有很多的議題可以探討。

我最近看了一個大陸把自己的體制和美國與英國的政治體制拿來做對比的有趣卡通，叫做《領導人是怎樣煉成的？》（<http://www.youtube.com/watch?v=YLWduXt2v00>），當然是政治宣傳，但是拍得頗為生動。這裡面講中共的制度是怎樣選賢舉能，最後出來一個習近平；而美國又是怎樣競選，然後出來一個歐巴馬，把兩個國家對比起來。這個宣傳卡通是在合理化中共自己的政治制度，其潛台詞是歐美不好從根本否定中國，因為中國的體制就是在組織中一層一層地訓練人，然後透過經驗和能力的表現選擇到最好的國家領導人。中共的方式和歐美的方式是相當不同的，但是就治理的結果來說，很難講西方就比中國好。究竟中共現在擢拔領袖的制度有沒有儒家的中國特色在裡面，和歐美的制度比較起來有沒有可以討論的地方，這些都可以研究。

實質面：儒家的實際角色

這裡探討儒家在現存的東亞社會當中，所扮演的政治角色，包括菁英與大眾的層次。比較細膩的來看，這包括菁英的自我期許與認定、大眾對於菁英的評鑑標準、政治行為的文化系統等等。這些議題，在不同的東亞國家當中展現了不同的風貌，因而可以相互比較，例如非正式政治的比較研究已經是一個研究的重要主題，而這樣的主題是沒有辦法以普世主義的假設來進行的。在臺灣，雖然就形式上而言，我們已經有了一個自由民主體制，然而這樣的一個體制，就實際運作來看，仍然可以發現傳統儒家滲入了菁英以及民眾的想法和行為當中，我們或許可以把它稱為政治儒家（political Confucianism），具體而言，這究竟是什麼，頗為值得研究。以臺灣最近的例子來說，在 2013 年的「九月政爭」中就可以看到許多傳統政治文化的脈絡。當我和西方學者討論到這件事情的時候，發現他們對於許多內容是無法理解，難以想像的，這是因為他們沒有我們的文化系統。在這裡我們便可以看到文化對於菁英和大眾所產生的重要影響。如果我們處理的不是與文化相關的議題，而是自然科學或是生命科學的現象，那麼跨越文化的理解便不會有任何意義的漏失，然而一旦文化構成思想和行為的基礎，那麼不去檢視文化，便沒有辦法理解附麗在文化上的各種現象。在臺灣，文化的基礎很大一部分便是儒家。

上述的這些研究，都需要對於儒家倫理加以清楚地詮釋，使其能夠具有清晰的當代意義，

並且成為可以運用的概念。因此儒家的政治意義是首先需要釐清的。有了紮實的概念上的準備功夫，才有可能在理念上（包括方法、價值、制度）與經驗上展開對於儒家的政治學研究。

石計生： 〈陰陽倫常：儒家倫理的再結構與道家身體後現代實踐〉

過去作者曾經論證：韋伯的新教倫理說明了和十九世紀資本主義精神的一個可能的選擇性親和；而二十世紀經濟全球化，「理性化的經濟生活」早已是一般的常態，儒家倫理雖源遠流長經歷千年，也造成了價值與內容上的斷裂，如家父長制等。但其核心的「家庭主義」及其衍生出來的價值觀：孝順、不信任感、祖先祭祀等，均型構了經濟全球化的當代華人節儉儲蓄、入世實用的經濟行為的倫理基礎。⁵這種儒家倫理核心價值的當代再結構，在吸收資本主義現代的管理經營形式後，產生獨特的歷史作用，使得華人能在全球競爭時代中屹立不搖。本文則持續探究儒家倫理價值觀的身體作用，是否也具有類似的再結構？從而創造一種有別於西方的當代身體觀？

本文從作者當代「龍門丹道」的生命實踐⁶提出「陰陽倫常」的概念，這是儒家倫理與道家身體揉合再結構的發展。其論證包括兩個層次：

(1)從原儒至道家身體，特別是金朝王重陽全真道——儒釋道三教合流⁷——的儒、釋與

5 石計生：〈從「新教倫理」談經濟全球化衝擊下的「儒家倫理」〉，《臺灣大學人文社會高等研究院院訊》，第 8 卷第 2 期（總第 27 期，2013 年 6 月），頁 33-44。

6 法號大道復濟生，入道 27 年。曾任臺北市丹道協會理事長，現為榮譽理事。因大學時期罹患急性肝炎，西醫束手無策，因緣際會得遇名師——全真派龍門宗第十三代傳人王來靜大師與全真派王重陽北宗傳人金鳳山人，修煉全真與龍門心法：「真龍行雲功」等。1993 年隨恩師遍訪大江南北、名山大川，曾登臨中嶽嵩山。曾於北京巧遇道家奇人張寶勝，廣州偶遇道家大德宋小龍，得傳道家秘法如「洪範九鑄大法」等。2010 年於南京大學客座講學後，登江蘇句容茅山，得三茅真君於夢中傳授道家秘法，在「三天門」領悟上清派道家身體原理。

7 蜂屋邦夫：《金代道教の研究——王重陽と馬丹陽》（東京：東京大學汲古書院，1992 年）。

道的互滲性揉合後，以內丹學為核心所廣義論述的道家身體為基礎，論證一種「身體的精神性」的轉向可能。在將「一陰一陽之為道」的內在化、身體化的過程中，道家內丹學為了追求拙樸長生的身體，乃在與儒家共通的統攝天、地、人多層次對應的宇宙、社會與物質身體和諧思維下，有著多面向共構的探索與實踐。作者曾提出「道家身體的兩重性」，⁸ 揭橥人體「法身」與「色身」的氣的精神化過程，形構了一種具備「身體的精神性」實踐，而為「陰陽倫常」觀。

(2)在後現代社會中，這樣的「陰陽倫常」價值與實踐，又是怎樣影響著當代人的身體與社會性活動？而道家身體的「陰陽倫常」，蛻變自儒家倫理的道體化，將身體外的兩性分野，通過內丹學的精氣神轉化，產生身體內景觀想與中性身體論述。中性身體論述，這是作為符號的陰陽被人類狹隘定義為男女的逆轉，從陰陽返回先天的太極，乃至無極。這種身體其實從來沒有真正的產生過，人在追求的過程中，逐漸磨滅的是性別的差異，故王重陽曰：「戀欲不戀，得其中道，可矣」。⁹ 比較西方後現代思想家德勒茲（G. Deleuze）等的挑戰父、母、子家庭結構的「反依底帕斯」（anti-Oedipus）¹⁰ 與指出無器官身體（body without organ）的重要性，人的自由是建立在超越性別的基礎上才能從慾望解放，成為游牧民（nomad），¹¹ 而儒家倫理的再結構為道體化的「陰陽倫常」觀，是類似莊子「得其環中，以應無窮」的「環中」取得，實踐「圓現象」與「橐籥在玄扃」的超越性別的當代身體操練。

黃源盛：

〈儒家傳統與刑事法中倫常條款的存與廢〉

我們這套法律是西方來的，1902 年到 1911 年，經過清末晚清的變法修律後，中華法系就結束掉，引入西方的法律，所以這套法律在專有名詞上叫「繼受法」，大陸叫「移植法」，我們傳統的中華法系叫「傳統法」或者「固有法」，傳統法有個特色就是儒家思想主流，尤其隋唐之後叫禮教立法，所有的法律條文從禮教中去起它的價值，所以有人稱為「倫理義務法」。

繼受西方法這一套之後，變成是採個人自由權利本位，偏離了傳統中華法系的家族、倫理義務本位，剛才大家談很多，從家族整體轉成個人，從倫理轉成自由，從義務轉成權利，所以有人叫做個人權利法。這樣一個轉換過程中，百年過去，49 年後分成兩套不同的路來檢討，如果願意承認臺灣文化有中華文化成分的話，那有一百多年了，一百多年來，到底這種繼受西方這種個人自由權利本位的法思想，怎麼落實到法律的層面？在清末產生一個很大的論爭，叫禮法之爭，也就是禮教派與法理派，新舊之爭。禮教派堅持，要變法修律可以，但儒家思想這一套倫理禮教不能丟；可是變法派認為該丟就要丟，因此在這裡產生極大論爭，論爭結果是留下一個尾巴，就是「倫常條款」（這是我自己稱的），帶有傳統儒家色彩很濃的「身分秩序差別」——同一行為，不同身分、尊卑、男女、種族、良賤，會產生不同的法律效果。在這樣一種情形下，臺灣不管在刑法、民法、刑事訴訟法裡面，都留有這種條文，

8 石計生：〈保守求生：論道家身體轉向及其比較文化實踐〉，《中正大學中文學術年刊》，2008 年第 1 期（總第 11 期，2008 年），頁 137-184。

9 語出王重陽：《重陽立教十五論》。蜂屋邦夫：《金代道教の研究——王重陽と馬丹陽》。

10 Gilles Deleuze and Felix Guattari, *Anti-Oedipus: Capitalism and Schizophrenia*, trans. by Robert Hurley, Mark Seem, and Helen R. Lane, preface by Michel Foucault (Minneapolis: University of Minnesota Press, 1983).

11 Gilles Deleuze and Felix Guattari, *A Thousand Plateaus: Capitalism and Schizophrenia 2*, trans. by Brian Massumi, (Minneapolis: University of Minnesota Press, 1987).

以當代世界各國法例來看，是非常特殊的，尤其和中國大陸更是完全不一樣的一個特色，而一些先進國家，有的已經逐一除罪化。

因此，在第三單元，列舉一些目前還存在的倫常條款，可是這些倫常條款，面臨 80-90% 臺灣法律教授的檢討聲浪，尤其主流大學的教授，幾乎都是留學回來：留德占 75-85%，留英美的少數，留日的一些。所以整個法律體系中的思考，完全是歐陸法、英美化，歐陸法就是德國派、法國派，或者是維新後的日本派，英美化就是英國、美國。在這樣的法律思考邏輯下，全部都是西方化、歐陸化或英美化，這些傳統的倫常條款面臨極大挑戰，就是逐一要檢討。要嘛認為它是違憲，要嘛認為它是不符合時宜，逐一要檢討、除罪化。像現在鬧最兇的通姦罪除罪化，就是很典型，認為通姦根本就是違憲條文。還有人甚至認為，刑法 272 條殺直系血親尊親屬，比 271 條殺普通人罪重，也是違憲，因為日本最高裁判所就宣告違憲，一直到 1995 年，所有的日本倫常條款全部都拿掉。雖然這中間過了二、三十年，因為自民黨為了選票不敢修法，雖然這條文被宣告違憲，但老百姓認為孝是普世價值，不可以廢，所以拖到 1995 年才廢。1995 年廢的時候，把所有倫常條款偷偷的過渡，全部都廢除，所以日本刑法已經沒有儒家文化的色彩存在。

在這樣的狀況之下，臺灣面臨的，教授們或者是法律系出身的人，整個腦筋都是西方化的法律思維，也就是個人本位、權利本位、自由本位的思想，偏離了傳統儒家所謂的家族倫理、義務本位。如此一來，一一檢討下，將來只要有一條崩盤，整個就會崩盤，整個倫理條款會像日本一樣，1995 年全部把倫常條款拿掉。

這樣的話就涉及到一個跟儒家思想有關

的，就是在法律繼受的過程當中，西法東漸當中，這些倫常條款還有沒有存在的必要？該存該廢？如果要存的話，要存多少、廢多少？簡單地講，就是倫理道德和法律之間，其界限要畫在哪裡？要分還是要合？合多少分多少？這些事情其實是近代西方自由主義思潮中的個人主體性立法，與傳統中國整體性的家族倫理義務性立法很大的區別。但是更重要的觀念，念法律系的人整天都被灌輸一個觀念，刑法的第一個任務已經不是傳統儒家那一套，安邦治民之具，不是在穩定國家秩序，也不是在保持社會秩序。刑法的第一個任務，在保護法益。法益如何解釋？一般學者的教科書都認為「國家用公權力來保障人民生活上的利益」，然後都認為基本的倫理、核心價值、社會倫理價值的秩序，這一塊不算，既然這樣，這些倫常條款就會被一一清算，會除罪化。

所以文化價值和法律技術如何來兼顧發展？未來如何思考這個問題？倫理與法律觀念有它的時髦性、有它的迷思性，固有倫常碰到舶來法律時會衝撞，現在幾乎一條條地被檢討。只要法律系的老師敢在課堂上，尤其刑法老師說「死刑不該廢止」，「通姦罪不該廢止」，或者「殺直系血親尊親屬沒有違憲」，就會被認為是落伍，甚至根本配不上教這一科。在這種狀況下教出來的法律系，又目前是在社會科學領域比較強勢的一門學科，比政治學可能還更強勢一點，更實用性一點，在這種狀況下，未來可能會面臨到很多的問題。這些問題就是我想思考，回去我改一下，未來可以限縮在某個主題，這樣的話也凸顯出儒家倫常觀念未來何去何從？如果被全面拿掉，整個崩盤。政治是上面的層次，法律是最應用面、實際面，現在法律已經慢慢在普及了，在這種狀況下，法律是這樣，老百姓只好慢慢跟，會受影響，這是我初步的構想。

【多元觀點】

「2013 生命倫理研討會 ——使用戲劇教授醫學倫理與人文」 學術研討會紀要⁺



會議緣起

根據世界醫學教育聯盟（WFME）2003 年所提出之〈全球品質提昇標準——基礎醫學教育（Global Standards for Quality Improvement——Basic Medical Education）〉指出，基礎醫學教育中的教育課程必須包含八大內涵，其中第四項有關「行為與社會科學及醫學倫理學（Behavioural and social sciences and medical ethics）」在「基本標準」部分指出醫學院必須明確地建立行為科學、社會科學、醫學倫理學、醫療法學等課程，並將其有效地整合運用到醫病溝通、臨床決策、與倫理執業中；在「品質提升」部分則要求這些學門要能夠進一步貢獻應用於醫學科學之發展、文化脈絡及人口學之變化、及社會整體之健康需求上。這明

確地強調了人文社會、倫理法律課程在醫學教育中的重要性。

有鑑於此，教育部醫學教育委員會於 2003 年訂定推動醫學教育改進計畫，其近程目標亦首先指向「修正通識課程：先學做人、再學當醫師」的宗旨。近年來許多醫學教育評鑑標準之建立、醫學教育改革目標的重申，不斷強調醫學專業教育中人文社會與倫理法律教育之重要性，國內各醫學院也努力提升這些學門領域的教學內涵。教育部顧問室亦從 2007 年起推動一系列之「科技與社會」、「醫學專業教育改進計畫」等，鼓勵此領域課程、師資培育、學術社群之建立。在經過多年之努力後，各醫學院校亦有許多教學之研發與創新。為突破傳

⁺ 本文係本院「健康與人文研究整合平臺」與醫學院社會醫學科於 2013 年 12 月 7 日共同舉辦「2013 生命倫理研討會——使用戲劇教授醫學倫理與人文」學術研討會之會議紀要。

* 臺灣大學醫學院社會醫學科專任研究助理。

** 臺灣大學生醫暨科技倫理法律與社會中心專任研究助理。

*** 臺灣大學醫學院社會醫學科教授兼主任、臺灣大學生醫暨科技倫理法律與社會中心主任。

統案例討論 (Case study) 教學的限制，提升醫學生對學習醫學倫理與法律課程的興趣，國內相關領域的教師嘗試將電影、戲劇等融入課程教學，因題材來源豐富，情節立體生動，比起敘事性的案例更具有寫實性與臨場感，較容易引起學生共鳴並促進其思考與討論的意願。

本校人文社會高等研究院「健康與人文研究整合平臺」與醫學院社會醫學科在此背景下，於 2013 年 12 月 7 日假張榮發基金會國際會議中心 802 會議室共同舉辦「2013 生命倫理研討會——使用戲劇教授醫學倫理與人文 (Bioethics Conference on Using Drama to Teach Medical Ethics and Humanities)」。此次研討會與會人員來自各領域，具有生命倫理、醫療護理、法律、心理、劇場……等各專業學門，為跨領域之學術交流。研討會更邀請日本群馬大學醫學哲學系服部建司 (Hattori Kenji) 教授針對戲劇在醫學倫理教學之應用進行主題演講，另邀請國內六名相關領域的專家學者進行專題演講，和與會人士分享個人在戲劇教授醫學倫理之經驗，不僅促進了國內醫學人文教師交流，透過外國學者分享與回饋也能提出更適合臺灣本土教學之方向與模式。

會議內容

本次研討會規劃兩個場次：上午為服部健司教授進行專題演講與教學示範，下午則是國內學者針對六個主題「戲劇與醫學教育的相遇」、「使用影片教授醫學倫理」、「角色扮演與自我追尋——以舞臺劇表演教授醫學人文」、「醫學倫理法律教學之光與影——以臺北市立聯合醫院為例」、「電影、精神醫學與法律——教學經驗分享」、「以醫學生倫理劇拍攝來教授醫學倫理」進行經驗分享與討論。

會議於 2013 年 12 月 7 日上午 9 時開幕，由臺灣大學醫學院倪衍玄副院長致歡迎詞，並由

高研院黃俊傑院長對戲劇教學體現人文精神資源的方式提出反思與展望。黃院長認為很多學者致力於解決當前社會氛圍 (L'ambiance sociale) 造成人文困境，醫學院校教師以戲劇教授醫學倫理試圖提升學生的學習意願。黃院長認為戲劇教學具有三項要素：一、踐履 (Performative term)，學生透過角色扮演能夠將醫學人文的核心價值具體化，並將課中所感所悟體現於未來的行醫生涯。二、具體化 (Embodiment)，將習得的醫學倫理核心價值內化為個人價值觀的過程，乃知行合一的表現。三、文化脈絡 (Contextual term)，臺灣現行醫學院評鑑機制乃是平行移入美國模式，然而西方和東亞文化脈絡差異卻會造成醫學教育改革的阻礙。戲劇展現能跨越東西文化差異，學生能將傳統東亞儒家文化理念融入西方的醫學人文觀念，型塑個人自身之經驗和價值觀。以下報導本次會議的主要過程與成果。

服部健司教授先提出他對「以戲劇教授臨床倫理與醫學人文教育」之看法，並針對製作醫學倫理教學影片作經驗分享與建議。服部教授認為醫學倫理案例教學涉及每位病人的價值觀與其生活的每一部分，因此每件案例都必須涵蓋病患與其家屬詳細的資訊，例如個性、生活態度及日常生活、價值觀等。目前應用於臨床倫理教學的教材多以文字表現之敘事型態的短篇案例來進行，雖然簡明的方式能讓討論更有效率，但容易造成方法論上的謬誤。案例是透過敘述者簡明地勾勒出故事中具體的人、事、物，實際上臨床醫療現場中述敘者的角色是不存在的。此外，案例情境中的氣氛、人物的情緒、生理與心理狀況以及想法乃至與互動都是透過敘述者描述而成，故事情節難以避免地會受敘述者個人價值觀的影響而失真。在這種情況下一些具有個別性質的特殊狀況很容易缺漏。服部教授認為臨床醫療現場面對的是活在各種交錯複雜情緒與關係的人類，採用更能貼

近實際現場的教材才能讓案例討論具有臨場感與實踐性，戲劇案例教材是一個非常好的方式。服部教授於會中分享其製作團隊耗時四年製作「從戲劇探討的醫學倫理」視聽教材，為了讓觀眾貼近真實的醫療情況消除主觀敘述者之存在，並仔細描繪病患及家屬、醫療人員在私底下的生活方式與內心感受，將問題及爭議加入劇情中、讓故事更具體。劇本不會暗示結局而是丟出問題，避免製作者過度誘導觀眾思考方向。為使觀眾能更進入戲劇的世界、更具有臨場之感，刻意讓畫面粗糙化。另為方便教學與研討會使用，每個案例長度控制在 13 至 25 分鐘。

服部健司認為以戲劇輔助教學能讓學生從多元面向去觀賞、探討劇情；即使面對相同的情況，每位學生在討論時提出的見解與觀點也各不相同。討論課除了反映出個人的價值觀與信念，也能從中窺探出個人與社會的互動方式，因為每個人的見解與價值觀各異，制式的解決方法對於案例討論課程並無太大的教學效果。案例討論的教學並沒有標準的模式，課堂中所談論的主題與討論重點也會因班級而異。服部教授認為案例討論教學中最重要的是教師如何在不給予太多指示下，仍能引導學生進行討論。會中播放醫學倫理影片教材教中一段影片——〈不必告知〉——並示範在課堂中使用戲劇教授醫學倫理的可行方式與技巧。他認為以戲劇作為教學教材，更能有效磨練出學生的感受性與想像力，以及與抱持不同見解或意見者對話的能力。

下午場第一場由輔仁大學醫學院邱浩彰教授以「戲劇與醫學教育的相遇」分享戲劇於醫學教育中的應用，邱教授認為醫學人文教育強調自我覺察以及理解別人，不僅能讓醫學生的人格更臻成熟，也能培養成為稱職醫師的基本要素。邱教授團隊多年來與戲劇藝術專家合作，針對醫學系必修課與臨床醫師繼續教育課

程設計了許多耳目一新的課程內容。邱教授分享四種將戲劇融入醫學教育的課程設計：一、察言觀色，藉由體驗性的故事劇情或是電影片段進行聲音表情的辨識以及肢體訊息的體驗活動。透過身歷其境的朗讀、展演、觀察、小組演練達到察言觀色以及自我了解的訓練目的。二、社會劇，取材自報紙或是個人深刻的經歷，透過角色扮演、互換讓學生進行體驗式的演出，同時藉由具象化與雕塑等技巧以肢體表達出情緒與言詞。演出後，老師與同學討論演出情境與個人的關聯，以及對於角色的共鳴與理解。三、論壇劇場，專業演員先進行表演介紹故事情節；接著讓觀眾上臺演出，並對劇本提出修改與建議。透過登臺演出的方式，讓學生有機會以不同面向去解決問題並思考其結果帶來的影響，藉此培養批判意識、討論潛在的爭議、並增進對不同社會文化之關懷。四、體驗性教學，體驗帶領參與者從各式體驗性活動中體悟有關情緒表達、信賴感建立、以及溝通技巧等醫病關係議題。透過循序漸進的課程設計以及成員間頻繁的互動，能在短時間內將情緒、信賴、溝通、感受等抽象的概念以連結應用的方式有效傳達給學生。

第二場，義大醫院蔡淳娟教授在「使用影片教授醫學倫理」分享以影片作為教授醫學倫理媒介的緣起以及指導學生拍片的過程與心得。蔡教授認為醫療人員在面對醫療倫理難題時，除了須具備相關知識、完整的病史、做出正確的倫理決策外，最重要的是對人事物具有敏感度、能感同身受地為病人的最佳利益作出處置。然而，每一個決策均因個人而異，這些影響決策行為的因子通常難以文字或語言描述。透過影音方式呈現醫療倫理議題能夠有效突破文字及語言造成的隔閡，在倫理教育上極具必要性，讓醫學生拍攝醫學倫理劇能增加案例的臨場感。另外，蔡教授根據過去授課經驗將影片根據拍攝目的區分為下列幾類運用方

式：一、示範性質（Demonstration），通常在影片中配合說明，解釋，以明示步驟或操作要訣。二、提供經驗（Experience），以影片傳達經歷，引導觀眾的感受／體認、或激起反省。三、激發性質（Trigger）：以激發性的短片引起觀眾的討論。

第三場，由陽明大學醫學院陳克華副教授在「角色扮演與自我追尋——以舞臺劇表演教授醫學人文」分享從醫學倫理劇實踐醫病關係教育的教學經驗。由於社會變遷，醫療保險制度改變，人權自主意識高漲，醫病關係緊張，甚而醫療糾紛驟增，突顯出醫學倫理教育的重要性。敘事型態的案例討論是現代醫學教育常用的教學方式，以概念與個案類型引導思考與討論雖然簡明方便，但內容較為單薄且缺乏現實感，醫學生較難感同身受。有鑑於此，陳副教授開設「醫學人文劇醫學倫理劇實踐醫病關係」課程讓醫學生從真實案例、情境引導、角色扮演等實際演練發現醫療的問題與現象，透過期末「醫學人文劇場期末公演」及「醫學人文劇本創作發表」現場呈現，讓學生扮演病患、病患家屬、醫護領域人員，使其更清楚了解醫療現況，並對患者及其家屬的感受更能感同身受。此外，透過團體討論讓學生進一步去思考第一線醫療工作者該具有的醫療理念並找到屬於自己的社會責任與良知，以期能對未來臨床醫學訓練和醫病互動有助益。

第四場，由羅東博愛醫院陳立愷主任與臺北市立聯合醫院婦幼綜合院區王培瑋醫生共同報告「多媒體對醫學倫理成效之成果——以臺北市立聯合醫院為例」，分享在醫院中以影片推動醫學倫理的經驗與成效。陳主任認為醫學倫理與醫學知識與技術之不同，在於課堂講授易流於八股，主要靠前輩醫師身教作傳承，若有適當視聽教材，配合小組教學課堂重點提攜，即以實際案例研討方式，就問題提出討論，進而激發主動學習及興趣，由「解決問

題」提升至「找出問題」將理論與實務結合，達潛移默化之功。王醫師以臺北市立聯合醫院內醫學倫理與法律之教學案例示範，將院內醫護人員臨床上常遇到的問題結合專家學者指導意見，製作成「知情同意」「隱私維護」及「餽贈規範」三卷「多媒體影音光碟」於醫學教育訓練時播放，並邀請專家學者與參加學員進行討論，會後結構式問卷（含前、後測）調查學習成效，盼能對醫學倫理法律教育有所助益。

接著，由臺灣大學醫學院吳建昌助理教授進行「電影、精神醫學與法律——教學經驗分享」。吳助理教授在設計「精神醫學、法律與社會」課程，運用與心智科學及法律相關之電影輔助教學。商業電影具有娛樂性、投射性、教育性及感召性。其題材來源豐富，情節生動活潑，呈現的畫面及表現較容易勾起情緒，可用於探討一般人及學生對於精神醫學之想像，達到認知與情感同時教育之效果。該課程之大要內容如下：前 4 週將是精神醫學法律與社會之基本介紹；第 5 至第 16 週，共分 6 個主題，每一個主題有 2 週，前一週請同學先以分析批判之心情觀賞電影，後一週則由老師以影片為發端，引導學生瞭解一些經典精神醫學之認識架構與倫理與法律論述間之關係，以及這些關係在社會政策層面之意義。由於課程主要在訓練學生思辨能力，因此每位學生必須在整個學期中選定 3 個主題，繳交 2000 字以內的反思論文（reflection paper），簡短扼要地論述個人對於該主題的看法。教師再根據同學對每一主題反思論文內容，與同學在課堂上進行討論與對話，協助同學將問題分析得更深刻。評估重點將不是結論是否正確，而是論述之條理性、創造性與說服力。藉由反思論文的討論，學生與教師可以進行深度的互動與對話。從反思論文的內容可以明顯的看出學生思辨能力的進步，同學也表示播放影片能有效提高對

於精神醫學議題的興趣。最後二堂課由同學們分組進行口頭報告，提出其對於所選定題目之神經精神醫學、法律與社會之觀點，並接受其他同學、老師之詢問，讓同學體驗如何運用課堂所學知識進行分析及擬定關於提出議題之法律與社會政策。儘管課程獲得不錯的評價，但僅開設三學年，主要原因是透過圖書館購買教學用影片手續繁瑣，且授課教師的備課負擔大，若無有經驗的助教協助很難讓課程順利進行。吳助理教授認為學校若能提供更優質的教學環境，讓教師有心力提供更有品質的課程，對學生及老師而言都十分有助益。

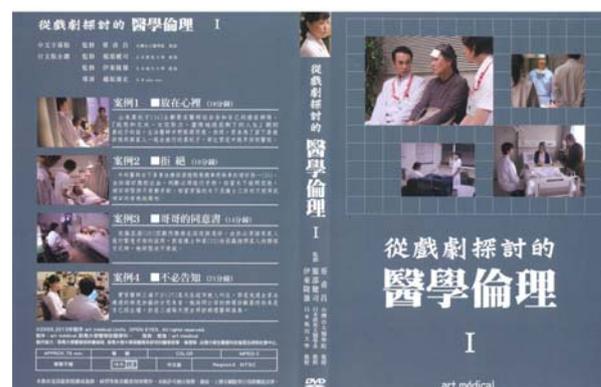
最後一場由臺大醫學院蔡甫昌教授「以醫學生倫理劇拍攝來教授醫學倫理」分享教學方法與經驗。蔡教授自英國學成歸國後即致力投入醫學倫理教學以及相關教材的編撰與發展，案例討論教學已成為臺灣教授醫學倫理學的主流方式，然而一般用來討論之敘事性案例，其內容較簡略、單薄，是以概念與個案類型之呈現，來引導思考與討論，無法確切傳達真實個案中豐富且獨特的人性、情感、家庭、社會、文化脈絡，課堂中所教導的解決方案，碰到複雜的臨床案例與決策時，往往在應用上還需要許多操作與演練方能漸漸熟練。2006年在觀賞服部健司教授製作的醫學倫理戲劇短片後，蔡教授開始將戲劇應用於臨床倫理教學，並鼓勵學生拍攝倫理短片來反省與呈現課程所學。學生在心得報告表示影片拍攝能有效提高學習的興趣，透過劇本構思、角色扮演、影片拍攝的過程有助於跳脫醫師的思維，從更廣的角度去認識、體驗不同面向的倫理知識、道德動機、價值觀，並培養同理心，最重要的事是能夠思考自己作為醫事人員該具有的道德觀。

結論與未來展望

本次研討會邀請日本與國內醫學倫理與人文教育領域學者分享個人運用戲劇教學的經

驗，提供國內、外相關領域的師資進行經驗分享與意見交流之機會，藉由討論與回饋可進一步發想適合本土醫學人文教育之教學模式與教材。會議與會人員來自各種專業，提供未來專業跨領域合作的契機，發展出更多元、更具創意的教學方法與教材，豐富醫學人文教育的教學資源，也可將此教學模式做為醫學實習生（Intern）與畢業後一般醫學訓練計畫（Post Graduate Year, PGY）之訓練。建議會議可發展為年度固定活動並擴大舉辦，以增加國內醫學倫理與人文教育之廣度及深度。會末，蔡甫昌教授展示聯合國教科文組織委託臺灣大學生醫暨科技倫理法律與社會中心管理 International Network of the UNESCO Chair in Bioethics 之網頁，該網站提供豐富的醫學倫理教學資源，可提供相關領域教師做參考。

服部教授製作之「從戲劇探討的醫學倫理 I/II」DVD 內含 8 部醫學倫理影片（每部約 14 到 26 分鐘），內容包括臨床與公衛醫護人員常遭遇之倫理兩難情境，十分適合作為醫學倫理教學與討論之教材。DVD 中文字幕版在本中心蔡甫昌主任監修下出版，委由金名圖書公司發行，中文版 DVD 介紹詳見下圖。





活動花絮



研討會貴賓合影：（右起）臺大醫學院蔡甫昌教授、慈大醫學院王英偉副教授、義大醫學院蔡淳娟副院長、臺大醫學院倪衍玄副院長、日本群馬大學服部健司教授、臺大高研院黃俊傑院長、臺大醫學院何弘能副院長、輔大醫學院邱浩彰副院長、和信治癌醫院賴其萬講座教授、羅東博愛醫院陳立愷主任、陽明醫學院陳克華副教授、臺中榮總許正園主任。



服部健司教授專題演講 Why Should We Use Drama Cases in Clinical Ethics and Medical Humanities Education 之情形。

【多元觀點】



朱子學博大精深，其可觀之處，不僅在於朱熹對理氣心性提出重要的理論，同時也在於他的思想遍及東亞地區，衍生出多采多姿的觀點。2014年3月14至15日，由臺灣大學人文社會高等研究院、臺灣朱子研究協會、臺灣中文學會以及中華朱子學會，聯合主辦的「朱子哲學的當代反思」國際學術研討會，集結了美國、日本、中國大陸和臺灣等地，老中青三代學者，一同探討朱子學的議題。此研討會一共發表了二十九篇論文，大致上可分為三個主題：（一）朱子哲學研究，（二）朱子與東亞儒學，（三）朱子學與當代社會實踐。以下就著這三個方向，介紹本次會議所發表之論文的內容。

以「朱子哲學研究」為主的論文，總計十

九篇。可分為三類，一是針對朱熹所提出的學說進行討論。在楊儒賓教授發表的主題講演中，他以〈原物理學〉為標題，強調自十九世紀以來，中國受到日本的影響，將「物理學」視為近代學科的一支，但其定義主要是由歐美科學 Physics 而來。然而「物理學」一詞，在中國程朱理學中早已使用，其內容較西方科學更為豐富，除了涉及經驗性之理，此外還有形上之理。這個觀點表現在朱熹論及「理」的涵義時，常以「所當然」與「所以然」對稱。這樣的思維在近代科學興起之後，就斷了線，現今在討論「物理」的概念時，需要藉由這樣的「還原」，重新定義「物理學」的概念。方旭東〈朱子太極思想發微〉則是強調陳榮捷所主張：「太極對於朱子之理論體系亦為不可無」

+ 本文係 2014 年 3 月 14-15 日本院與臺灣朱子研究協會、臺灣中文學會以及中華朱子學會聯合主辦的「朱子哲學的當代反思」國際學術研討會會議紀要。

* 臺灣大學中國文學系助理教授。

的重要性。因為朱熹對於「太極」與「陰陽」的討論，正體現了其體用論的觀點，不僅承自二程，同時他自己也提出先後之分，埋下了「理先氣後」的伏筆。然而這樣的轉變，正反映出朱熹太極思想的來源相當複雜，除了周敦頤之外，張載和邵雍對朱熹都有影響。蕭偉光〈理氣與政教——朱子理氣學說新探〉主張，「理生氣」是朱熹理氣論中非常重要的概念，作者從鬼神觀、宗教情懷，以及他對皇權的態度、對佛老的批評等方面，說明他的論點。王治偉〈朱熹對「養氣」詮釋的知識論意義——信念的視角〉則是從朱熹對「養氣」的解說，讀出朱熹重視「持志」——也就是對信念的關注，強調這是培養浩然之氣的方式。陳林〈「誠意最要」——朱熹晚年修訂《大學》「誠意」章的心路歷程及義理探悉〉則是探討朱熹如何轉變「毋自欺」的詮釋視角——從著重格物窮理的工夫，下修為針對人之意念的慎獨工夫，試圖凸顯出朱熹對「心」的重視。李秋莎〈朱子釋「不誠無物」的天人之際〉關注人是天地間特別之物，因為有心，而心能盡性，所以人只要擇善固執，最終能至於天道之誠，自成成物。王雪卿〈讀書如何成為一種工夫——朱子讀書法的工夫論研究〉所關心的是朱熹將讀書作為一種身心修養工夫，除了留心於文本之外，在心態上需要「切己」的體察，在身體上需要藉由各種姿勢全身投入，使其讀書不僅是知性的探究，同時也貫穿人的存在，與生命息息相關。姚彥淇〈朱熹《資治通鑑綱目》名家論贊析評——以卷二至卷十六為例〉是從朱熹在《資治通鑑綱目》所引用的名家論贊，進行主題內容整理與分析，以釐清朱熹在此書中所隱藏的價值觀與思想理念。以上都是對朱熹的哲學觀點，提出詳細的說明。

再者就是從對比的角度，探討朱熹哲學的特性。林碧玲〈朱熹《大學章句》與孔穎達〈大學正義〉的詮釋比較——以始教工夫為中

心〉是從「始教工夫」入手，運用生命實踐的進路、文本結構的分析，以及意義解釋和比較方法，探討這兩部書的差異，以凸顯朱熹對孔穎達觀點的轉化。胡健財〈朱熹山水詩及其悟道情懷〉則是說明朱熹在詩中，體現出一種超越的思想，其中雖與道教和佛教求「靜」的旨趣相近，然而最終卻是展現了理學的精神。張琴探討的是〈論朱熹與張栻「格物致知」思想的詮釋差異〉，他主張朱熹與張栻在哲學歸宿是一致的，但是兩人的本體論與實踐工夫是不同的。沈娟〈再論朱陳之辯——從《中庸》「道不可須臾離也」的闡釋出發〉主張朱熹和陳亮對三代漢唐歷史的評價不一，但同時都指向《中庸》「道不可須臾離也」。從他們的爭論中，可以看出朱熹與陳亮在「道論」上的歧異。張錦枝〈朱子誠意論及其對明中晚期主意學者的影響〉則是認為，朱熹一方面提出純意的看法，另一方面探討在工夫上如何充實已發的意。而明代學者王陽明、夏尚樸、李經綸和王棟等人，則是在朱熹的基礎上，更進一步提出「主意」的學說，將朱熹的觀點往前推進。高瑋謙〈朱子思想體系的根本問題——從王陽明心學觀點而來的批判與反省〉則是認為孔孟以來的心學傳統，重視心具有自發的道德律令，然而朱熹說的「心」僅有認知的作用，不合乎孔孟之心學的觀點。江俊億〈劉蕺山對朱子的理解——以《聖學宗要》為中心的考察〉，是由劉蕺山在《聖學宗要》中所摘取朱熹四封參究中和的書信，對比朱熹的原意，進而探討劉蕺山對朱熹思想的理解是否恰當。李唯嘉〈朱子「氣強理弱的問題」與蕺山哲學的對治〉則是強調劉蕺山有一套不同於朱熹分解說的存有論思路，這套思路讓太極之理只能、必得轉落在場域中來談，也就是天道必須合萬物整體而觀。鄭淑娟〈馬一浮釋「敬」析論——兼談其對朱子「居敬」說之承繼與開展〉則是探討朱熹「敬」的觀點，影響馬一浮的工夫

論之外，同時也探究馬一浮發展朱熹思想的特點何在。

第三類則是在方法上對朱熹哲學研究進行反思與推進。韓振華在〈儒學與啟蒙思想之關係再議——以朱熹哲學為中心〉中，強調不該從民族主義心態，探究朱熹學說對歐洲啟蒙思想家的影響，而是應該通過對朱熹哲學和啟蒙思想進行理性重構，進而討論二者共同的、跨文化的一些議題，賦予哲學對話以新的可能。謝曉東〈朱熹的《文集》與《語類》中幾則重要材料年代新考〉是藉由朱熹對人心道心的討論，考證《文集》與《語錄》當中的資料出現的年代，並以此為例，說明如今在研究朱熹哲學時，需要將《文集》與《語錄》互證，不可偏信一邊，而是要批判性地使用它們。

以「朱子與東亞儒學」為主題的論文，共計有七篇。吾妻重二教授發表的主題演講：〈朱子學——巨大的知識體系〉中，主張朱子學所涉及的知識範圍，比現今所謂的「哲學」更為廣大，可稱得上是一個文化體系，所以不僅要從哲學史討論，還要從教育史、禮儀史和文化史等面相討論。同時，朱子學所揭櫫的普遍主義，也大大地影響了近世東亞地區的思想與文化，具有構築人與人之間互相信賴的積極意義。朱人求〈東亞朱子學研究的新課題〉言及朱子學是東亞文明的重要體現，提出東亞朱子學的研究宜在「東亞朱子學的總體性研究」、「中、日、韓東亞朱子學的相互交涉」、「東亞朱子學經典文本的承傳與創新」、「東亞朱子學話語的同調與異趣」五個方面進一步展開。史甄陶〈論朱熹《齋居感興二十首》與道家思想的關係〉則是從學術史的角度，探討朱熹為何要在此組詩中，頻繁地使用道家文獻的詞彙作為典故？以及中、日、韓等地的學者對此現象的看法。根據文獻的對比可以得知，朱熹之所以這麼做，一方面是為了要呼應陳子昂〈感遇〉詩，另一方面，他也有

意識地運用這些典故表達自己的觀點。因著〈齋居感興二十首〉在東亞地區廣泛流傳，中、日、韓的學者針對這個問題，呈現了不同的解讀重點與立場。陳曉杰〈「同民之好惡」與「化民成俗」——伊藤仁齋與朱子學的政治理念之比較〉討論伊藤仁齋的王道論及其問題所在。他提出仁齋主張「化民成俗」的主體一定君主，這與中國以士大夫階層為主體的概念不同，這反映出仁齋所設想的政治結構過於平板化，因此也就無法理解朱熹、王陽明等人試圖改善民風方面的意義。董灝智〈朱子學與伊藤仁齋的古學關聯〉則是探討伊藤仁齋古義學雖然是為了反朱子學而發，然而其學說含有「形而上」的內容，可見與朱子學仍有內在關聯。同時，伊藤仁齋古學思想的形成，與朱舜水的間接影響有所關聯。傅錫洪〈「兩樣鬼神」何以「不是二事」探微——有關儒家天人合一之學之建構與解構的一項考察〉中論及，朱熹主張「風雷山澤之鬼神」與「廟中泥塑」之鬼神之所以不是二事，其關鍵在祭祀時是否有「氣」的感通和應合。而朱熹之所以要論證這個問題，是為了要陳明天人合一的關係。至於論證的方式則是融匯《中庸》、《禮記》與《易傳》，以溝通人道與天道。然而，伊藤仁齋、荻生徂徠和中井履軒等江戶儒者，解構朱熹的方式，便是攻擊這些經典的思想，以切斷天與人的關聯性。林保全〈中井履軒《周易逢原》對朱熹《周易本義》的批評與修正〉所討論的是中井履軒雖然以朱熹《周易本義》為底本，但是他直接疑經、改經，並且藉由經文闡揚自己的義理，可說是徹底批判朱熹的學術貢獻。

以「朱子學與當代社會實踐」為中心的討論，有田浩（Hoyt Cleveland Tillman）教授發表的主題演講：〈走向普世價值？——《朱子家訓》之個案研究〉。他關心《朱子家訓》如何在一個民間組織——世界朱氏聯合會——的

推動下，提升為「普世價值」的歷程。就著他的觀察，1996年《朱子家訓》開始受到重視，但僅被視為家庭道德準則，到2002年被討論時，則被當成封建社會的產物，以及對社會主義道德準則的補充；2010年，世界朱氏聯合會在馬來西亞集會，華東師範大學朱杰人教授第一次提出《朱子家訓》是中華民族奉獻給人類的普世價值。這個觀點乃是將儒家文化與西方文化等量齊觀的嘗試，而不同於新儒家以西方價值為核心的討論。田浩教授認為這是中國自信心提升的一個重要的表徵。黃柏翰在〈朱子理學工夫論研究的現代意義〉中，強調朱子學具有一種實用理性主義的性格，其最顯著之處，就在理學工夫論中所體現出的人格目標與心性修養。由此便展現了朱子學的普世價值。

除了上述三個大的方向之外，方彥壽〈閩臺書院刻書的傳承與發展〉則是從刻書事業上，探討閩北書院與臺灣書院之間的關聯性。雖然不涉及朱熹哲學內涵的討論，但是卻與朱子學的傳播問題關係密切。

從以上的分析可以看出，此次研討會的論文相當精彩，同時也出現一些跡象：從哲學理論回歸儒家經典的討論；從中國中心走向東亞多元的討論；從內容解析進入方法反思的討論，的確呈現出一種新的面貌。然而這只是一個起步而已，朱熹及其後學所註釋的儒家經典相當豐富，還有許多議題有待開發；東亞世界的朱子學研究，除了日本以外，還有韓國和越南等地的情況，值得加強關注；至於從方法論上重新思考研究朱子學的進路，更需要勇於突破和嘗試。期待日後還有更多朱子學的研討會，將新的議題不斷開發出來，成為未來文化發展的重要資源。

【多元觀點】

臺灣中文學會第六場新書精讀會紀要⁺



主辦單位：臺灣中文學會

合辦單位：臺灣大學中國文學系

臺灣大學人文社會高等研究院

精讀新書：賴錫三教授著

《道家型知識分子論：《莊子》的
權力批判與文化更新》（臺北：臺
灣大學出版中心，2013年）

主持人：蔡振豐（臺灣大學中國文學系教授）

作者導讀：賴錫三（中正大學中國文學系教授）

特約討論：劉紀蕙（交通大學社會與文化研究所
教授）

林啟屏（政治大學中國文學系教授）

何乏筆（中央研究院中國文哲研究所
副研究員）

時間：2014年3月29日 14:00-18:00

地點：臺灣大學中國文學系會議室

紀錄：陳重羽（臺灣大學中國文學系博士生）

作者闡述寫作緣起與全書架構

賴錫三教授：

本書撰寫的主要目標在證成「知識分子性格」並非道家哲學的附屬現象，而是莊周人格內發湧現的圓熟姿態。這本書轉換「以儒觀道」的有色眼光，重新發掘道家型知識分子的批判性，反觀儒家型知識分子的限制，並嘗試重啟儒、道兩者的文化哲學之對話。

我質疑並反省的觀點：如道家隱者說；如王弼、郭象的儒道調合論；如勞思光的道家文化否定論；如牟宗三的道家作用保存說，余英時的道家反智論及以儒家為中心的「士階層史論」。而契同於法國莊子學對《莊子》的批判性看見，嘗試從薩伊德的遊牧型知識分子角度，觀察道家型的知識分子型態，以恢復《莊

⁺ 本文係 2014 年 3 月 29 日本院與臺灣中文學會、臺灣大學中國文學系合辦的「臺灣中文學會第六場新書精讀會」紀要。

^{*} 臺灣大學中國文學系副教授。

子》的內聖外王之學——即美學即政治的權力批判，即治療即活化的文化更新。這本書由八篇獨立發表的長篇論文構成，但彼此間也有它互文環扣的關係。

第一章，我以《莊子》的生存美學與政治批判兩個面向，重新反省道家型的知識分子與隱者形象的差距。《莊子》首先突顯生存美學，建立格格不入的鵝鵝形象，另一種則是入遊其樊的庖丁形象，具有「在方內中遊乎方外」的綜合智慧與遊刃有餘的微型權力批判，這些解讀都與一般隱者的單純避隱有所差距。第二章，以《孟子》和《莊子》為例，從「氣的角度」討論儒、道兩家知識分子之異同，其中涉及氣的「存有論」如何通向「倫理」實踐，並由氣論連接到儒、道「外王面」的權力批判；透過孟子「浩然之氣」與莊子「平淡之氣」，這兩種氣論類型的批判性，呈現出「剛猛型」與「精微型」這兩種儒、道知識分子類型的對照性與互補性。第三章則是談物化差異、身體隱喻與政治批判，由黃俊傑先生對儒家身體政治學的研究成果，談秦漢時期身體與國體的中心論思維，對比出《莊子》對國家大一統與集權政治的批判，其中尤其涉及《莊子》對道體、身體的解構性閱讀，以及對尊君思維的顛覆與批判，而凸顯出《莊子》具有：後形上學、後傳統、重視差異、重視身體等回應當代性議題的批判潛力。第四章，我肯定畢來德《莊子四講》的身體思維與法國莊子學的批判性思維，但不滿意畢來德將《莊子》的氣論給消除去勢，因此我試圖透過證成《莊子》氣化（同一）與物化（差異）的共構性，以打開《莊子》身體觀的三種維度：符碼身體、技藝身體、氣化身體。其中尤其檢討畢來德對氣論與同一形上學、國家大一統的共構關係，換言之，本章乃進行對畢來德法國莊子學的批判之再批判，以期釋放《莊子》氣論的多維可能性。第五章，從流動身體的狀態談《莊子》對

禮教規訓的批判、對神話思維的繼承，以流動身體和流動話語為視角做雅俗價值觀的顛覆，並透過巴赫金的眾聲喧嘩與《莊子》的天籟交響做互文對話，而提出一個「結構與非結構」的「絕對矛盾之自我同一」的文化更新觀點。第六、七章，我將《莊子》與巴特做跨文化對話，分析語言、權力、主體的糾纏共生之結構，並思考《莊子》如何從語言網羅的權力支配中得其逍遙與快樂，而非簡單的反對語言或去除結構。我認為巴特所歌頌的文學符號學之否定性力量，相契於莊子卮言遊戲之去固定化作用。我的方式並不是採取異同之間的比較哲學，而是要巴特和莊子彼此互相開採，一方面吸收巴特、生長《莊子》，另一方面讓巴特在跨文化的互文中被解讀。《莊子》便是由此展現出文學力量，這力量並非只是文學的修辭，同時更隱含批判、治療、創造、更新的意涵。第八章要突顯《莊子》人文化成的面向，尤其關鍵在於「化」，並特別處理道體、身體、主體、語言文化的解構閱讀。對「道體」的解形上學之讀法，連帶地會影響並決定《莊子》對「主體」、「身體」的看法，由此說明《莊子》氣化世界觀之下的另類主體觀和身體觀。最後由變化之道延伸至《莊子》對人文的態度，而關鍵正在於語言，亦即《莊子》對文化符碼的批判治療與創造活化，這也是為了重啟儒、道兩家在人文化成上的對話。

特約討論人分享閱讀觀察與心得

劉紀蕙教授：

賴錫三教授長年來研究《莊子》與道家，自他 2006 年開始的出版一路下來，議題廣博，並旁及龐大的西方思想家脈絡、當代西方漢學家，我們必然會注意到其觸角之廣與用功之深。令人訝異與感興趣的是，從 2012 年開始，「政治批判」的關鍵字出現在賴教授的論

文標題，而「權力批判」也成為這本書的關鍵標題，讓長期關懷「政治－倫理－美學」這三環相扣問題的我，對閱讀此書有高度的期待。

我認為此書提供非常重要且具啟發性的問題：如何將《莊子》放入當代生活世界？如何修正一般學界將道家誤解為消極避禍的逃亡之學，而將《莊子》深刻犀利的權力批判帶到當今的思維之中？如何學習如同庖丁解牛一般的自由穿梭，而針對名言系統背後的權力關係網絡進行批判？這些問題背後，是賴教授思考著有別於「儒家型知識分子」的「道家型知識分子」，而於書中所做出的探問：「知識分子何必專屬儒者」？

從道家型知識分子與儒家型知識分子的對照，賴教授深入討論可以統攝「生存美學」與「權力批判」的「綜合型道家智慧」，並強調《莊子》「出而不出」、「入而不入」、「即隱即用」，是不被權力收編而具有批判性格的「遊牧空間」之位置。這也使得老莊之學能在逍遙人間世的同時，仍具「內聖外王」的綜合智慧，看穿「名言符號對人的主體與身體的權力支配」，並針對「語言符號意識形態的僵化、政治暴力的宰制、地方文化系統的排他化、人類中心主義的獨斷」進行批判。這種針對名言之批判與解構的根本問題，讓我認識到：人生存於歷史的特定時空中，被歷史時代巨大同一性的語言與符號法則所構成，要辨識社會中不平等的權力位置，就需先針對社會現象背後的符號法則進行分析與拮抗。這也是我在進行晚清研究《心之拓撲》一書的過程中，在王國維、譚嗣同以及章太炎的思想中看到思想的政治性與批判力量。

閱讀本書，也讓我延伸出一些思考的方向：首先是道家型知識分子與儒家型知識分子，是否可並存於一個知識分子身上？或只是不同歷史時刻的必要行動選擇？我們必須將個

別書寫放回到歷史軸線，來分析其主體書寫位置，並且從每個思想家所面對的歷史時空以及社會條件，來思考他們的行動與判斷為何有所差別。孔孟或是老莊的同樣一段文字，在不同的時空之下，可能會被轉換其意義，而有完全不同的效果；其次，賴教授以「氣」溝通孟子與《莊子》，分別作用於對「政治權力」與「權力自身」的批判，而其實「政治權力」並不脫離於符號名言系統之權力網絡，「權力自身」必然顯現於「政治－倫理－美學」的符號結構。權力只能夠透過「身體」與「物」展現，「身體」與「物」存在話語之中，也只能夠透過這個界面來分析。因此若要針對這些具有歷史時空與特定符號體系的權力進行分析，便需要思考身體或是主體作為不同勢力交匯點的抵制性，才有可能延伸出具有真正的政治性與批判力；第三，賴教授所揭示的老莊之批判性，涵蓋當代歐陸解構思想的核心關注，並透過差異相當大的西方思想以及不同語彙描述，閱讀出千百種不同面貌卻又熟悉的《莊子》。這雖開啟閱讀《莊子》的新視野，但其中每一位思想家都是針對不同脈絡而提出與展現的政治性與批判性，當於不同章節中進行平行對話，拉平這些各有差異的脈絡，也有可能掩蓋了彼此之間存在著矛盾的思想；最後，透過老莊的思維，「道家型的知識分子」會如何回應當前局勢？什麼樣的政治批判可以解開當前的難題？什麼樣的名言分析可以清楚揭示此時此刻不同勢力運作的符號法則？該如何面對當前的局勢，如何分析其中的名言結構與符號邏輯，也是我們該值得深思的。

林啟屏教授：

本書中雖不時出現各種思想家，卻在賴教授的文章中呈現出一致性，此一致性即是批判性的課題。我所研究的領域，正是賴教授認為透過語言所形構的規範世界，這世界有其積極

性，亦有異化的可能，而異化的可能正是老莊所著力之處。因此在閱讀過程中，我也不斷的省思自己，是否觀看的視野，以及所理解的世界當中，存在著諸多需要批判的部分。

站在《莊子》的立場省思儒家該如何，同樣也可回到儒家的立場來省思《莊子》該如何。就以道家建立氣論與整體性的世界觀，同時又不規範為同一性，這樣的思想穿透身體、名言、文本、權力批判，但也可能解構價值精神。這就好比一般批判理論在為求進步下所提的解構，但這樣的「進步」究竟是什麼？由此來看，老莊雖保留變化性的可能性，但其批判、世界觀是否也有異化的可能？再者，過往學術對於道家的否定性（批判性）思維，建構出儒家為主、道家為輔的論調。因此賴教授書中不斷書寫、省思一種異於儒家的主體，這種主體呈現具有不定著、流動的可能，這種主體的內容應該在人間王國做出一種定位，如此才能將學界所認定的儒道關係做出一種哥白尼式的反轉。

何乏筆教授：

賴教授所謂的「道家型知識分子」，是要在當代漢語哲學中，道家需回應當代的迫切問題，尤其是文化與政治。書中延續著之前的《莊子》當代詮釋研究，在紮實的文獻基礎之上，積極地開拓《莊子》的當代哲學對話，並賦予非常突出的跨文化色彩，是富有實驗性的著作。賴教授在他所選擇的研究進路裡，充滿創新的遊戲，並堅持一步步擴展、深化，在我看來已醞釀出非常寶貴的成果。且賴教授並非只是跟從這些法國思想家，將他們對權力的反省直接運用到《莊子》身上，而是靈活、原創性的串連這些文化資源，這種跨文化研究是我所期待的，能夠擺脫意識型態與文化邊界，活用跨文化資源，互相轉化、批判，是代表著在臺灣哲學界有重大突破。

在我看來，賴教授對於《莊子》的探討基於四種理論參照。其一是當代新儒家，尤其是牟宗三對道家的解釋，其二是海德格基本存有論的解釋，其三是法語《莊子》的研究進路，其四是廣義的批判理論思想。賴教授強調，在後牟宗三時代，許多學者選擇以海德格的基本存有論來與道家的自然論相對話，其前兩本書亦進行海德格基本存有論的擴充與深化的工作。然而在本書一方面接續此發展，但同時也出現與此不同的方向（暫稱之為「批判理論進路」），基本存有論進路與批判理論進路是道家型知識分子所要處理的核心問題。

在從基本存有論進路過度到批判理論進路，法語《莊子》所凸顯的政治與權力批判，扮演著重要角色。這種研究進路轉向所觸及的問題極為深層，因若能突破當代新儒家對道家的解讀（即知識分子否定論、文化否定論），就有可能產生換位思考，轉從道家角度觀看儒家型知識分子是否有其限制或困境，形成儒、道兩行對話，對促進當代新道家與新儒家進行有意義的撞擊與交流。

值得深思的是，基本存有論的詮釋進路，在政治和權力批判方面顯得無能為力，因此僅依靠海德格，不用廣義批判理論，本書不可能產生出批判理論進路。基本存有論與批判理論進路如何調和，這涉及到賴教授討論《莊子》作為統合無分別、分別、批判的綜合概念，如何避免陷入同一性的陷阱，以及氣化與物化之間的辯證，仍有需要闡明的必要。這是一個極其困難的問題，此兩者之間深入的關係如何展開，當代歐洲哲學也未做到，是值得思考的議題。

現場提問(節錄)

吳冠宏教授：

錫三老師在討論巴特時，研究很多跟《莊

子》的快樂語言表現、解消權力的遊戲的這個問題時，提到《莊子》的敘述除了代表一種愉悅的文本表現外，還有一個悲調的敘事。你在講語言部分時，很強調從羅蘭巴特那個脈絡去做一種遊戲語言，強調它實際操作的文字藝術，所以它走了一個比較飄逸的路線。當你把二者做對應，這「悲調敘事」是否是《莊子》中少有的？或這部分若進一步強化，它是否可表現《莊子》之特殊性？遊戲的語言與《莊子》裡存在的悲調敘述部分，是否可再產生進一步的連結，讓它不是一個飄逸的路線，而表現《莊子》中很莊重的一面？

另外，聽到啓屏老師說到的問題，我也想到你將《莊子》視為非常重要的批判哲學家的視野，特別是放在儒道對話過程中，不斷檢討過去包括魏晉以儒涉道、新儒家的色彩、過去儒家中心主義的視域限制。你希望透過道家的角度，來看道家知識分子的價值，而此價值是你希望在儒家知識分子脈絡中建立的「另類」（亦即對顯於儒家的）知識分子姿態，或你心目中理想的知識分子？或者，還有一種可能，亦即因為你的揭示，讓儒道產生了進一步的對話，如透過你的道家揭示，我們也看到在儒家中也有許多知識分子的養分和資源。透過這樣的對話，我們便能進一步看到理想中儒道對話後的知識分子形態。

伍振勳教授：

關於賴教授和畢來德教授的互動討論，畢來德質疑你的氣化主體觀，強調主體應該是富有高度想像力的，是能賦予語詞意義、能開創行動的主體；而你對於此一批評的回應，則是透過闡述《莊子》卮言說當中的「語言主體」類型，並進一步以「語言遊戲」的概念說明這語言主體所具有的創造力，以此作為道家所認識的人文之源。但我因為回到先秦諸子的脈絡來看「知識分子」的議題，所以比較傾向畢來

德的某些看法。在貴族時代的先秦，士的自我認同在於他們相信可以透過言說來行動而改變世界，他們以參與天地生成的行動者自居，他們的行動可以說即是模仿天地生成的偉大行動。然而在你的論述當中，所有原典中有關天地生成論的言說都被轉換為「氣化流行」的言說，但「流行」的指涉究竟為何？這種「流行」似乎是某種理學式的工夫體驗所外顯出來的世界想像，跟實際改變世界的行動並不是同一回事。若從行動的面向來看，畢來德的詮釋反倒將行動的意義拉回來，而較符合先秦諸子的語境。

丁亮教授：

看到賴教授有關符號與批判的論述，讓我想起在語源學中「名」與「命」之間的關係，就如《老子》談「道恆無名」是從符號角度對於西周天命論的翻轉，《老子》首章對道與名二者關係的論述，可說確立了先秦符號與權力的論述脈絡。若從符號能指與所指的角度看周朝禮制的延續，則當後代君王只能掌握住禮制能指的形式時，禮制便只是能指不斷地複製，作為所指的禮意一旦遺失而不在場，則僅僅執行儀式的王者也將在符號的操作中失去其主體，而遭受到符號的暴力，最終在所指的缺席下不斷想要透過能指的繁衍找回主體，而演變為欲望的氾濫，如周景王鑄大錢大鐘即是。於此，整個周文以天命為基礎的制度，很明顯地產生了嚴重的缺陷。

林素娟教授：

在先秦儒家，如果不把天地生成論理解成根源之道的問題設定，那這樣的身體可能是在整個宇宙或是情境場所裡面的心感，此心感與「名」有密切之關係。「名」與「身」在早期儒家是很重要的問題，這涉及身體性、情境性、場所性、情感性，而後會接到原始儒家一

直提到的「吾道一以貫之」，這個「道」到底怎麼解的問題。若這問題返回到原始儒家的解釋，這時對「名」就會有新的思考。「名」可以連結心的精神現象學脈絡，而涉及到倫理性、意義性、價值性，並可放到賴教授談孟子的知識分子部分，來談對環境的深刻覺察。其次，它在詮釋經典的時候，就會成為經典詮釋裡面一種活的隱喻。對「名」的積極、生生不息的肯定，便可能造成對「名」的差異化、深層化與多元化，帶有不斷演化、創造的可能。「名」可以是不斷的文化創造，也可以不斷的進行自我的演化。我認為你在思考儒家禮儀的時候，恐怕沒把這部分納進來思考。如果這部分能納進來思考，能不能對於整個文化跟禮儀有更積極的肯定？

【計畫近況】

東亞儒學研究計畫⁺

計畫總主持人：
黃俊傑^{*}

總計畫

本計畫延續 1998 年以來各階段的研究，以東亞為研究之視野，以儒家經典為研究之核心，以文化為研究之脈絡，聚焦東亞各地文化之互動，並在上述脈絡中探討儒家經典與儒家價值理念之變遷及其展望。

本計畫首要之研究目標在於建構本校成為國際及漢語學術界「東亞儒學」研究之重鎮，並致力於在二十一世紀文明對話新時代中，深入發掘東亞文化的核心價值，在東亞儒學研究上推陳出新，開創新局，使本校成為「東亞儒學」研究之重鎮。

分項計畫

東亞儒學史中孔子形像與解釋之變遷及其思想史的涵義

孔子形象之建構與變遷，係東亞各國思想與文化變遷之溫度計，既顯示東亞各國歷史之轉捩點，又體顯東亞各國儒家「道統」與「治統」之不可分割性、互為緊張性及其不穩定之平衡性。本研究以「孔子形象」之變遷作為研究主軸，可以深入分析東亞各國思想之升沉與世運之興衰。

李退溪與東亞儒學

本研究擬以五年為期，研究韓國大儒李退溪（名滉）的儒學思想及其思想與東亞儒學的關係，除探討李退溪對朱子思想的繼承與發展、

⁺ 本計畫係本校執行第二期邁向頂尖大學計畫之校內拔尖研究計畫之一。

^{*} 臺灣大學講座教授兼人文社會高等研究院院長、教育部國家講座、中央研究院中國文哲研究所合聘研究員。

對陽明學的批判，並探討退溪學在東亞儒學史的意義和地位。

東亞儒學視域中韓國朱子學與陽明學之交涉

在朝鮮儒學的發展史中，朱子學享有權威地位，陽明學則始終受到排斥。即使朝鮮的朱子學者不接受王陽明的觀點，他們仍須面對王陽明所提出的問題，故在朝鮮儒學的實際發展中，陽明學的觀點仍然不斷滲透於各種論辯之中。本研究即透過對若干人物與問題的研究，來探討朱子學與陽明學在韓國儒學中的交涉，以期有助於深入了解韓國儒學的問題與發展。

東亞儒學視域中的身體與工夫：以變化氣質說為線索

本研究主要探討東亞儒學中的變化氣質說。先以宋明理學為核心，探討伊川、朱子、陽明、蕺山等人變化氣質說的內涵，後以日、韓儒學為中心，探討中江藤樹、山崎闇齋、李退溪、鄭齊斗等人在變化氣質說上的特殊之處。最後則分析東亞儒學中有關身體論與工夫論的幾種主要類型，並探討東亞儒學之身體論與工夫論的內涵。

東亞儒學視域中朝鮮儒者丁若鏞與越南儒者黎貴惇的經世學思想

本研究擬由探究朝鮮儒者丁若鏞與越南儒者黎貴惇的經世學思想，企圖呈顯東亞儒學的同質性與地域的異質性，一方面也想藉由這樣的討論，探究儒學在面對西學時，如何產生具有現代性的思考，而可有其有別於西方現代性的發展。

近代日本新學問的形成與傳統儒學思想的轉化

本研究探討阪谷朗廬、中村敬宇、岡倉天心、津田左右吉、和辻哲郎等五位跨越德川幕末及明治時代的知識人之思想體系，以及他們對傳統儒學思想價值的認知，論述東西文化融和的重要性。

計畫執行近況

總計畫（主持人：黃俊傑）

本計畫於本季共辦理一場學術活動：

「東亞文化與思想」國際學術研討會

時間：2014年5月23日

地點：臺灣大學法律學院霖澤館七樓第一會議室

主辦：臺灣大學人文社會高等研究院

協辦：「東亞儒學」研究計畫

子計畫一：東亞儒學史中孔子形像與解釋之變遷及其思想史的涵義（主持人：黃俊傑、唐格理）

1. 出版書籍



*Taiwan in Transformation:
Retrospect and Prospect*

Chun-chieh Huang (黃俊傑)

New Brunswick / London:
Transaction Publishers, June
2014

2. 學術活動

- (1) 黃俊傑教授於6月6日應長江商學院與天下雜誌社之邀，對長江商學院 CEO 國學班學員發表演講，講題為〈21世紀中國企業家的安身立命之道：王道文化與大中華的未來〉。
- (2) 黃俊傑教授於6月7日應邀出席「2014西太平洋地區醫學教育聯盟年會」，並發表主題演講，講題是："On the Necessity of 'Contextual Turn' of Medical Education in Asia"。首先探討「脈絡性轉換」，定義與內涵，並分析亞洲國家在移植歐美的醫學教育模式時，必須注意「去脈絡化」與「再脈絡化」，使醫學教育更融入亞洲的社會與文化之中。

- (3) 唐格理教授於 4 月 15 日應邀在香港城市大學公共政策研究院發表演講，講題為〈傳統與現代之間的嚴復〉。
- (4) 唐格理教授於 5 月 23 日出席本院主辦之「東亞文化與思想」國際學術研討會，擔任 Graham Parkes, Kenneth Holloway 和李龍論文發表場次的主持人。
- (5) 唐格理教授於 5 月 26 日及 28 日，主持 Joseph Adler 新書 *Reconstructing the Confucian Dao: Zhu Xi's Appropriation of Zhou Dunyi* 之演講。同時也主持 Joseph Adler 在臺灣大學社會人文高等研就院之演講〈孔學是否為一宗教〉。

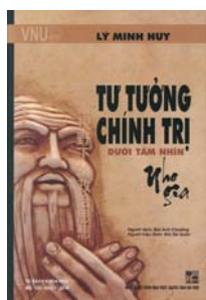
子計畫二：李退溪與東亞儒學（主持人：陳昭瑛）

1. 期刊論文

- (1) 〈讀左翼詩人施善繼的《毒蘋果札記》〉，《世界華文文學論壇》，2014 年第 1 期（總第 86 期），頁 31-33。

子計畫三：東亞儒學視域中韓國朱子學與陽明學之交涉（主持人：李明輝）

1. 出版書籍



Tư tưởng chính trị dưới tầm nhìn Nho gia
儒家視野下的政治思想

李明輝◎著
裴英掌◎譯
裴伯鈞◎校訂

河內：河內國家大學出版社
2014 年

2. 出席會議及發表論文

- (1) 5 月 17 日出席臺中教育大學主辦的第四屆讀經教育國際論壇，發表論文〈評論臺灣近來有關「中華文化基本教材」的

爭議〉。

- (2) 5 月 23 日出席中央研究院歐美研究所主辦的「歐美思潮與臺灣早期歐美哲學研究」工作坊，發表論文〈李春生論儒家與基督教〉。

3. 演講

- (1) 3 月 19-21 日先後在臺灣大學、中興大學及成功大學擔任科技部經典譯注講座，介紹康德的《一切能作為學問而出現的未來形上學之序論》。

子計畫四：東亞儒學視域中的身體與工夫：以變化氣質說為線索（主持人：林永勝）

1. 研討會論文

- (1) 〈從性情論到心性論——試探程頤工夫思維的轉折脈絡〉，發表於「東亞文化與思想國際學術研討會」（臺灣大學人文社會高等研究院、吉林大學主辦，2014 年 5 月 23 日）。

1. 出國訪問

- (1) 4 月 4 日受美國 Rutgers 大學東亞系邀請，參加"A Dialogue Across Disciplines and Periods in Chinese Studies"工作坊，並進行演講。4 月 5-6 日前往哈佛大學，與哈佛大學東亞系的中國研究學者進行學術交流。

子計畫五：東亞儒學視域中朝鮮儒者丁若鏞與越南儒者黎貴惇的經世學思想（主持人：蔡振豐）

1. 學術活動

- (1) 3 月 15 日出席「朱子哲學的當代反思」國際學術研討會（臺灣大學人文社會高等研究院、臺灣朱子研究協會、臺灣中文學會、中華朱子學會主辦），擔任分場主持人。

- (2) 3月29日出席「新書精讀計畫之六：道家型知識分子論」（臺灣中文學會主辦），擔任主持人。
- (3) 5月23日出席「東亞文化與思想」國際學術研討會（臺灣大學人文社會高等研究院、吉林大學主辦），擔任分場主持人。

子計畫六：近代日本新學問的形成與傳統儒學思想的轉化（主持人：徐興慶）

1. 期刊論文

- (1) 〈帝國日本の越境統治における歴史、思想政策の変遷——臺灣、朝鮮、滿州国の日本語教育と「同化」「皇民化」を中心として〉，《臺大日本語文研究》（2014年6月）。

2. 參加國際會議及專題演講

- (1) 4月24-27日赴韓國釜山參加2014年韓國海洋大學 WCMCI 學術論壇代表者會議。
- (2) 6月11日應邀至中央研究院人文社會科學研究中心發表演講，講題為：〈東亞知識人的覺醒——傳統學問與近代文明的糾葛〉。

【計畫近況】

東亞民主研究計畫⁺

計畫總主持人：
胡佛^{*}、朱雲漢^{**}

總計畫

本計畫為人文社會高等研究院 2005 年創立時四大核心研究計畫之一，由國內績優研究團隊結合東亞十三個國家與地區的研究團隊以及國際頂尖學者組成，針對東亞地區威權政體轉型與民主化的機制與過程，進行長期性追蹤研究，累積具豐富理論意義且系統化的實證資料，與其他地區民主轉型進行比較研究，並推動全球民主化研究理論的演進。

本計畫以「亞洲民主動態調查」（Asian Barometer Survey）為骨幹，協同東亞各國團隊發展有效解釋本地區政治價值變遷，政治正當性來源、政體轉型經驗的理論架構，並定期針對東亞各國公民的政治價值、政治支持、政

體表現與治理品質評價，及政治參與進行同步調查。本計畫為「全球民主動態調查」（Global Barometer Surveys）的核心成員，承擔相當比例的全球營運總部功能，全面開展全球範圍的民主化比較研究，並與相關重要國際組織進行長期性合作。

分項計畫

亞洲民主動態調查區域調查計畫

本計畫承擔「亞洲民主動態調查」區域總部的功能，負責東亞十三個國家與南亞五個國家調查的整合。對亞洲的民主轉型、鞏固與運作的經驗進行系統性研究，研究架構同時納入比較政治理論的四個典範：「現代化 / 後現代

⁺ 本計畫係本校執行第二期邁向頂尖大學計畫之校內拔尖研究計畫之一。

^{*} 中央研究院院士、臺灣大學政治學系名譽教授、臺灣大學人文社會高等研究院特約研究員。

^{**} 中央研究院院士、中央研究院政治學研究所籌備處特聘研究員、臺灣大學政治學系合聘教授、臺灣大學人文社會高等研究院特約研究員。

化理論」、「新制度論」、「政治文化理論」，以及「理性選擇理論」。第四波調查並將深入探討「東亞例外」的理論爭論，並分析傳統文化、國家機構治理能力、經濟社會現代化，以及國際環境等因素對東亞政體轉型的影響。

亞洲民主動態調查臺灣地區調查計畫

本計畫配合東亞區域調查計畫的共同研究架構，並針對臺灣、香港、新加坡與中國大陸等華人社會比較研究架構，以及臺灣特殊歷史情境與政治發展軌跡進行規劃。臺灣調查配合東亞區域調查的時程，定於2013年執行。

亞洲民主動態調查大陸地區調查計畫

本研究是全球唯一長期追蹤大陸地區公民價值變遷與政體評價的調查計畫。在理論發展及研究設計部分，除了配合東亞區域計畫的共同研究架構外，並將針對兩岸三地的比較研究架構，以及中國大陸特殊的政治發展經驗進行規劃。大陸調查配合東亞區域調查的時程，定於2013年起執行。

全球民主動態調查計畫

本研究整合全世界五個大型區域調查計畫，成為一個涵蓋超過七十個國家的全球性民主化調查研究組織。在此架構下，開展與世界銀行、聯合國開發總署、「國際民主與選舉支援機構」及其他重要國際組織的長期合作關係，定期收集與建構全球範圍的民主發展與治理品質指標，並合作發表權威性的調查研究報告。

政治體制、族群關係與政體評價

本研究結合亞洲民主動態調查的跨國資料，以及晚近有關族群關係的理論議題，並於全球民主動態調查的合作平臺上，深入而系統性地探究不同族群團體與制度設計間的關係。

自由貿易、政治體制與治理品質

本研究結合亞洲民主動態調查的跨國資料以及晚近有自由貿易與治理品質關係的理論議題，發展完整的測量指標，並對照各國實質的貿易數量和主要進出口產業，發展出自由貿易對於民主政治影響的基礎性資料庫，並以此延伸為分析自由貿易協定和治理品質的先驅性跨國比較研究。

計畫執行近況

1. 東亞民主研究計畫與 The Asian Democracy Research Network、Center for Democracy, Development and Rule of Law, Stanford University 合作辦理「Democracy in a Divided Society: East Asia in Comparative Perspective Workshop」，目前正著手進行學者邀約及撰稿工作，會議預計將於8月份於本校社會科學院召開。

2. 亞洲民主動態調查目前已完成第四波調查前測，而蒙古、泰國、菲律賓、新加坡、馬來西亞等地區業已完成招標工作，並將問卷翻譯成多國語言以符合調查所需。第四波調查將深入探討「東亞例外」的理論爭論，並分析傳統文化、國家機構治理能力、經濟社會現代化，以及國際環境等因素對東亞政體轉型的影響。

3. 臺灣地區調查計畫已於今年5月通過倫理審查委員會對於學術倫理及受訪者隱私權保護之要求，並著手向內政部申請抽樣調查資料，及全國性督導、訪員招募工作，預計6月8日於臺北進行督導訓練工作，6月25日-26日於臺北及臺南地區進行訪員甄選工作，7月1日開始正式調查。

4. 大陸地區調查計畫因大陸政情緊縮，本計畫內容涉及敏感政治議題，今年將只進行抽樣、督導訓練等準備工作，並藉由大陸計畫主

持人張佑宗教授、共同主持人黃旻華教授之奔走，擬於 6 月 27 日至 30 日於西南交通大學召開「2014 調查方法論工作坊」，進行大陸地區督導訓練工作。

5. 本計畫朱雲漢教授、黃旻華教授、吳文欽博士後研究員、中央研究院政治所張傳賢助研究員及本計畫國外共同主持人 **Bridget Welsh** 教授，於 5 月 16 日至 21 日赴緬甸仰光舉辦「2014 年臺灣——緬甸提升民主品質工作坊」，促進兩國之間學術交流。

【計畫近況】

東亞華人自我的心理學研究計畫⁺

計畫總主持人：
黃光國^{*}

總計畫

本計畫係針對西方心理學研究之偏頗而發，規劃以東亞華人的「自我」為研究焦點，以「關係主義」作為預設，建構一系列的理論，取代西方「怪異的」心理學理論，來解決本土社會的問題。本計畫將以東亞華人的「自我」之研究作為基礎，一面推展華人本土心理的理論建構及實徵研究工作，一面擴大對國際本土心理學社群的影響力，希望能為非西方國家的本土心理學開闢出一片新的研究領域。

分項計畫

華人的倫理自我

本研究企圖探討華人的倫理價值，如何透過家庭教化影響華人自我發展的歷程，包括儒

家倫理價值的現代性、自我修養觀與人際寬恕、價值衝突與矛盾接受性等相關議題，用以闡明黃光國所提出之自我曼陀羅模型（Mandala model of self）中，文化價值與個人行動智慧之間的相互衍生關係。

讓孩子成為一個真誠的自我能動者：個體化與關係自主性發展的影響來源

過去雖有探討如何培養青少年「個體化」與「關係」這兩種自主能力發展的零星研究，但仍欠缺在整合個人性格特質、家庭與學校等脈絡因素之理論架構，有系統地探討影響青少年自主性發展的來源因素。本研究目的即欲採取縱貫式研究設計及多元層次統計分析策略，細緻地探討有利於青少年這兩種自主性發展歷程中的重要影響來源。

⁺ 本計畫係本校執行第二期邁向頂尖大學計畫之校內拔尖研究計畫之一。

^{*} 臺灣大學心理學系講座教授、教育部國家講座、臺灣大學人文社會高等研究院特約研究員。

華人組織中的個體我與集體我：組織認同的構念、形成及效果

本研究探討華人關係主義下，華人組織內的個體我與集體我間究竟具有何種錯綜複雜的關係。針對此一目的延伸出來的問題，包括：集體我的形成歷程、個體我融入組織或集體我的歷程，以及個體我與集體我間的契合效果等。

自我、人我、天人：華人文化脈絡下大學生生涯建構歷程研究

本研究為深具發展潛力的原創性研究，一方面可以建構具本土意涵的生涯發展理論，深化對華人文化脈絡生涯發展的認識；另一方面亦期能與現有之西方生涯發展理論對話，並補足西方生涯理論之不足，為生涯研究開創新的研究視域。

計畫執行近況

總計畫（主持人：黃光國）

總計畫主持人黃光國教授與六位學者，共同投稿八篇論文至 *Journal for the Theory of Social Behaviour*，獲得該刊於 2014 年三月份以 special issue 方式發行。六位學者分別是 Dr. Michael Harris Bond、Dr. Louise Sundararajan、Dr. James Liu、Dr. Kenneth J. Gergen、Dr. Lutz H. Eckensberger、Dr. Xiaoying Qi。以下為八篇論文：

1. "Cultural System vs Pan-cultural Dimensions: Philosophical Reflection on Approaches for Indigenous Psychology," by Dr. Kwang-kuo Hwang, National Taiwan University, Taiwan.
<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jtsb.12051/full>

2. "How I am Constructing Culture-Inclusive Theories of Social-Psychological Process in our Age of Globalization," by Dr. Michael Harris Bond, Hong Kong Polytechnic

University, Hong Kong.

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jtsb.12053/pdf>

3. "Culture-Inclusive Theories of Self and Social Interaction: The Approach of Multiple Philosophical Paradigms," by Dr. Kwang-kuo Hwang, National Taiwan University, Taiwan.

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jtsb.12050/pdf>

4. "Indigenous Psychology: Grounding Science in Culture, Why and How?" by Dr. Louise Sundararajan, Rochester Psychiatric Center, U. S. A.

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jtsb.12054/pdf>

5. "Globalizing Indigenous psychology: an East Asian Form of Hierarchical Relationalism with Worldwide Implications," by Dr. James Liu, Victoria University of Wellington, New Zealand.

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jtsb.12058/pdf>

6. "Cultural Inclusive Psychology from a Constructionist Standpoint", by Kenneth J. Gergen, Department of Psychology, Swarthmore College, U. S. A.

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jtsb.12059/pdf>

7. "Integrating the Emic (Indigenous) with the Etic (Universal)-A case of squaring the Circle or of Changing the perspective?" by Dr. Lutz H. Eckensberger, German Institute for International Educational Research (Berlin) and Johan Wolfgang Goethe Universitt (Frankfurt), Germany.
<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jtsb.12057/pdf>

8. "Filial Obligation in Contemporary China: Evolution of the Culture-System," by Dr. Xiaoying Qi, School of Humanities and Communication Arts, University of Western Sydney, Australia.

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jtsb.12052/pdf>

子計畫二：讓孩子成為一個真誠的自我能動者：個體化與關係自主性發展的影響來源（主持人：葉光輝）

葉光輝教授於 2014 年 3 月 16 日至 2014

年 6 月 15 日期間共發表學術會議論文一篇，期刊論文三篇：

1. 葉光輝，2014 年，〈從華人文化特性反思臺灣高齡社會下的老人福祉〉。發表於由中國人民大學主辦之「中國民族性研究」學術研討會議，北京市，2014 年 4 月 17-19 日。

2. 羅婉慈、葉光輝，2014 年，〈防衛型高自尊者在威脅情境下的防衛反應與自動情緒調節〉。《中華心理學刊》，第 56 卷第 1 期，頁 117-134。（TSSCI）通訊作者。

3. Chang, J. H.-Y., Yeh, K. H., & Yang, H. 2014. "Conceptualizing trust: a holistic Chinese view to bridge divergences and dichotomies". *Chinese Journal of Communication*, 7(2), 212-229. DOI: 10.1080/17544750.2014.905868 (SSCI).

4. 曹惟純、葉光輝，2014 年，〈高齡化下的代間關係：臺灣民眾孝道信念變遷趨勢分析（1994-2011 年）〉。《社會學研究》，第 170 期，頁 116-144。（CSSCI）通訊作者。

子計畫三：華人組織中的個體我與集體我：組織認同的構念、形成及效果（主持人：鄭伯壘）

1. 鄭伯壘教授於四月與五月各召開一次「邁向圓滿——臺灣職場心理健康的實踐計畫」會議，邀請各校不同領域的教授進行會談。藉由此次會議的交流，提出多元的研究計畫案，並將提案重點聚焦於職場健康的實際應用，希望將研究與實務進行連結，並透過研究延伸出相對應的介入方案，以供實務界應用。

2. 鄭伯壘教授擔任《中華心理學刊》的客座主編，編輯「臺灣領導研究的深化與開創」專刊，將於六月底出刊。

3. 鄭伯壘教授受邀在國立臺北教育大學、高雄師範大學、高雄醫學大學及農委會演講。

4. 鄭伯壘教授六月中旬將參加在北京舉辦

的中國管理研究國際學會（IACMR）年會學術研討會，其中，有一場主題演講、一場工作坊、一場專題討論，並宣讀 4 篇論文。

5. 鄭伯壘教授將於六月底籌辦組織行為研究工作坊，邀請國內外在社會科學研究法上學有專精的教授授課，參與對象為年輕教授與博碩士班研究生。

6. 研究成果的部分，鄭伯壘教授發表了六篇中文（TSSCI）論文與一篇英文（SSCI）論文。

子計畫四：自我、人我、天人：華人文化脈絡下大學生生涯建構歷程研究（主持人：王秀槐）

1. 王秀槐教授於 3 月 28-31 日受邀赴大陸山東大學，進行專題演講，分享研究成果，並和與會學者進行交流。

2. 王秀槐教授 3 月 31 日和 4 月 7 日受邀於臺大學務處舉辦之「臺大中繼課程 / 新生專題講座」，進行專題演講，演講題目為：〈邁向目的之路：協助大學生探索生涯，成就最好的自己〉，分享臺灣高中生，大學生生涯原型研究之成果，將華人文化脈絡下高中生與大學生生涯發展概念研究心得融入教學，教研相長。

3. 王秀槐教授於 6 月初完成「臺灣大學生義命觀生涯量表」，並將陸續蒐集近 300 份問卷資料。

4. 王秀槐教授於 6 月 5 日與香港教育學院 Dr. Donnell King 交流，討論未來與亞洲區學者合作可能。

【計畫近況】

東亞法院與法律繼受研究計畫⁺

計畫總主持人：
葉俊榮*

總計畫

東亞法院之間如何互動與相互影響，對於東亞民主理念與法治主義的發展，具有學理上的重要意義。本計畫希望結合多位不同法學領域的學者，以法院功能的演變與發展為經，以法律的繼受與發展為緯，以法院的功能為核心，共同探討東亞的司法實踐與理論發展，並進一步掌握臺灣法院與法文化在東亞的網絡定位。

本計畫的範疇除了臺灣以外，包括韓國、日本、中國（包括香港）、新加坡、泰國、馬來西亞與越南等，涵蓋具有代表性的法律繼受背景、政治社會結構、發展型態的國家，在議題內涵上則以法院與法律的社會承擔、民間信賴、正義實現效能，以及國際化為重點。

分項計畫

東亞憲法法院角色的演變與社會對話

本研究延伸東亞憲政主義的討論，探討憲法法院所反映的歷史及社會脈絡，包括過去歷史遺留、社會現實以及社會需求等。

東亞經濟法的繼受與發展： 以經濟法制發展為核心

本研究從法院的組織與程序、法院的經濟管制功能與法院的國際化等面向對東亞的經濟法制發展進行探討

東亞法院的民事紛爭解決： 東亞民事程序法制的繼受與變革

本研究以東亞民事程序法制之繼受、變革及發展為主軸，分別探討民事程序制度之四大

⁺ 本計畫係本校執行第二期邁向頂尖大學計畫之校內拔尖研究計畫之一。

* 臺灣大學法律學院講座教授、臺灣大學人文社會高等研究院特約研究員。

領域，涵蓋民事訴訟程序、法院對於裁判外紛爭處理程序之支持與監督、家事事件程序及債務清理程序（以消費者債務清理事件為中心）。

東亞法院的治理功能： 從發展型國家到管制型國家

東亞國家已遠離「發展型國家」的脈絡，但以經濟為主軸的發展方向並未改變，面對全球化的激烈競爭，國家發展經濟的壓力不減反增。本研究將在此背景下探討東亞各國法院的治理功能，包括東亞法院初步展露的管制型國家特色是否為真、東亞法院的表現與其他管制型國家是否有所不同等。

東亞民法的理論繼受與法院實踐

本研究希望探尋東亞各國對於歐陸民法的理論繼受在法院的實踐過程，甚至東亞各國彼此間民法理論之繼受與實踐過程中，出現的「去時間化的意義變遷」。特別著重在觀察東亞各國繼受之民法理論與固有法制間的異同，以及東亞法院如何進行融合與續造，承擔法律的社會規制責任，進而發展出屬於該國本土特色的繼受成果，藉以探求東亞區域民法的差異及整合或統合的可能性。

計畫執行近況

本計畫之執行近況可至本計畫部落 <http://eacourt.blog.ntu.edu.tw>。以及東亞法院論壇 Forum on East Asian Courts 臉書粉絲頁 <https://www.facebook.com/eacourt> 查詢，內有提供歷次活動訊息、紀要及相片集錦。

東亞法院論壇系列（十五） 行政訴訟法之發展

日期：2014年3月26日

地點：臺灣大學法律學院實習法庭

主持人：張文貞（臺大法律學院教授）

主講人：蕭忠仁（最高行政法院法官）

與談人：葉俊榮（臺大法律學院講座教授）

內容：本論壇著重理論與實務之比較，特別邀請具有豐富實務經驗的最高行政法院蕭忠仁法官進行演講，該演講提到行政訴訟法之演變歷程，以及其實務功能性定位，並提出行政訴訟法發展至今尚待解決之問題。末後由本計畫總主持人葉俊榮教授進行學術與實務之對話與談，分析並檢討現行行政訴訟法之利弊，兼論東亞各國行政法院之態樣，作為他山之石。

東亞法院論壇系列（十六）

國民參與審判之導入——台灣為何與日、韓不一樣？

日期：2014年4月23日

地點：臺灣大學法律學院實習法庭

主持人：張文貞（臺大法律學院教授）

主講人：黃國昌（中央研究院法律學研究所副研究員）

與談人：許士宦（臺大法律學院教授）

內容：本次講座邀請到長期研究司法民主化課題，並擅長實證研究方法的中研院法律所黃國昌副研究員，分享其對於司法院所提出之人民觀審試行條例草案之研究成果。在國民參與審判制度的設計之差異，反映了不同國家所面對重視的問題，講者認為台灣獨樹一格的觀審制，於制度的設計上決策者並未正視台灣民眾不信任司法的根本性原因，而與談人許士宦教授亦以豐富之學植回應，認為觀審制之核心在於必須集中審理，若程序設計不當，即便採行程序民主化亦未可達成程序正義。本次討論亦分析日、韓兩國情形、豐富台灣制度設計之可能性。

東亞法院論壇系列（十七）
亞洲崛起下的法院：傳統轉型與全球化

日期：2014年5月21日

地點：臺灣大學法律學院實習法庭

主持人：張文貞（臺大法律學院教授）

主講人：葉俊榮（臺大法律學院講座教授）

與談人：許宗力（臺大法律學院教授）

內容：本次論壇亦為本學期最後一次論壇，因此特別邀請總計畫主持人葉俊榮講座教授擔任主講，發表本計畫精采之研究成果，並且展望未來更多激起學術對話。該論壇介紹東亞法院計畫研究，聚焦於東亞的研究，不只是地理上意義，一方面重視台灣自身政治、經濟、文化，另一方面則是將台灣鑲嵌在東亞脈絡下，係為嶄新的嘗試。法院雖是一國政治活動的一環，但是將法院當作研究的主題，但卻被忽略已久。有別於西方關於法院功能的辯論，亞洲各國經歷了政治、經濟方面的轉型，正在進行中許多的改變，司法部門尤其如此。

其中葉俊榮講座教授亦提出觀察東亞法院的三個面向——傳統、轉型以及全球化。不同於傳統研究方法係將焦點放在法律條文及判決詮釋，該研究嘗試把研究焦點集中在法院本身，結合多位不同法學領域的學者，以法院功能的演變與發展為經，以法律的繼受與發展為緯，以法院的功能為核心，共同探討東亞的司法實踐與理論發展，並進一步掌握台灣法院與法文化在東亞的網絡定位。與談人許宗力教授亦以其過往擔任司法院大法官之釋憲實務經驗進行深刻對談，肯認本計畫聚焦於東亞法院之研究，並對於本計畫之未來有深刻之期待，希

冀能夠跳脫以往釋義法學之窠臼，引領台灣法學進入嶄新的研究層次。

【計畫近況】

東亞國家的貿易、勞動、金融 與生產力研究計畫⁺

計畫總主持人：
劉錦添^{*}

總計畫

本計畫係延續第一期邁頂計畫之「全球化研究計畫」，將繼續探討全球化對臺灣的影響。不過研究重點將聚焦至東亞各國，將臺灣與東亞區域的互動作為全球化下的一個重要面向加以討論。此一研究上的聚焦原因有二：首先是希望藉由與人文社會高等研究院其他東亞相關研究在地理區位上的重疊，能在不同學門間產生跨領域的對話。再者，雖然全球化在概念上並未有疆域的限制，但是由於交易成本的影響，每個國家與相鄰區域的互動，顯然占了全球化活動中相當高的比例。而臺灣與東亞各國的互動，正是屬於此一範圍。

分項計畫

劉錦添：1. 東亞國際婚姻移民對臺灣的衝擊
2. 臺商在中國投資的區位選擇

本研究第一部分係利用臺灣的個體資料庫，探討外籍新娘引進對臺灣婦女的結婚、離婚、生育行為與就業市場的衝擊。第二部分則利用臺灣經濟部對外投資登記的原始檔案，探討 1991 至 2006 年，臺商至中國各省投資的區域選擇，該文刊登在 *Japanese Economic Review*, 65(2), June 2014。

陳虹如：全球化下的貿易型態

本研究利用一個具有外國直接投資、國際委外代工和技術累積特性的南北國產品週期的模型，來探討全球化生產模式對產品研發、技

⁺ 本計畫係本校執行第二期邁向頂尖大學計畫之校內拔尖研究計畫之一。

^{*} 臺灣大學經濟學系特聘教授、臺灣大學人文社會高等研究院特約研究員。

術累積、所得不均和生產模式的影響。

林明仁：全球化對個人幸福感、工資與所得不均與生育率的影響：從亞洲與臺灣的切入

本研究利用 AsiaBaromete 計畫資料，分析全球化時代影響個人幸福感的幾項原因，並討論東南亞外籍勞工的引進，對臺灣的勞動市場與所得分配的衝擊。

江淳芳：全球化對臺灣民眾政治經貿態度與媒體產業的影響

本研究將延續第一階段全球化的問卷調查，調查臺灣民眾對自由貿易與外來勞工的態度，並檢驗民眾的國家認同與經貿態度之間的關係。2013年8月28日至9月6日、12月16日至23日分別完成二波電話訪問。

王道一：全球化對經濟發展的影響：一個人口外移的實驗

本研究利用經濟學這幾年最新發展的實驗經濟學的方法——「最不努力賽局」（或稱「最弱環節賽局」）的實驗來研究不同移民政策的效果，針對人才的國際移動進行實驗。

王泓仁：東亞各國的經濟成長與收斂：固定效果混合隨機邊界模型的估計與檢定

本研究以一個具固定效果之長期追蹤資料混合隨機邊際模型（mixture panel stochastic frontier model with fixed effects）估計東亞各國的成長收斂情形及檢驗收斂的集團特性，以此作為探討區域整合的基礎。

沈中華：1. 政治關係與公司信用評等：中國、臺灣及東亞各國比較
2. 企業社會責任和廠商績效：亞洲四國五區域的比較

本研究前三年在探討政治關聯性是否會影響信用評等，樣本來源為中國、臺灣及東亞等國的公司。後二年則設定兩項研究目標：一是

利用亞洲五個區域，包括中國，日本，韓國，香港和新加坡在銀行、保險和非銀行機構的數據來探究企業社會責任的決定因素；二是檢視企業社會責任和財務績效對在東亞五區的公司之間的關聯。

計畫執行近況

總計畫

本計畫自 2012 年 7 月開始籌辦「東亞國家的經濟與生產力研究」研習營，旨在培養並激發國內年輕學者與研究生針對本計畫主題相關領域之研究潛能，並且促進國內外學界之交流，尤其是亞太地區學者間之聯繫。至今已舉辦 10 場，每場次邀請校內外學者及研究生共 20-30 人參與討論。

本計畫預計於 2014 年夏季邀請美國理海大學經濟系 Prof. Shin-yi Chou 來臺，於第 11 場次研習營進行演講。

總計畫及子計畫一主持人劉錦添教授

1. 5 月 21 日至 25 日邀請國外學者 Prof. Sok Chul Hong (Department of Economics, Sogang University, Korea) 至本校經濟系進行學術交流，並以 "Accounting for Declining Birth Weight" 為主為進行演講。

2. 6 月 23 日至 27 日邀請國外學者 Prof. Shuang Zhang (Department of Economics, University of Colorado Boulder) 來臺進行學術交流，討論共同合作研究。

子計畫二主持人陳虹如教授

1. 5 月 30 日至 6 月 1 日參與 Midwest Trade International Conference (Indianapolis, USA)，於會議中發表 "Innovation and Intellectual Property Rights in a Product-cycle Model of Skills Accumulation" 一文。

子計畫三主持人林明仁教授

1. 3月20日於香港中文大學經濟系發表 "Does In Utero Exposure to Illness Matter? The 1918 Influenza Epidemic in Taiwan as a Natural Experiment" 一文。

2. 4月15日至17日參與新加坡「健康經濟學會成立大會」發表兩篇論文如下：

- (1) "Effects of Height on Cognitive Ability in Adolescence and Wage in Labour Market: Evidence from Taiwan" (coauthor with Hsin-lan Ting).
- (2) "Long-Term Impacts of Early-life Exposure to Malaria: Evidence from Taiwan's 1950 Eradication Campaign" (coauthor with Hsiu Han Shih).

子計畫四主持人江淳芳教授

1. 本計畫主持人2014年6月通過經濟系「長期聘任」審查。

2. 6月18日至20日邀請北京大學光華管理學院應用經濟學系林莞娟副教授來臺進行研究訪問。

子計畫六主持人王泓仁教授

1. 5月26日至30日邀請美國邁阿密大學 (University of Miami) 經濟系副教授 Christopher F. Parmeter 至本校經濟系訪問，期間與計畫主持人進行文章的合作，並與系上教授進行學術研究討論。

2. 主持人近期研究獲刊於 *Journal of Econometrics* (vol.181, Issue2, 2014)，文章名稱為 "Consistent Estimation of The Fixed Effects Stochastic Frontier Model" (with Yi-yi Chen and Peter Schmidt)。

子計畫七主持人沈中華教授

1. 沈中華教授近期六場學術演講如下：

- (1) 5月14日於臺灣金融研訓院演講，主題為〈臺灣發展亞太區域銀行及國際金融業務之策略〉。
- (2) 5月15日於臺灣金融研訓院演講，主題為〈從資產負債管理觀點探討 BASEL III 對臺灣金融業流動性之衝擊〉。
- (3) 5月25日於宜蘭大學主辦之「2014 東亞經濟與管理研討會」主講 "Shadow Banking affect the ranking of Chinese banks"。
- (4) 6月4日於國立臺北大學亞洲研究中心主辦之「江丙坤先生學術講座」主講〈兩岸服務業貿易開放後，臺灣金融服務業之商機與挑戰〉。
- (5) 6月14日於公務人力發展中心舉辦之「2014 金融與經濟政策研討會」演講，講題為〈臺灣證券業如何提升國際競爭力？〉。
- (6) 6月19日於臺灣科技大學主辦之「後金融海嘯下金融產業創新的機遇和挑戰學術研討會」參與圓桌座談，主題為〈金融發展及利率市場化〉及〈網路金融、金融產品創新及金融風險監管〉。

【計畫近況】

東亞崛起中當代中國大陸的發展變遷 與「中國研究」主體性的轉換研究計畫⁺

計畫總主持人：
石之瑜^{*}

總計畫

本計畫為期五年，以本校社會科學院中國大陸研究中心作為執行單位，由趙永茂院長偕同中國大陸研究中心執行長徐斯勤共同規畫。

本計畫包括五個子計畫，整合了本校社會科學院的政治學、經濟學、社會學、社會工作四項不同的學門專長，以各子計畫主持人既有的關於中國大陸之研究取向為基礎，而與高研院的東亞文明總體計畫旨趣相互銜接配合。主要目的，在於同時強調當代中國大陸的實存客觀發展與變遷，以及研究社群在主觀上如何去理解研究中國時所顯現出的特質乃至問題，如何去影響了研究中國大陸實存發展的科學性或貢獻和價值。

分項計畫

中國研究的知識策略及其文明構成：
在地學術世界的多點追蹤

本項五年研究計畫的開展，乃在藉由各種具備世界在地性的文本所體現的差異，蒐羅中國研究的知識史中關於文明過程的困境與機緣，整理其中的限制和可能性，以及因此所醞釀出尚不為人知的諸多全球意象。

公共治理中國家與社會的合作與競爭：
海峽兩岸的當代比較分析

本研究以五年為期，每年選取臺灣與中國大陸各一個地方公共治理的案例，來比較兩岸之間的「國家」部門與「社會」部門當面對不同的「結構」層面條件及「行為者」層面條件時，

⁺ 本計畫係本校執行第二期邁向頂尖大學計畫之校內拔尖研究計畫之一。

^{*} 臺灣大學政治學系講座教授、教育部國家講座、臺灣大學人文社會高等研究院特約研究員。

彼此之間如何產生不同的合作和競爭關係，以及這些呈現多樣性的互動關係，如何在不同的治理議題之間，以及在海峽兩岸之間，呈現出治理結果與影響上的「共同性」與「差異性」。

臺灣企業與中國企業生產力與創新能力及其比較分析之研究

本研究探討臺灣與中國加入 WTO 後，影響中國大陸製造業廠商勞動生產力與總要素生產力及創新活動的因素，以及影響臺灣廠商生產力與創新活動的影響因素。

東亞福利體制中的兩岸三地福利改革比較

本研究以五年為期，比較研究兩岸三地的社會福利改革經驗，並探討其在東亞福利體制與中國福利研究兩個研究傳統中的理論與經驗意涵。

宗教搭臺，政治經濟唱戲？——中國大陸「宗教觀光旅遊」的社會學考察

本研究透過理論探討與經驗研究雙重策略，五年內針對宗教旅遊現象逐一探究，並與大陸方興未艾的「紅色旅遊」、「黑色旅遊」與「綠色旅遊」作一比較，立基在韋伯（Max Weber）學派的多元因果觀，深入分析宗教旅遊所體現的「宗教力」與「文化力」，在中共「政治力」與「經濟力」雙重控制下，是否有突圍發展，確立自己的「固有法則性」與主體性的可能性。

計畫執行近況

分項計畫執行近況暨主持人學術活動近況

（一）趙永茂教授

分項計畫主持人趙永茂教授於本季學術活動如下：

1. 發表論文

- (1) 趙永茂、王皓平，2014 年，〈展望行政院組織改造後地方政府間跨域治理的運作〉，《公共治理季刊》，2(1)。

2. 學術活動

擔任荷蘭萊頓大學國際亞洲研究所講座教授

時 間：2014 年 1 月 25 日至 7 月 25 日

地 點：荷蘭萊頓大學

（二）徐斯勤教授

1. 學術活動

臺灣大學政治學系 2014「公共事務」研究生論文發表會議

時 間：2014 年 4 月 26 日

擔任開幕致詞、主持人、評論人

於「重新檢視中國研究:後設理論之終結？」學術研討會發表論文

時 間：2014 年 6 月 3 日

地 點：政治大學國際關係研究中心新簡報室

題 目："Perspectives on Relations of Post-hybridity: Dangers and Potentials in Non-Synthetic Cycles"

「5 月 20 日政治學系午餐演講系列」The Problem of Chinese Political Culture in the Era of REfrom

時 間：2014 年 5 月 20 日

地 點：臺大社會科學院第一會議室

擔任主持人

（三）石之瑜教授

1. 專書

- (1) *Harmonious Intervention--China's Quest for Relational Security*

2. 學術活動

於第 55 屆國際關係學年會 (International Studies Association, ISA) 發表論文

時 間：2014 年 3 月 26-27 日

主 辦：ISA

地 點：加拿大多倫多

題 目："Hybridity, Post-hybridity, and the Danger of the Time" 與 "China's Identity and International Role: The Relational Style of Grand Strategy"

於「重新檢視中國研究：後設理論之終結？」發表主題演講

時 間：2014 年 6 月 3 日

主 辦：政治大學國際關係研究中心

地 點：政治大學國際關係研究中心

講 題："International Relations of Post-hybridity: Dangers and Potentials in Non-Synthetic Cycles"

(四) 林惠玲教授與楊志海教授

1. 發表論文

林惠玲與林世昌教授合寫之 "The Choice between Standard and Non-standard FDI Production Strategies for Taiwanese Multinationals" 一文，投稿至 *Research Policy*，5 月 1 日被接受，即將出刊。

2. 學術活動

林惠玲教授於 5 月 8 日參與臺灣大學國家發展研究所主辦之《當代臺灣系列》102 學年第二學期第一場研討會，並擔任主持人。於 5 月 22 日參與臺灣大學社會工作學系與美國伊利諾大學厄巴那—香檳分校社會工作學院合作主辦之《NTU-UIUC 社會工作雙年國際會議》，並擔任主持人。

(五) 古允文教授、施世駿副教授、傅從喜助理教授

1. 發表論文

(1) 施世駿教授於 2014 年的《臺灣社會福利學刊》中第 11 卷第 2 期，與劉秋婉合著了〈「客工」生涯結束？中國大陸農民工社會保障制度變遷之探析〉。

2. 學術活動

(1) 古允文教授於 2014 年 4 月 10-12 日參與由香港浸會大學社會工作學系、國立臺灣大學社會工作學系、中國青年政治學院社會工作學院共同舉辦的「全球社會科學會議—面對全球性挑戰的社會發展：行動、政策、規劃和社會工作介入」，在期間發表了多篇論文，與謝文中合著的〈醫務社會工作者經濟補助個案服務歷程分析：信任觀點的詮釋〉；與黃龍冠合著的〈臺灣長期照護制度的發展與省思〉；與邱淑梅合著的〈老化與身心障礙政策未來的重疊性議題〉；與熊彥翔、程議慶合著的〈全球化下的跨國勞動：兩岸交流過程中臺籍移工勞工保險權益之研究〉。此研討會邀請了世界各地的社會工作學者、研究人員、教育工作者和實務工作者，共同探討全球化所帶來的挑戰，因為不同地區所面對的挑戰以及其回應措施都是高度情境化的，各地的社會工作教育工作者和踐行者都有其寶貴經驗，值得互相借鑑，參與者們相互交流，共同探討世界各地的社會工作團體對社會發展的回應和訴求。

緊接著，古允文教授於 4 月 14 日參與由臺大中國大陸研究中心、香港教育學院大中華研究中心、Social Policy Research Centre Chinese Academy of Social Sciences、Centre for Social Policy Research Peking University 所共同舉辦的兩岸三地社會政策比較研究第四次研討會 (The 4th Symposium on Comparative Social

【計畫近況】

數位人文研究整合平臺⁺

平臺執行長： 項潔*

平臺簡介

近年來，隨著資訊科技的迅速發展與網際網路普及，數位資源的建置與應用已成為知識再現與傳播的重要形式。國際間許多學術組織不僅積極投入發展各具特色的數位資源，推動數位資源應用於人文社會科學的研究及教學中，更將數位人文研究（Digital Humanities）列為學術發展之重點項目之一。

所謂的數位人文研究即是利用資訊科技，協助人文社會科學研究者，在大量且紛雜之數位資源中，重新分析建構資料間之可能意義關聯與脈絡，進而從中發掘出新的研究方向與研究議題。換言之，數位人文研究不僅能夠提升人文社會科學研究的效率與品質，更可透過資訊科技技術的協助，拓展人文研究的視野。

本計畫之目的為協助人文社會高等研究院打造一個資源整合的數位人文研究環境，並探究人文社會科學研究的影響力與能見度的擴散，促進研究人才向下扎根與拓展國際交流合作。本計畫訂定四大目標如下：

一、建構人文社會科學數位知識中心：持續推動本校數位資源之累積與永續經營外，更將積極與校外單位進行數位化合作及技術交流，期藉此增進臺灣研究數位資源之深度及廣度，並使本校成為臺灣研究資料中心。

二、建立符合人文社會學科的學術影響力之量化指標及質化學術傳播模式：為探究人文學科研究的影響力與能見度的擴散，特別規劃以高研院項下計畫為研究分析對象，並期以「資訊傳播觀點探究學術研究影響力」及「探

⁺ 本平臺係本院執行第二期邁向頂尖大學計畫之研究整合平臺。

* 臺灣大學資訊工程學系特聘教授、臺灣大學人文社會高等研究院特約研究員。

究數位媒介在臺灣人文學科研究的影響力與能見度的角色」二項研究方法，建立符合人文社會學科的學術影響力之量化指標及質化學術傳播模式。

三、培育跨領域與數位人文研究人才：本計畫將每年透過舉辦工作坊、專題研討會及國際研討會等學術交流活動，及推動訪問學人計畫及研究生獎助計畫，培育新世代之跨領域與數位人文研究人才。

四、開拓國際交流合作關係：為學習數位人文研究相關之最新知識技術，推廣本校數位人文研究成果，本計畫將每年定期參與國外具有指標性的學術研討會，以及國際數位人文研究專業社群及其所屬機構成員所舉辦之相關會議與各類委員會，並積極與國際知名數位人文研究機構互動交流。

平臺執行近況

1. 項潔教授於 2014 年 3 月 21 日赴上海交通大學參加「第三屆『學術中文』工作坊」（會議主題：當代人文社會科學發展的關鍵問題：亞洲的意義），並主講「大數據與人文研究」議題及對「大學出版」代表臺大發言。

2. 項潔教授於 2014 年 4 月 11 日應加拿大麥基爾大學東亞學系邀請主講 Distinguished Lectures in Taiwan Studies，發表〈Context Discovery in the Taiwan History Digital Library: Challenges and Solutions〉專題演講。

3. 項潔教授於 2014 年 4 月 20-22 日於本校接待法國 INRIA 科技處長 Claude Kirchner 與國合處長 Helene Kirchner。

4. 項潔教授於 2014 年 4 月 28 日赴政治大學文學院圖書資訊與檔案學研究所，發表名為「史料的鳥瞰與脈絡」專題演講。

5. 項潔教授於 2014 年 5 月 13 日赴財團法

人國家實驗研究院，發表名為「資訊科技與史料之整理與脈絡——從臺灣研究談起」專題演講。

6. 項潔教授於 2014 年 5 月 16 日赴長榮大學，發表專題演講。

7. 項潔教授於 2014 年 6 月 3 日陪同楊洋池校長出席與廈門大學合作之「史政局暨史料局剪報檢索系統」啟用儀式。該系統由廈門大學圖書館提供館藏內容及數位化，本校數位人文研究中心提供經驗與技術並負責系統之開發建置，係兩岸首次針對特定史料進行數位化與系統的建置合作。

東亞崛起中的日本與韓國研究整合平臺⁺

平臺執行長：
徐興慶^{*}、辻本雅史^{**}

平臺簡介

臺灣與日本、韓國地理位置相近，經貿往來頻繁，在東亞區域安全問題上更是命運共同體。1972 年迄今臺灣與日本斷交已近四十年，在沒有正式國交關係的情況下，日本政府在兩岸之間推行「一個中國+對臺實質關係」的外交模式，與臺灣維持了諸多領域的雙邊實質交流。又，臺灣雖然在 1992 年與南韓終止了國交，但近二十年來，雙方依然維繫著文教經貿往來的實質關係。據官方進出口貿易統計資料顯示，目前臺灣最大的貿易往來國依序為中國、日本、美國、韓國，顯見日、韓是臺灣在東亞國際社會的重要夥伴。在此國際化急速進展的時代，以東亞為視域，重新思考傳統日本、韓國文化與現代政經發展實有其必要性。

二十一世紀「全球化」的浪潮與亞洲崛起之新發展蔚為趨勢，推動跨國學術交流已是刻不容緩的課題。

本平臺的目標，即是從東亞學術交流的角度切入，從區域層面到整體發展，建構人文、社會科學領域之對話機制，發掘知識社群之多元問題意識，探索傳統與現代日、韓兩國的歷史縱身、文化形態；並從比較的視域，瞭解其之於現代西方文化的意義。為達到整合與服務之目標，促使六大計畫的日本、韓國研究更具國際競爭力，在方法與步驟上將：一、舉辦專題研究系列講論會；二、舉辦年輕學者暨研究生研習營；三、聚焦六大計畫主題，逐年擬定專一領域舉辦日本與韓國研究論壇或雙邊學術研討會；四、蒐集日本、韓國研究相關資料，

⁺ 本平臺係本院執行第二期邁向頂尖大學計畫之研究整合平臺。

^{*} 臺灣大學日本語文學系教授、臺灣大學人文社會高等研究院特約研究員。

^{**} 臺灣大學日本語文學系教授、京都大學名譽教授。

建置數位資料庫及研究網絡，並公開發表研究成果，以達到學術無國界的卓越目標。

平臺執行近況

一、徐興慶教授近期學術活動及成果如下：

1. 期刊論文

- (1) 〈帝国日本の越境統治における歴史、思想政策の変遷—臺灣、朝鮮、滿州国の日本語教育と「同化」「皇民化」を中心として—〉，《臺大日本語文研究》（2014年6月）。

2. 參加國際會議及專題演講

- (1) 4月24-27日赴韓國釜山參加2014年韓國海洋大學 WCMCI 學術論壇代表者會議。
- (2) 6月11日應邀至中央研究院人文社會科學研究中心發表演講，講題為：〈東亞知識人的覺醒——傳統學問與近代文明的糾葛〉。

【計畫近況】

健康與人文研究整合平臺⁺

平臺執行長：
江東亮*、蔡甫昌**

平臺簡介

為發展本校健康與人文之跨領域學術研究，本校公共衛生學院江東亮教授與香港中文大學熊秉真教授於 2009 年共同發起「健康與人文網絡（Health and Humanity Initiative）」。網絡成立之初，即著手開設相關暑期課程，且積極為香港中文大學文學院、醫學院及社會科學院開創相關研究及教學機會，並於 2011 年 10 月 27 日至 28 日於香港及 2012 年 10 月 29 日至 30 日於臺北舉行國際研討會。參與此交流網絡之學校包括香港中文大學、臺灣大學、中央研究院、成功大學、廣州中山大學、美國哥倫比亞大學、英國里茲大學、加拿大滑鐵盧大學等知名學校。

「健康與人文網絡」經江東亮教授與熊秉

真教授向本校人文社會高等研究院黃俊傑院長報告後，奉校長核准，於高研院組織下設立「健康與人文研究整合平臺（Health and Humanity Research Platform）」，結合本校既有之相關跨領域校級中心，例如「生醫暨科技倫理法律及社會中心」、「醫學院醫學人文研究群」等，共同發展與推動健康與人文之國際學術研究與交流，積極舉辦「健康與人文研究整合」工作坊，推動健康與人文之倫理、法律與社會議題國際合作，並發展健康與人文之倫理、法律與社會議題課程。

為促進亞洲國家及其他地區之健康的需求並回應世界上對健康決定因素提出新視角之期望，本平臺期望能立足華人人文傳統與健康智慧，推動健康與人文研究之視域整合，並期許

⁺ 本平臺係本院執行第二期邁向頂尖大學計畫之研究整合平臺。

* 臺灣大學健康政策與管理研究所教授。

** 臺灣大學醫學院社會醫學科教授兼生醫暨科技倫理法律及社會中心主任。

能由人文觀點提出亞洲健康論述，以建立一個完整且具體之健康觀。本平臺認為，健康不僅僅是以治癒疾病和促進健康為目標，也包括所有保護和保存生命的手段，而其最終目標乃是追求自然與萬物之間的和諧與平衡。故，健康更反映了社會、經濟和個人發展，而政治、經濟、社會、文化、環境、行為和生物因素都會影響健康，據此，本平臺將著眼於探討發展全體更佳健康策略之重要議題，如關懷、整體論與生態等等。

本平臺將與「臺灣大學生醫暨科技倫理法律及社會中心」、「臺灣大學醫學院醫學人文研究群」、「生技醫藥國家型科技計畫 ELSI 組」及「醫學專業教育改進延續計畫」等計畫合作，本年度計畫內容及重點如下：

一、舉辦三場「健康與人文研究整合」工作坊

結合臺灣大學研究資源，分別於臺大公衛學院（副執行長陳端容規劃）、文學院（副執行長張嘉鳳規劃）、醫學院（執行長蔡甫昌規劃）舉辦半天之「健康與人文研究整合」工作坊，邀請相關領域專家學者共同參與，以凝聚「健康與人文研究整合」方法論與發展方向之共識。

二、發展「健康與人文」相關課程

結合教育部顧問室「醫學專業教育改進延續計畫」，邀請跨校、跨領域師資，開設「健康與人文」相關課程。

三、發展「健康與人文」之國際合作

結合「臺灣大學醫學院醫學人文研究群」與「生技醫藥國家型科技計畫 ELSI 組」計畫資源，就「健康與人文」及「生醫倫理、法律與社會議題」，由召集人江東亮及共同召集人熊秉真規劃在適當時機與香港中文大學、臺灣大學、中央研究院、成功大學、廣州中山大學、美國哥倫比亞大學、英國里茲大學、加拿

大滑鐵盧大學等校專家學者進行國際合作及交流。

平臺執行近況

一、本季所舉辦之學術活動及成果如下：

1. 3月19日舉辦「人口存活轉型之建言」專題演講，邀請日本文部科學省國立科學技術・學術政策研究所客座研究員長谷川敏彥教授以〈人口存活轉型之建言：研究探索及實驗之國度——日本〉為題發表演講，並邀請相關科別之醫護人員共同討論在高齡化社會中將面臨之醫護問題。

2. 3月30日假臺大公共衛生學院拱北講堂，舉行醫學人文革新研討會「International Conference on Innovation and Reflection on Medical Humanities and Bioethics Education——East Asian Perspectives」，邀請到國內、外醫學人文與生命倫理領域學者專家，分享並反思教學方法與經驗。

3. 6月12日舉辦「身心障礙人權與司法改革系列活動——精神衛生法、文化與人權：東亞國家強制住院制度之省思」研討會，邀請大陸法系及英美法系之法律專家參與，引言人吳建昌醫師及池原毅和律師談東亞國家之強制住院制度後，Michael Perlin 教授、李茂生教授、林超駿教授及陳正根教授從地區文化與全球人權保障的觀點談精神衛生法強制住院之立法理想，期能夠建立符合文化特色與人權保障的強制住院理論基礎。

二、江東亮教授近期學術活動及成果如下：

1. 3月17-21日出席由 World Obesity Federation 舉辦之「XII International Congress on Obesity」研討會，以"Pathways Linking Socioeconomic Status and Childhood Obesity: Findings from Taiwan Birth Cohort Study"為題發

表演講。

2. 5月24日出席由臺灣永續全人醫療健康照護協會舉辦之「論人計酬制度成果評估與模式改善研究」研討會，擔任「從民眾問卷調查看滿意度評量以及論人計酬與健康照護體系的發展討論」場次主持人。

三、蔡甫昌教授近期學術活動及成果如下：

1. 3月16日出席由成功大學醫學院醫學、科技與社會研究中心舉辦之「東亞醫學人文研討會——『立足在地，放眼全球』」，以〈臨床工作的人文意涵〉為題發表演講。

2. 3月16日出席由中華民國放射線醫學會舉辦之第二十八屆第二次會員大會暨第六十三次學術研討會，以〈醫療行為中之利益衝突〉為題發表演講。

3. 3月30日出席由教育部資訊及科技教育司補助醫學專業教育改進延續計畫、臺灣大學生醫暨科技倫理法律與社會中心舉辦之醫學人文革新研討會「International Conference on Innovation and Reflection on Medical Humanities and Bioethics Education——East Asian Perspectives」，以"The Realization of Bioethics in Clinical Practice——from Theory to Practice"為題發表演講。

4. 4月13日受邀擔任由林口長庚大學物理治療學系舉辦之「系友回娘家活動」，以〈臨床倫理難之解決〉為題發表演講。

5. 4月21日出席「國立臺灣大學研究中心跨領域合作提升研討會」，以"Big Data in Healthcare: the Ethical, Legal and Social Considerations"為題發表演講。

6. 5月3日受邀擔任由新光醫院舉辦之研究倫理課程講師，以〈醫學研究之利益衝突〉為題發表演講。

7. 5月25日應邀出席由臺灣病理學會暨國際病理學會臺灣分會2014年會，以〈人類檢體研究之倫理法律議題〉為題發表演講。

8. 5月28日受邀擔任由衛生福利部疾病管制署「人體研究倫理審查會」舉辦之「103年度人體研究講習班」講師，以〈人類檢體研究之倫理法律議題〉為題發表演講。

9. 5月30日受邀擔任臺大醫院舉辦之「研究倫理委員會教育訓練」講師，以〈基因檢測與資料庫研究之倫理法律議題〉為題發表演講。

新近出版品介紹

《臺灣東亞文明研究學刊》

本院出版的《臺灣東亞文明研究學刊》第 11 卷第 1 期（總第 21 期）於 2014 年 6 月出刊。本期學刊的專號主題為「東亞思想傳統及其現代轉化」（East Asian Intellectual Tradition and Its Modern Transformation），共收錄「專題論文」四篇，「研究論著」三篇，以及「書評」兩篇，總共九篇文章，內容涵蓋極廣。

「專題論文」部分，第一篇李光來（LEE Kwang Rae）的〈東アジアの近代的知形における東西融合の類型再考〉指出，無論是東西方間的異種交配還是在宏觀性近代「知」的融合中，東亞三國一方面有相同點，但在另一方面又有不同的特點。東亞的文化和「知」，受到西洋近代文化和「知」的衝擊，在來不及分割的情況下，非自發的形成了一種防禦性融合。由於這種原因，東亞三國在近代形成了「知」，折衷主義便在這樣的背景下，從東亞的道統論思想和西洋現代科學主義中誕生了。通過「權力」和「知」的結合，東亞創造出全新「知」的類型。

第二篇錢國紅（QIAN Guohong）的〈東アジアにおける新文化の形成と傳統——日本の近代化を例にして〉著眼於近代中國與日本，觀察兩國的傳統如何影響及新文化的創造，由此揭示兩國近代化之多樣性與多重結構的一個側面，並探討如何促進二十一世紀兩國之間的

相互理解以及依存感。對於中國來說，傳統意味著什麼？儒家思想和近代社會之間有什麼特殊關聯？所謂儒教以何種形態存在於中國社會，其對於新文化的創造，又能做出什麼貢獻？以中國急速的近代化為背景，儒教在新文化創造的過程中，其生命力仍然強韌，關於其存在的樣態和箇中含義，均是本文欲加以分析說明的。

第三篇緒形康（OGATA Yasushi）〈アジア想像の思想史〉指出十九世紀後期日本的近代化過程之中，經常參考西方國家文明做為近代化的模範。戰前的亞洲主義和東亞聯盟的構想在西方文明的陰影之下，大多止步於「亞洲的想像」。但在一九四五年戰敗之後，受到中國革命的衝擊，竹內好（1910-1977）率先提出「東洋」這個概念欲與西方相抗衡。一九六〇年代後期，反映日本高度成長的經驗，梅棹忠夫（1920-2010）提出從歐亞大陸的中心和邊緣思考世界文明的生態史觀。在一九八九年中國大陸民主化運動失敗以及東歐社會主義體制崩壞之後，在日本人當中，現實世界的亞洲又似乎再度逐漸退縮回「想像中的產物」。

第四篇艾文賀（Philip J. IVANHOE）的 "New Old Foundations for Confucian Ethical Philosophy: Itō Jinsai, Dai Zhen, and Jeong Yakyong"（〈儒家倫理哲學的新舊基礎：伊藤仁齋、戴震與丁若鏞〉）呈現和比較伊藤仁齋

(1627-1705)、戴震(1722-1776)和丁若鏞(1762-1836)等三位儒家學者的倫理思想之核心要素，並且論證，他們對於程朱學派的批評代表了儒家思想的一個獨特類型，該潮流遍及中、韓、日三個主要的東亞文化。本文認為伊藤、戴、丁針對新儒家倫理學之形而上基礎所進行的批判，不僅言之成理，且其內涵之豐富多樣，理應給予當代的儒學研究更多啟發。此外，本文試圖闡述並發揮這三位思想家的當代意義，且特別注意他們有關於「恕」的思想。

「研究論著」部分，第一篇何燕生(HE Yansheng)〈十二至十三世紀東亞禪宗與儒教：試論道元關於三教一致說批判的對象及其背景〉對道元關於三教一致說批判的對象和背景進行了考察。道元(1200-1253)認為宋朝三教一致說的流行，是佛法衰微的標誌，勸告弟子不要輕聽其言。經作者對道元所有著述的考證，主張道元三教一致說批判的對象，其實就是宋代中國的臨濟宗以及繼承其法系的日本臨濟宗和達摩宗；其批判的背景主要是由於當時達摩宗和臨濟宗的存在。道元站在六祖慧能的經典觀來批判他們，旨在闡明自己所傳之禪思想的正統性，強調自己遵循的是唐代慧能以來的正統佛法。

第二篇 James Daryl SELLMANN 的 "Two Paths to Self-Realization: Übermensch and Zhenren" (〈自我實現的兩條路徑：「超人」與「真人」說〉) 闡釋「超人」與「真人」作為通向自我實現的不同範式，並且論證尼采(1844-1900)和莊子(369?-286 BC)不是在表達關於人類之可完美性的理想，而是在描述、在試圖喚起一種肯定生命的態度，這對他們有關自我實現的理念至關重要。本文又解釋尼采和莊子對社會與自然的理解，以顯示「超人」與「真人」間的區別。藉著剖析二者共用的四種意象——即山樹、狂風、流浪者及盜賊

——尼采和莊子之間的差異更得以凸顯。兩者提供的不同路徑，可作為我們各人追求自我實現的參照。

第三篇 Shelley Drake HAWKS 的 "The Colorists of Taiwan" (〈臺灣的色彩大師〉) 認為由臺灣畫家主導的一場色彩革命，曾經重塑了東亞的藝術景觀，然而這世界級的成就迄未得到充分的評價。二十世紀早期，由於即景寫生的技法和油畫的引進，在中、日兩國行之已數個世紀之久的水墨畫傳統受到強烈挑戰。日本殖民期間，臺灣產生了一批訓練有素，具有國際視野，且寄情於水彩和油畫的藝術家，這群畫家以其獨特的用色反映了臺灣島的風貌；另一批於一九四九年後遷臺的畫家，雖仍忠於水墨，卻溢出了傳統界限。棲身臺灣，他們感激島嶼所提供的庇護，但也自詡為歷久不衰的毛筆藝術的代言人。

「書評」第一篇是金中燮(KIM Joongsub) 評論沈國威：《近代中日詞彙交流研究：漢字新詞的創制、容受與共享》(北京：中華書局，2010年)。評論人概述全書五大部分，於其中評述了漢語吸收日文外來詞、中國吸收新知識與近代化，以及漢字語詞在各方的交流等複雜歷程，最後提醒我們可以從翻譯角度思考文化權力，並展望其影響力的問題。第二篇是 Murray A. RUBINSTEIN 評論 Mikael Mattlin, *Politicized Society: The Long Shadow of Taiwan's One Party Legacy* (Copenhagen: NIAS Press, 2011)。評論人先介紹該書作者，接著談論政治化社會所採取的措施，最後集中於述評政治化的社會、臺灣的政黨政治。評論人循章分析作者的書寫意涵，提出許多值得省思的觀點，最後認為該書能促進我們認識現代的臺灣。

《全球在地視野叢書》

本院「東亞儒學研究計畫」所出版的《全

球在地視野叢書》書系，本季出版了一冊新書：

叢書 08，汪榮祖教授著：《槐聚心史：錢鍾書的自我及其微世界》。錢鍾書生前視本書作者為忘年交，頗多往還，〈弁言〉與〈導論〉感性與理性交織，引發全書之先聲。主文分為內外兩篇，內篇六章論述錢鍾書的自我，參考當代心理學理論，闡釋錢氏之自我意識、自我認同、憂患意識、自我剖析，以及內心的價值觀。錢氏一生做自己愛做之事，就是勤奮讀書，作筆記，榮辱皆置之度外，正可為不為物喜、不為物憂，作最好的典範。外篇四章分論錢氏學術境界，或稱之為「微世界」。他幼承家學，了然自家學術源流，同時自少年時代起即已接觸到西學，精通英、法、德、義等外語，故能馳騁中西學林，橫跨文、史、哲三大領域。他雖深受黑格爾唯心論的影響，但絕不迷信任何西方體系，深知貌似嚴謹的體系鮮能持久。他主要以新的方法重新解讀古籍，關心前人所忽略的所有人文議題，為他在學術園地內開拓新的視野。在錢鍾書的「微世界」裡，「思想」的比重極高，尤其是抽象思維為其所好，故能「高著眼，遠放步」。「思想」、「觀念」、與「感覺」實乃錢氏文章要旨。作者以史家筆法，使其人、其學相互結合；雖分為二篇，實相互呼應，渾然一體，絕無割裂之跡。審稿者有言：「三十年來論述錢氏之專書，當不下百種，而此書老辣特出，當冠冕儕輩。」

《東亞儒學研究叢書》

本院「東亞儒學研究計畫」所出版的《東亞儒學研究叢書》書系，本季出版了兩冊新書：

叢書 18，高明士教授編：《中華法系與儒家思想》。探討中華法系與儒家思想關係時，

律令是最佳的素材，尤其是律典。由於令典存在時間較短，且對東亞諸國影響不一，只有律典影響最為深遠。所以循由律典去探討儒家思想，即可掌握中華法系精髓之絕大部分，特別是禮之義與禮之制。禮之義，主要呈現在天地之序與人間倫理秩序；禮之制，顧名思義，呈現在禮制方面。本書所收諸篇論文，主要即解析這方面的課題。

透過本書的論述，下列幾點值得重視：1. 禮是中華法系立法的基本原則，律甚至成為「經」化的刑制。循由公平、正義而追求「平恕」境界，是傳統法文化最可貴的地方。2. 儒家經典的理論，如《論語》、《孝經》、《春秋》，以及三禮（尤其是《禮記》）等，是指導歷代立法的主要典籍。3. 禮、律的作用，著重教化，斷獄判刑依禮甚於依律。4. 從漢武帝以後，法律制度的儒教化，呈現在法典、司法以及家庭等層面，不可忽視。禮的規範，在唐朝的貴族社會交流中有所謂書儀，在日本則為書札禮，均是中古時期儒家思想在法制的重要表現。5. 古未必可為今用，但其立法原理原則，如倫理秩序、自然法則，仍可供參考。

叢書 19，金永植教授著：《科學與東亞儒家傳統》。過去數十年來，許多東亞國家取得傲人的經濟成就，同時也使得人們相信，支配此區域達數世紀之久的儒家思想，對於經濟奇蹟必定有正面作用。關於儒家思想——其概念、德性、預設、信仰、取向等——與近現代東亞之經濟、產業、科技發展間的關聯，學界已有許多討論；透過這些討論，傳統東亞的世界觀如何滋生近代科學等課題，也受到熱切的關注。

這些討論當然有助於我們了解傳統中國的社會和文化，且深入儒家傳統的各個方面，但也並非無可指責。例如，相關討論經常只流於表面，甚至感情用事；在方法層次上，則傾向

於一口氣回答所有問題。也就是說，關於東亞文化與社會，關於儒家傳統以及其中的科學發展，堅實的學術討論其實不太多見。

本書所收錄十三篇論文，即是針對上述問題而發。書中多數論文著眼於科學和儒學間的關係，特別是儒家思想、價值和制度在科學發展中所扮演的角色。作者強調，在東亞世界，科學和儒學的關係錯綜複雜，不僅隨著時間變化，更因人、因主題而呈現多種形態。我們不能過分地簡化科學和儒學的聯繫，例如將儒學視為有利或者有礙於科學發展的要素。欲究明兩者關聯，除了檢視儒學本身，更須涉及其他東亞社會和文化要素，如宗教、官僚體系等。本書論文或採取比較眼光，或討論關於跨文化比較的問題，並且著意揭示：儘管隨意的比較有其潛在危險必須克服，但為了深入理解東亞，比較性的研究不但可能，而且應當為之。

【院務新訊】

院務短波

江東亮教授出席「XII International Congress on Obesity」研討會發表演講

「健康與人文研究整合平臺」執行長江東亮教授 3 月 17-21 日出席由 World Obesity Federation 舉辦之「XII International Congress on Obesity」研討會，以"Pathways Linking Socioeconomic Status and Childhood Obesity: Findings from Taiwan Birth Cohort Study"為題發表演講。

項潔教授參加第三屆「學術中文」工作坊發表專題演講

「數位人文研究整合平臺」執行長項潔教授於 2014 年 3 月 21 日赴上海交通大學參加「第三屆『學術中文』工作坊」（會議主題：當代人文社會科學發展的關鍵問題：亞洲的意義），並主講「大數據與人文研究」議題及對「大學出版」代表臺大發言。

東亞法院論壇系列（十五）

「東亞法院與法律繼受」研究計畫於 3 月 26 日，在本校法律學院實習法庭舉辦「東亞法院論壇系列」第十五場。本次主題為「行政訴訟法之發展」，邀請最高行政法院蕭忠仁法官主講。由臺大法律學院張文貞教授主持，計畫總主持人葉俊榮教授擔任與談人。

石之瑜教授赴加拿大多倫多第 55 屆國際關係學年會(International Studies Association, ISA)發表文章

「東亞崛起中當代中國大陸的發展變遷與『中國研究』主體性的轉換研究計畫」總主持人石之瑜教授於 2014 年 3 月 26-27 日在 ISA 年會上發表「Hybridity, Post-hybridity, and the Danger of the Time」與「China's Identity and International Role: The Relational Style of Grand Strategy」兩篇文章，討論了對於國際關係研究下的文化混合性與後混合性的認同，以及中國的外交政策裡的中國認同及其扮演的角色。

蔡甫昌教授主辦醫學人文革新研討會

「International Conference on Innovation and Reflection on Medical Humanities and Bioethics Education——East Asian Perspectives」

「健康與人文研究整合平臺」執行長蔡甫昌教授於 3 月 30 日假臺大公共衛生學院拱北講堂，舉行醫學人文革新研討會「International Conference on Innovation and Reflection on Medical Humanities and Bioethics Education——East Asian Perspectives」，邀請到國內、外醫學人文與生命倫理領域學者專家，分享並反思教學方法與經驗，會中並以"The Realization of Bioethics in Clinical Practice——from Theory to Practice"為題發表演講。

黃光國教授與學者群在 *Journal for the Theory of Social Behaviour* 發表八篇論文

「東亞華人自我的心理學研究計畫」總主持人黃光國教授與六位學者，共同投稿八篇論文至 *Journal for the Theory of Social Behaviour*，獲得該刊於 2014 年三月份以 special issue 方式發行。

項潔教授應加拿大麥基爾大學邀請發表專題演講

「數位人文研究整合平臺」執行長項潔教授於 2014 年 4 月 11 日應加拿大麥基爾大學東亞學系邀請主講 Distinguished Lectures in Taiwan Studies，發表「Context Discovery in the Taiwan History Digital Library: Challenges and Solutions」專題演講。

朱雲漢教授受邀出席美國外交政策研討會

「東亞民主研究計畫」總主持人朱雲漢教授於 4 月 12 日至 18 日赴日本出席美國亞斯平研究院舉辦之外交政策研討會，會中與二十多位美國參眾兩院資深議員以及受邀列席各國專家學者討論「美國重返亞洲戰略」議題，朱教授乃唯一受邀出席之臺灣學者。

唐格理副院長應邀在香港城市大學發表演講

唐格理副院長於 4 月 15 日應邀在香港城市大學公共政策研究院發表演講，講題為〈傳統與現代之間的嚴復〉。

林建甫副院長出席「第六屆兩岸經貿論壇」發表論文

林建甫副院長於 2014 年 4 月 19-20 日出席南開大學及世界經濟研究會所舉辦的「第六屆兩岸經貿論壇」，發表論文：〈兩岸經貿發展與兩岸共同市場〉。

東亞法院論壇系列（十六）

「東亞法院與法律繼受」研究計畫於 4 月 23 日，在本校法律學院實習法庭舉辦「東亞法

院論壇系列」第十六場。本次主題為「國民參與審判之導入——台灣為何與日、韓不一樣？」，邀請中央研究院法律學研究所黃國昌副研究員主講。由臺大法律學院張文貞教授主持，臺大法律學院許士宦教授擔任與談人。

林建甫副院長出席「DAF 2014 行動支付技術與應用論壇」發表演講

林建甫副院長出席於 5 月 15 日出席 DIGITIMES 主辦之「DAF 2014 行動支付技術與應用論壇」，發表演講：〈行動支付的商機與挑戰〉。

「2014 年臺灣——緬甸提升民主品質」工作坊

「東亞民主研究計畫」研究群學者朱雲漢教授、黃旻華教授、吳文欽博士後研究員、中央研究院政治所張傳賢助研究員及本計畫國外共同主持人 Bridget Welsh 教授，於 5 月 16 日至 21 日赴緬甸仰光舉辦「2014 年臺灣——緬甸提升民主品質工作坊」，促進兩國之間學術交流。

東亞法院論壇系列（十七）

「東亞法院與法律繼受」研究計畫於 5 月 21 日，在本校法律學院實習法庭舉辦「東亞法院論壇系列」第十七場。本次主題為「亞洲崛起下的法院：傳統轉型與全球化」，邀請計畫總主持人葉俊榮教授主講。由臺大法律學院張文貞教授主持，臺大法律學院許宗力教授擔任與談人。

「東亞文化與思想」國際學術研討會

本院與吉林大學共同主辦，臺灣大學國家發展研究所協辦，於 5 月 23 日，假臺灣大學法律學院霖澤館七樓第一會議室，舉行「東亞文化與思想」國際學術研討會。本次會議邀請國內外專家學者發表論文共 13 篇，成果豐碩。

唐格理副院長出席「東亞文化與思想」國際學術研討會

唐格理副院長於 5 月 23 日出席本院主辦之「東亞文化與思想」國際學術研討會，擔任 Graham Parkes, Kenneth Holloway 和李龍論文發表場次的主持人。

江東亮教授出席「論人計酬制度成果評估與模式改善研究」研討會

「健康與人文研究整合平臺」執行長江東亮教授 5 月 24 日出席由臺灣永續全人醫療健康照護協會舉辦之「論人計酬制度成果評估與模式改善研究」研討會，擔任「從民眾問卷調查看滿意度評量以及論人計酬與健康照護體系的發展討論」場次主持人。

項潔教授陪同楊泮池校長出席與廈門大學合作之「史政局暨史料局剪報檢索系統」啟用儀式

「數位人文研究整合平臺」執行長項潔教授於 2014 年 6 月 3 日陪同楊泮池校長出席與廈門大學合作之「史政局暨史料局剪報檢索系統」啟用儀式。該系統由廈門大學圖書館提供館藏內容及數位化，本校數位人文研究中心提供經驗與技術並負責系統之開發建置，係兩岸首次針對特定史料進行數位化與系統的建置合作。

石之瑜教授出席「重新檢視中國研究：後設理論之終結？」學術研討會發表演講

「東亞崛起中當代中國大陸的發展變遷與『中國研究』主體性的轉換研究計畫」總主持人石之瑜教授於 6 月 3 日出席由政治大學國際關係研究中心主辦之「重新檢視中國研究：後設理論之終結？」學術研討會，並發表「International Relations of Post-hybridity: Dangers and Potentials in Non-Synthetic Cycles」演講。

黃俊傑院長應長江商學院之邀發表演講

黃俊傑院長於 6 月 6 日應長江商學院與天下雜誌社之邀，對長江商學院 CEO 國學班學員發表演講，講題為〈21 世紀中國企業家的安身立命之道：王道文化與大中華的未來〉。

黃俊傑院長出席「2014 西太平洋地區醫學教育聯盟年會」發表主題演講

黃俊傑院長於 6 月 7 日應邀出席「2014 西太平洋地區醫學教育聯盟年會」，並發表主題演講，講題是："On the Necessity of 'Contextual Turn' of Medical Education in Asia"。首先探討「脈絡性轉換」、定義與內涵，並分析亞洲國家在移植歐美的醫學教育模式時，必須注意「去脈絡化」與「再脈絡化」，使醫學教育更融入亞洲的社會與文化之中。

徐興慶教授應邀至中央研究院人文社會科學研究中心演講

「東亞崛起中的日本與韓國研究整合平臺」執行長徐興慶教授於 6 月 11 日應邀至中央研究院人文社會科學研究中心發表演講，講題為：〈東亞知識人的覺醒——傳統學問與近代文明的糾葛〉。

蔡甫昌教授主辦「身心障礙人權與司法改革系列活動——精神衛生法、文化與人權：東亞國家強制住院制度之省思」研討會

「健康與人文研究整合平臺」執行長蔡甫昌教授於 6 月 12 日假臺大醫學院醫學人文博物館視聽教室舉辦「身心障礙人權與司法改革系列活動——精神衛生法、文化與人權：東亞國家強制住院制度之省思」研討會，邀請大陸法系及英美法系之法律專家參與。引言人吳建昌醫師及池原毅和律師談東亞國家之強制住院制度後，由 Michael Perlin 教授、李茂生教授、林超駿教授及陳正根教授從地區文化與全球人權保障的觀點，論述精神衛生法強制住院之立法理想，期能夠建立符合文化特色與人權

保障的強制住院理論基礎。

葉俊榮教授應邀至 International Association of Constitutional Law 所舉辦之 World Congress 進行學術交流，並發表演講

「東亞法院與法律繼受」研究計畫總主持人葉俊榮教授於 6 月 16-20 日應 The International Association of Constitutional Law (IACL) 及 The Department of Public and International Law at the University of Oslo 於 the Oslo city centre, Norway 舉辦的 The IXth World Congress "Constitutional Challenges: Global and Local"，以"A Spatial Construction of Freedom of Media and Privacy in Public Space"為題演講。葉俊榮教授是少數受邀之臺灣教授，以極具爭議性之臺灣大法官解釋第 689 號作為案例，探討媒體與隱私保護的自由的合理規範，並且權衡「一般的社會標準」以及「合理期望在公共空間」，闡明社會變遷意義下的權利設計。該研討會並以各國法院情形進行深度學術對話，具體探討臺灣法院運作之功能及變遷。

朱雲漢教授榮獲母校美國明尼蘇達大學傑出校友獎

「東亞民主研究計畫」總主持人朱雲漢教授獲選該校傑出校友之榮譽。明尼蘇達大學之傑出校友獎項向來頒發予在專業領域或公共服務事業中獲得特殊成就者，或是於社區、國家以至於國際間展現傑出成就或領袖風範者，該校董事會綜合以上考量，決定將此獎項頒予朱雲漢教授，而朱教授之姓名亦將永久銘刻於該校榮譽校友紀念牆。朱教授獲此殊榮，本計畫全體同仁與有榮焉。

黃俊傑院長英文新書 *Taiwan in Transformation: Retrospect and Prospect* 出版

黃俊傑院長英文新書 *Taiwan in Transformation: Retrospect and Prospect*，已於 2014 年 6 月由 Transaction Publishers 出版。

Chun-chieh Huang, *Taiwan in Transformation: Retrospect and Prospect* (New Brunswick / London: Transaction Publishers, June 2014).



Taiwan in Transformation: Retrospect and Prospect

Chun-chieh Huang (黃俊傑)

New Brunswick / London:
Transaction Publishers, June
2014

院內大事紀

2014年03月16日~2014年06月15日

| 日期 | 紀要 |
|--------|--|
| 03月26日 | 東亞法院與法律繼受研究計畫主辦 東亞法院論壇系列（十五）：行政訴訟法之發展 |
| 03月30日 | 健康與人文研究整合平臺主辦 「醫學人文革新」研討會 |
| 04月23日 | 東亞法院與法律繼受研究計畫主辦 東亞法院論壇系列（十六）：國民參與審判之導入——台灣為何與日、韓不一樣？ |
| 05月16日 | 「東亞民主研究計畫」主辦 「2014年臺灣——緬甸提升民主品質」工作坊 |
| 05月21日 | 東亞法院與法律繼受研究計畫主辦 東亞法院論壇系列（十七）：亞洲崛起下的法院：傳統轉型與全球化 |
| 05月23日 | 東亞儒學研究計畫主辦 「東亞文化與思想」國際學術研討會 |
| 06月12日 | 健康與人文研究整合平臺主辦 「身心障礙人權與司法改革系列活動——精神衛生法、文化與人權：東亞國家強制住院制度之省思」研討會 |

