

宏觀視野

- 1 Recent Trends in East Asian Studies: Some Idiosyncratic Musings
Ann Waltner
- 9 What Could Possibly Connect Taiwan, Modern Science, Chinese Philosophy, and World History?
Alan T. Wood
- 19 Posing Timely Questions Through Timeless Wisdom
Jin Y. Park
- 21 「東亞歷史文化交流中的共性與殊性」研討會會後省思
韓東育

多元觀點

- 25 「2012 全球化時代的中國大陸變遷：東亞崛起與兩岸關係」國際學術研討會紀要
周繼祥、左正東、黃柏愷
- 35 「人文社會科學的普世概念和本土建構」：《思與言》五十周年社慶學術研討會紀要
林本炫
- 39 道家思想與神明文化
金白鉉
- 41 周敦頤是怎樣走向聖壇的？
王立新
- 45 黃宗羲對陽明學的繼承和調整
孫寶山

47 傳統與憲政

李若暉

計畫近況

51 東亞儒學研究計畫

53 東亞民主研究計畫

55 東亞華人自我的心理學研究計畫

59 東亞法院與法律繼受研究計畫

61 東亞國家的貿易、勞動、金融與生產力研究計畫

65 東亞崛起中當代中國大陸的發展變遷與「中國研究」主體性的轉換研究計畫

71 數位人文研究整合平臺

73 東亞崛起中的日本與韓國研究整合平臺

75 歐盟研究整合平臺

院務新訊

77 院務短波

81 院內大事紀

Recent Trends in East Asian Studies: Some Idiosyncratic Musings⁺

Ann Waltner^{*}



One way of approaching the topic of recent trends in East Asian Studies is to look very close to home—to look at the work done by one's own students. I have been teaching at the University of Minnesota for 25 years; during that time I have had about 25 PhD students who have completed their degrees and who have found jobs as academics—I say "about" because some have been co-advisees and because for the purposes of this paper I have used a very broad definition of which students were "mine"—some were co-advisees with colleagues, and others were simply students with whom I did substantial work.¹ My major appointment is in history; 18 of the students whose work appears in these footnotes have been in history, five in literature, one in journalism, one in anthropology, one in American Studies and one in art history. I am currently working with four

students in history, and one in music.

The first point I want to make about my students is that many of them are Chinese: of the 25 who form the base for my discussion here, 19 are from either China or Taiwan. Five of those have chosen to take jobs in their home countries (at Renda, Capital Normal, Sichuan and Fudan Universities in China and Donghua in Taiwan). Fourteen of them have jobs in the U.S. (University of Louisville, University of South Carolina Upstate, Seattle Pacific University, Rollins College, McDaniel College, Holy Cross, Lafayette College, Knox College, Bryn Mawr College, San Francisco State University, Susquehanna University, St. Johns-St. Benedicts College, and the University of Wisconsin, Madison.) One is working in a high-tech startup and one (whose degree is in journalism) is working as a journalist. The most important single piece of

⁺ Delivered at The 2012 International Conference on New Perspectives in East Asian Studies, sponsored by the Institute for Advanced Studies in the Humanities and Social Sciences, NTU, June 1-2, 2012.

^{*} Director, Institute for Advanced Study, Professor of History, University of Minnesota.

¹ History colleagues with whom I have co-advised students include Wang Liping, Chris Isett, Ted Farmer and Donna Gabaccia. I have also worked as a co-adviser with Elaine May (American Studies) and Karen-Sue Taussig (Anthropology). Several of the

information about China studies (and probably Korea studies, a field I am less familiar with) in the United States is this ebb and flow of students. The situation with Japan is somewhat different—many fewer Japanese students come to the US to study Japan. My students form a web, a matrix in which I do my work and in which they do their work. I learn at least as much from my students as they learn from me. The fact that American and European trained historians are now beginning to go back to China as faculty members in large numbers (and that Chinese institutions are increasingly creative in the terms of employment they offer) means that these different historical discourses are in conversation with one another, even as they maintain their distinctive agendas. Neither need be regarded as hegemonic. A number of my students write in both English and Chinese; they speak to dual agendas and multiple historiographies. Many readers of this newsletter engage in this practice; it is nothing new, though the scope may be increasing, and it may be having a stronger impact in the American academy than it did in the past. I submit that this aspect of Chinese studies in the American academy marks it as different from, say, French studies, where students who come from France to the U.S. to study France are few and far between. It changes our relationship to the subject of our study in ways which I think we do not completely comprehend. It brings to light a whole set of agendas and questions that we might not otherwise be aware of. I'll mention only two things here. One is a kind of common sense erudition that my students from Taiwan and China bring—they recognize references and the best of them have a very strong sense of the possibilities of language that it's hard for a non-native speaker to equal. Another (and more important) is that they bring a kind of sharpness to questions of identity, of modernity, of transnational flows. For most of

students I discuss were actually advisees of Farmer or Gabaccia but they have been important to my intellectual work and the work of my advisees.

my students these questions have personal resonances, which makes them more interesting for all of us.

The topics my students have written on resonate with conversations currently underway popular in the American academy. Topics like gender, urban history, memory studies, material culture and transnational circulations of both people and objects in the field of Chinese studies exist in dynamic interaction with work that is being done in other fields of history. A number of my students have developed ideas for their dissertations while taking classes on European history. This means Chinese history is in a position to influence the theorization of history more generally; a potential that is not yet fully realized. Insuring that East Asian Studies is not marginalized in the American academy is a constant battle. The debates around Ken Pomeranz's *The Great Divergence* have done much to make Chinese history of interest to scholars of European history. But there are still too many American historians who regard East Asian history (as well as African and Latin American histories) as exotic and marginal. Both we and they have work to do to remedy that situation.

I have divided the work of my students into clusters. In preparing this paper, I wrote my students and told them what I thought that their main contribution to the scholarly field had been and asked for their responses. I will quote from these at some length, because I think they give some sense of the vibrancy and texture of work being done. Even though my primary field of study is the Ming dynasty, my students have not all been students of the Ming.

The first cluster of topics is media, communication, and the modern state. Students have worked on topics such as the ways in which advertising constructed the modern woman in Shanghai in the

1920s and 1930s,² the construction of a gendered urban identity in Tianjin at the turn of the twentieth century,³ discourses around childbirth and the ways in which both the market and the state constructed the experiences of pregnancy and childbirth in the 1990s,⁴ and women journalists and their work in the early twentieth century.⁵ I would say what these projects (all of which were completed in the last several years and all of which were done by Chinese women) have in common are questions about the ways in which a gendered identity was constructed and a concern with the participants in that construction. What was the role of advertisers? the market? governments? women themselves? their families? Another piece of work that can be put in this category is a study of intersections between artistic production and state power in the 1950s, taking *pingtan* as an example.⁶

This work engages with questions of state power in ways which demonstrate that the state is not a monolithic power. What characterizes all of this work is an attentiveness to micro-politics; concern about how media, entertainment and the government have an impact on their various publics. Ye Zhiguo

has looked at the creation of Wuhan as a mega city and the ways in which the concept of the mega city played into the conceptualization of the modern, indeed, the title of her dissertation is "Big is Modern."⁷ Qin Fang writes that her own work ("Beauty and the Broken City: Women and their Publicity in Tianjin") "discusses how the global flows of people, ideas, and practices had an impact on the local society and culture." She also says that the women she writes about found a space to exert their own agency within newly forming social and gender norms, thus suggesting a concern with individual agency that I see in much of the recent work of my students.⁸ He Qiliang suggests that his work on *pingtan* in Jiangnan not only bridges the cultural and the political but also engages the economic. He "argues that the Chinese governments (yes, I use plural form) are able to invest in and thus repatronize the culture exactly because of the development of the market economy." His project also examines the socialist state as a purveyor of entertainment.⁹ Yao Yusheng, whose dissertation was on Tao Xingzhi, is currently working on village elections in contemporary China, again paying close

2 Wu Huaiting, Journalism, 2012, dissertation, "The Marketing of Modern Women in Early Twentieth Century Shanghai."

3 Qin Fang, History, 2011, dissertation, "Beauty and the Broken City: Women and their Publicity in Tianjin, 1898-1911," reviewed by Zhao Ma in Dissertation Reviews, <http://dissertationreviews.org/archives/1656>.

4 Zhu Jianfeng, Anthropology, 2008, dissertation, "Winning the Competition at the Start Line: Chinese Modernity, Reproduction, and the Desire for a 'High Quality' Population." See her article "Mothering Expectant Mothers: Consumption, Production, and Two Motherhoods in Contemporary China," *Ethnos*, 38, 4 (Dec., 2010), pp. 406-412.

5 Ma Yuxin, History, 2003, dissertation, "Nationisms, and Women's Media Public: Changes of Chinese Women's Press, 1898-1937." See her book *Women Journalists and Feminism in China 1898-1937* (Amherst, NY: Cambria Press, 2010). She has also published numerous articles on the subject, including the following articles in Chinese: "Funü, Jiating, Hunyin [Women, Family, Marriage] 婦女、家庭、婚姻," *China Studies*, Series on Frontiers of Western Research in the Humanities & Social Sciences (Beijing: China Renmin University Press, forthcoming); "Li Zhishan and Tianjin Feminist Movement in the Early 1920s," *Development: Making Women's Lives Better* (Shanghai, 2008); "Nüziyuekan yu Nüzi shudian [Women's Monthly and Women's Bookstore]," *Shanghai Funü* 上海婦女 (January, 2008); "Li Zhishan yu Tianjin Nüxingshe [Li Zhishan and Women's Star Society]" *Shanghai Funü* (November, 2007).

6 He Qiliang, History, 2006, "News about Killing, News that Killed: Media Culture and Identities in the 1930s China." The work I am referring to here is a second project, *Gilded Voices: Economics, Politics, and Storytelling in the Yangzi Delta since 1949* (Leiden: E.J. Brill, 2012). He discussed this book with Carla Nappi on the New Books Network; the interview is posted at <http://newbooksineastasianstudies.com/>. See his article "Between Business and Bureaucrats: Pingtan Storytelling in Maoist and Post-Maoist China," *Modern China*, 36, 3 (2010), pp. 243-268. Articles which came out of his dissertation include "Scandal and the New Woman: Identities and Mass Culture in 1920s China," *Studies on Asia*, Series IV, 1, 1, (Fall, 2010), pp. 1-28.

7 Ye Zhiguo, History, 2010, "Big Is Modern: The Making of Wuhan as a Mega-City in Early Twentieth Century China, 1889-1957."

8 E-mail, May 15, 2012.

9 E-mail, April 15, 2012.

attention to micropolitics.¹⁰

A second cluster focuses on memory, commemoration, and localities. (There is of course overlap among these categories.) My students have worked on Tiananmen Square as a site of historical memory in twentieth-century China;¹¹ commemoration of women writers as central to the formation of local identity in eighteenth-century Haining;¹² the production and circulation of local gazetteers in the Ming dynasty;¹³ the function of Du Fu in the imagination of literati at the time of the Ming-Qing transition;¹⁴ the ways in which the contemporary writer Yang Jiang remembers the past and is commemorated in the present;¹⁵ and the ways in which Chinese readers interpreted press reports of artists touring abroad in the 1930s.¹⁶ A current student is working on ways

in which Douglas MacArthur and his role in the Korean war is commemorated in the U.S. and in Korea.¹⁷ Some of this work foregrounds material culture as a site of memory; Pan Tsung-yi's work on Tiananmen is very place-based and connects place to history, memory and politics. Carol Brash's work on gardens in the Ming is as interested in memories of the gardens as she is in the gardens themselves, which are of course no longer extant. Joe Dennis' work is not simply about how local gazetteers are produced and distributed, it is about how locally produced texts contributed to the formation of a textual empire. Fang Qin, since completing her dissertation, has begun a project on tiehua 鐵畫(iron pictures) and has become interested in the global circulation of images. (The tiehua project began as a project with students: she

- 10 Yao Yusheng, History, 1999, "National Salvation Through Education: Tao Xingzhi's Educational Reform." Recent articles include "Village Elections and Redistribution of Political Power and Collective Property," *China Quarterly*, 197, 1 (March, 2009), pp. 126-144; "Village Elections and the Rise of Capitalist Entrepreneurs," *Journal of Contemporary China*, 21, 74 (March, 2012), pp. 317-332; "Village Elections and Their Impact: An Investigative Report on a Chinese Northern Village," *Modern China*, 39, 1 (2013), pp. 37-68.
- 11 Pan Tsung-yi, History, 2011, "Constructing Tiananmen Square as a Realm of Memory: National Salvation, Revolutionary Tradition and Political Modernity in Twentieth-Century China."
- 12 Fang Qin, History, 2008, "Creating Local Landscape: Tidal Bores and Seawalls at Haining (1720s-1830s)."
- 13 Joe Dennis, History, 2004, "Writing, Publishing, and Reading Local Histories in Ming China." See also his articles, including "The History of Early Printing in China Viewed From the Perspective of Local Gazetteers," in Lucille Chia and Hilde De Weerd (eds.), *Knowledge and Text Production in an Age of Print: China, 900-1400* (Leiden; Boston: Brill, 2011), pp. 105-134; "Mingdai fangzhi chubanzhong de caiwu wenti [Financial Questions in Publishing Ming Dynasty Local Histories] 明代方志出版中的財務問題," *Zhejiang daxue xuebao [Zhejiang University Journal]* 浙江大學學報, 41, 1 (2011), pp. 1-17; "Financial Aspects of Publishing Local Histories in the Ming Dynasty," *East Asian Library Journal*, 14, 1 & 2 (2010), pp. 158-244; "Mingdai daxueshi Li Ben wei shenme tuixiu hou gai xing Lü? [Why Did Ming Dynasty Grand Secretary Li Ben Change His Surname After He Retired?] 明代大學士李本為什麼退休後改姓呂?," *Zhongguo shehuishi ping lun [Chinese Social History Critique]* 中國社會史評論, 10 (2010), pp. 57-64; "Between Lineage and State: Extended Family and Gazetteer Compilation in Xinchang County," *Ming Studies*, 45-46 (2002), pp. 69-113; "A Discussion of the Wanli Xinchang County Gazetteer Compilers' Private Purposes 談明萬曆〈新昌縣志〉編纂者的私人目的," in Wang Heming 王鶴鳴 et al., (eds.), *Chinese Genealogy Studies: Papers of the International Conference on Chinese Genealogies 中華譜牒研究：邁入新世紀中國族譜國際學術研討會論文集* (Shanghai: Shanghai Library, 2001), pp. 156-62; "The Writing, Publishing, and Reading of Local Gazetteers in the Song, Yuan, and Ming 宋·元·明代的方志的編纂·出版およびその読者について," in Sue Takashi 須江 (ed.), *The World of Stelae and Local Gazetteers: Exploring the Archival Record 碑と地方志の世界—記録のアーカイブズを探る—*, trans. by Sue Takashi and Yoshida Mayumi 吉田真弓 (Tokyo: Kyûko-shoin 汲古書院, 2012); "The Historical Significance of Shaoxing Local Gazetteers 紹興府地方志の歴史的價值," Ibid; "Projecting Legitimacy in Ming Native Domains," in James Anderson, and J. K. Whitmore (eds.), *Forging the Fiery Frontier* (Leiden: Brill, expected 2013).
- 14 Hao Ji, Literature, 2012, "Poetics of Transparency: Hermeneutics of Du Fu during the Late Ming and the Early Qing Period." See his article "Confronting the Past: Jin Shengtian's Commentary on Du Fu's Poems," *Ming Studies*, 64 (2011), pp. 63-94.
- 15 Jesse Field, Literature, 2012, "Writing Lives in China: The Case of Yang Jiang." His translations of parts I and II of *Women sa* (We three) appeared in *Renditions*, 76 (Autumn, 2011), pp. 98-103. In the same issue, he published a translation of Yang Jiang's essay "On Qian Zhongshu and Fortress Besieged," pp. 68-97.
- 16 Du Weihong, Literature, 2012, "Homemade Faces in a Foreign Mirror: Mimetic Authenticity in Sino-Western Cultural Exchanges during the 1930s."
- 17 Jay Kim, History, degree in progress.

took a group of students to Wuhu, her home town, and organized visits to tiehua studios and interviews with artists. The student project grew into a part of her own research agenda.)¹⁸ Paul Barclay has also become interested in the circulation of images since leaving graduate school and has compiled a major archive of historical postcards, with a strong focus on Taiwan during the colonial era. This archive has also become the subject of one strand of his scholarship.¹⁹ Geng Zhihui's dissertation examines textual circulations—she writes about cultural revolution memoirs written in English and looks at both the global and local politics of these texts.²⁰ All of this work is quite rich, and has the capacity to inform the growing fields of memory

studies, book history, and material culture, all of which are flourishing in the American academy.

Several of this cohort have done work on legal history: Jiang Yonglin has worked with both legal codes and casebooks²¹ and Hu Xiangyu has worked with legal cases to unravel legal practices around social status and ethnicity. His work also delineates the workings of the legal system, particularly at the key formative moments in the very early years of his dynasty.²² Jiang describes his work as being on "legal culture" rather than simply on law itself.²³

Other students have worked on the intersections of literary and historical realms. Hsu Pi-ching has done work on the ways in which late Ming fiction can be read as historical sources.²⁴ The work of Du

18 The trip took place in the summer of 2011; a report is available at the Asianetwork website <http://www.asianetwork.org/programs/freeman/2011sff/mcdaniel.html>, accessed on May 26, 2012. Fang Qin has organized a facebook page to display and discuss the tiehua: http://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=415345541821293&id=100000375527914&ref=notif¬if_t=feed_comment_reply#!/Wuhutiehua, accessed May 26, 2012.

19 The collection is on line at <http://digital.lafayette.edu/collections/eastasia>, accessed May 22, 2012. A story about Barclay's work at the collection is available on the Lafayette College website at <http://www.lafayette.edu/about/news/2011/09/23/historic-images-professor-paul-barclay-chronicles-the-culture-and-politics-of-east-asia-through-photographs/>, accessed on May 26, 2012. See also "Peddling Postcards and Selling Empire: Image-Making in Taiwan under Japanese Colonial Rule," *Japanese Studies*, 30, 1 (May, 2010), pp. 81-110; "Nihontsū' no me o tsūshite mita Taiwan: Taiheiyō sensō chokuzen ni Amerika ryōjikan ga shūshū shiteita ehagaki o shashin [Formosa through the Consul's Eyes: Postcards from a 'Japan hand' on the Eve of the Pacific War]," trans. by Naoko Ikegami, *Taiwan Genjūmin Kenkyū* [Studies on Indigenous Peoples of Taiwan], 12 (2008), pp. 85-112.

20 Geng Zhihui, *American Studies*, 2008, "Cultural Revolution Memoirs Written and Read in English: Image Formation, Reception and Counternarrative." Geng also writes fiction. See Sophia Geng, "Short Story: 'The Honest Village'," *Headwaters: The Faculty Journal of the College of Saint Benedict and Saint John's University*, 27 (2010), pp. 16-18. Available at: <http://digitalcommons.csbsju.edu/headwaters/vol27/iss1/3>.

21 Jiang Yonglin, *History*, 1997, "The Great Ming Code: A Cosmological Instrument for Transforming All Under Heaven." Key publications include *The Great Ming Code* (Seattle: The University of Washington Press, 2005); *The Mandate of Heaven and the Great Ming Code* (Seattle: the University of Washington Press, 2011). See also his article (with Wu Yanhong) "Satisfying Both Sentiment and Law: Fairness-Centered Judicial Reasoning as Seen in Late Ming Casebooks," in Charlotte Furth, Judith T. Zeitlin, and Ping-chen Hsiung (eds.), *Thinking with Cases: Specialist Knowledge in Chinese Cultural History* (Honolulu: University of Hawai'i Press, 2007).

22 Hu Xiangyu, *History*, 2011, "The Juridical System of the Qing in Beijing, 1644-1900." See the review of this dissertation by McCabe Kelliher, "Qing Formations: Two Perspectives," *Dissertation Reviews*, posted Jan. 23, 2012. <http://dissertationreviews.org/archives/852>.

23 E-mail, April 12, 2012.

24 Hsu Pi-ching, *History*, 1994, "Celebrating the Emotional Self: Feng Menglong and Late Ming Ethics and Aesthetics." A revised version was published as *Beyond Eroticism: A Historian's Reading of Humor in Feng Menglong's Child's Folly* (Lanham, MD: University Press of America, 2006). See also her articles, including "Jokes on the Human Body from Feng Menglong's Treasury of Laughs," *Ming Studies*, 64 (2011), pp. 46-51; "Tang Saier and Yongle: Contested Images of a Rebel Woman and a Monarch in Ming-Qing Narratives," *Ming Studies*, 56 (Fall, 2007), pp. 6-36; "Emotions and Dreams in Feng Menglong's *Three Words*: An Intellectual Historical Inquiry," *Ming Qing Yanjiu* (2006), pp. 67-95; "A Reconsideration of Some Mysteries Concerning Feng Menglong's Authorship," *Chinese Literature: Essays, Articles, Reviews*, 28 (2006), pp. 159-183; "Courtesans and Scholars in the Writings of Feng Menglong: Transcending Gender and Status," *Nan Nü: Men, Women and Gender in Early and Imperial China*, 2, 1 (March, 2000), pp. 40-77; "Feng Meng-lung's *Treasury of Laughs*: Humorous Satire on Seventeenth-Century Chinese Culture and Society," *The Journal of Asian Studies*, 57, 4 (Nov., 1998), pp. 1042-1067; and "Lingering Fragrance: The Poetry of Tu Yaose and Shen Tiansun" (co-authored with Ann Waltner), *The Journal of Women's History*, 8, 4 (Winter, 1997), pp. 28-53.

Weihong, Hao Ji, Jesse Field and He Qiliang²⁵ also explores the intersections between literary and historical realms.

Another set of students—whose work spans nearly two decades—look at the intersections of the material world and the historical record. Carol Brash, an art historian, has worked on representations of Ming gardens in Ming painting and porcelain; she is interested in the materiality of the objects that remain as well as the gardens that inspired the works.²⁶ Yuan Zujie's work on clothing and status during the Ming dynasty looks at the intersections between material culture and symbolic systems.²⁷ This work suggests a growing interdisciplinary trajectory which takes the materiality of life into account in constructing cultural history.

Jennifer Downs' 1995 dissertation on famine food and famine relief predated much of the current interest in food and foodways.²⁸ It connects state policy to pressing problems of food supply. Jeff Hornibrook is also interested in dynamic interactions between state and local: has worked on a particular site—the Pingxiang coal

mine—and connected it to regional and national politics.²⁹ Tony Jiang worked on the building of a railroad in Manchuria in the early part of the twentieth century.³⁰

The spectre of empire looms in work of much recent scholarship on East Asia; it has been of explicit concern to some of our students. Paul Barclay has taken it on directly. He writes that his work is a part of "the movement to read across the archival grain to decenter empires and states as agents of nation-making in the region."³¹ Jiang Yonglin notes that one of the trends in the field of China is the continued emphasis on de-centering traditional centers. He points to the growing work on minorities; his own work on the Miao forms a part of that trend.³² He identifies the growing Anglophone literature on Taiwan as part of that trend; Paul Barclay is an important contributor to that literature. Jeannie Shinozuka wrote a dissertation in which she excavates parallel discourses about immigration to the United States and invasive plants; the desire to keep out undesirable plants was seen as part of the same enterprise was restricting immigration.³³ Her work could be characterized

25 See references to these scholars in notes above: Du (note 16), Hao (note 14), Field (note 15) and He (note 6).

26 Carol Brash, *Art History*, 2012, "Keeping the Past Present: Representations of Ming Dynasty Gardens." See also her article "Classical Chinese Gardens in Twenty-first Century America: Cultivating the Past," *Asianetwork Exchange: A Journal for Asian Studies in the Liberal Arts*, 19, 1 (2011), pp. 17-29.

27 Yuan Zujie, *History*, 2002, "Dressing the State, Dressing the Society: Ritual, Morality and Conspicuous Consumption in Ming Dynasty China." See also his article "Dressing for Power: Rite, Costume, and State Authority in Ming Dynasty China," *Frontiers of History in China*, 2, 2 (2007), pp. 181-212.

28 Jennifer Downs, *History*, 1995, "The Management of Famine in Ming China." See also her article "Survival Strategies in Ming Dynasty China: Planting Techniques and Famine Foods," *Food and Foodways*, 8, 4 (2000), pp. 273-288.

29 Jeff Hornibrook, *History*, 1996, "Mechanized Coal Mining and Local Political Conflict: the Case of Pingxiang County, Jiangxi Province in the Nineteenth and Twentieth Centuries." See also his articles "Local Elites and Mechanized Mining in China: The Case of the Wen Lineage in Pingxiang County, Jiangxi," *Modern China*, 27, 2 (April, 2001), pp. 202-228; and "Riding the Tiger: Merchant-State Alliance in a Coalmine Modernisation Scheme," *Business History*, 45, 2 (April, 2003), pp. 35-51.

30 Jiang Yu, *History*, 2010, "State Building, Capitalism, and Development: State-Run Industrial Enterprises in Fengtian, 1920-1931."

31 E-mail April 11, 2012. See note 19. The reference to Stoler is to Ann Laura Stoler's work, especially *Along the Archival Grain: Epistemic Anxieties and Colonial Common Sense* (Princeton: Princeton University Press, 2009). See Barclay's "Contending Centers of Calculation in Colonial Taiwan: The Rhetorics of Vindicationism and Privation in Japan's 'Aborigine Policy'," *Humanities Research*, XIV, 1 (2007), pp. 67-84; "Cultural Brokerage and Interethnic Marriage in Colonial Taiwan: Japanese Subalterns and Their Aborigine Wives, 1895-1930," *Journal of Asian Studies*, 64, 2 (May, 2005), pp. 323-360; "'Gaining Trust and Friendship' in Aborigine Country: Diplomacy, Drinking, and Debauchery on Japan's Southern Frontier," *Social Science Japan Journal*, 6, 1 (April, 2003), pp. 77-96.

32 He is currently working on a project entitled "Space and Ethnic Identity: The Southern Great Wall in the Ming," which looks at Miao regions.

33 Jeannie Natsuko Shinozuka, *History*, 2009, "From a 'contagious' to a 'poisonous yellow peril?': Japanese and Japanese Americans in Public Health and Agriculture, 1890s-1950."

as being about transnational flows and the ways that they are obstructed, and about the ways in which border protection was a technique of the American empire. The kind of transnational history done by Liu Lisong, trained as an immigration historian, brings a concern with transnational flows (of student migrants) into the present day. His careful attention to migrants at both end of the immigration stream is an approach which is advocated by many but which few U.S immigration historians actually have the language skills to carry out.³⁴

Most of this research done by these young scholars does not deal with East Asia as a region. Indeed, most of the work I have discussed is very local in its scope. As I compiled this part of my paper, I began wondering how my students thought about the concept of East Asia; was it a concept that they used in their research? the concept of East Asia an important one in their work?³⁵ I had expected that it would be an important part of their teaching (the East Asia survey is a staple of North American history departments). Of fourteen students who responded to my question, five said that the concept of "East Asia" was important to their research agendas, and one indicated that s/he thought it would be in the future. The other eight answers were some version of "no." My next question was to ask how East Asia played a role in their research. Two of the scholars work on the Japanese empire; clearly, to them, the region is a relevant unit of analysis. Another mentioned that the idea of an "east Asian

legal family, a cluster of countries which share a common legal culture" was important to his research. One student suggested that the work with teaching on a regional level might lead to a regionally based research topic, though that person did not specify how.³⁶ Several of the students replied that the reason that they did not do more scholarship with East Asia was because they did not know enough about Korea and Japan to design genuinely transnational research topics.

Several points before I conclude: you may have noticed that gender was not one of the categories I used to talk about the work of my students. Gender is imbedded in the work in many ways; indeed it is a category of analysis as much as it is a topic. The reader might also wonder why I (a specialist on the Ming) ended up working on so many modern topics. One answer is that some of the students I worked with were co-advisees and the other adviser had more concrete knowledge of the modern than I do. But another answer is the lure of the modern—at least two of my students who came to Minnesota to work on the Ming decided to work on more modern topics but to keep me as an adviser. The problem of the modern seems to be irresistible; undergraduate students as well are more interested in modern topics than they are in earlier topics.

In conclusion, I would characterize the work of my students in the following ways. As a collective, they are interested in identity—in the ways in which individuals or groups interact with

34 Liu Lisong, *History*, 2009, "Mobility, Community and Identity: Chinese Student/Professional Migration to the United States since 1978 and Transnational Citizenship." See also his article "Returned Migration and Selective Citizenship: A Study of Returning Professional Migrants from the United States," *Journal of Asian American Studies*, 15, 1 (Feb. 2012), pp. 36-68.

35 I asked the following questions: 1). Is East Asia as a region (as opposed to China, Japan, Korea) a concept that is important in your research agendas? 2). If East Asia is an important concept in your research, please explain how. 3). Is East Asia as a region a concept that is important in your teaching? 4). Do you teach a course that has "East Asia" in the title? 5). If East Asia is an important concept in your teaching, please explain how. 6). Think for a moment about your closest colleagues in your department. What parts of the world do they study? 7). Is there anything else you'd like to tell me?

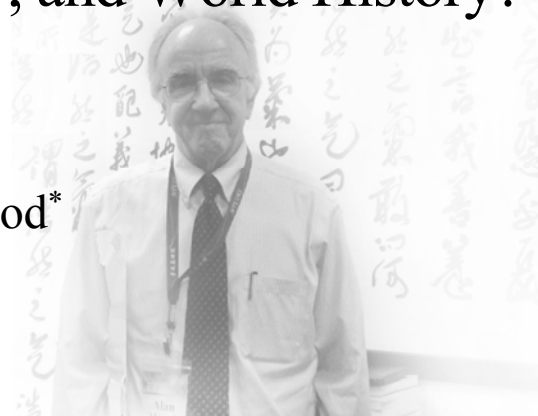
36 For an interesting examination of how teaching and research can (and perhaps even should) influence one another, see the collection of essays edited by Antoinette Burton, *The Feedback Loop*, American Historical Association, Forthcoming, 2013.

state or other normative structures; they are interested in the processes which we ordinarily call modernity; they are interested in transnational flows, of people and of objects; and they are interested in material objects and the ways in which they can be made to speak to historians. Most of my students are interested in texts (increasingly visual as well as verbal texts); how they are produced, how they are circulated, and how they are used in the production of history and memory. Most of my students are not interested in constructing grand narratives: grand narratives are perhaps not the stuff of which dissertations are made. It will be interesting to see how their work develops in the decades to come.

【宏觀視野】

What Could Possibly Connect Taiwan, Modern Science, Chinese Philosophy, and World History?+

Alan T. Wood*



Foreword

What follows is not intended to be a conventional scholarly monograph, but a reflective essay on how an American academic fascinated with Chinese history for a lifetime came to develop a global view of the human prospect that includes a special role for Taiwan. This special role is to help China first to democratize and then to assume leadership for global governance commensurate with its economic power. The essay begins with a discussion of how the circumstances of my life have led me to believe that the problems faced by the global community are unprecedented in human history in their scope and seriousness. The institutions we have inherited from the past few centuries—based on the autonomous and hyper-competitive nation-state—are no longer able to inspire the level of cooperation

necessary to deal with global challenges such as climate change, disease, human trafficking, and global crime, to name but a few. To address these problems, the two major powers in the world—mainland China and the United States—will need to form a cooperative partnership. That partnership, in turn, will need to be based on a realistic understanding of each country's complementary strengths and weakness. On the one hand, the technological and industrial revolutions begun in the West have reached an unsustainable level of exploitation of natural resources. To survive in the long term, the West needs to learn from the organic, systemic roots of traditional Chinese philosophy. In some ways, it has started to do so through new directions in modern science based on systems and ecological thinking. But it needs to move much faster. On the other hand, mainland

+ Delivered at The 10th International Conference on New Significance of Chinese Civilization in the 21st Century: Interactions and Confluences in East Asian Thought, sponsored by the Institute for Advanced Studies in the Humanities and Social Sciences, NTU, October 26-27, 2012.

* Professor of History, University of Washington, Bothell WA.

China needs to develop a deeper understanding and appreciation of: 1). its own intellectual and institutional traditions, which it spent decades trying to destroy during the Maoist period; 2). the West, which China's intellectual isolation from the outside world for so many decades has impeded, and 3). freedom, which the Communist Party has thus far refused to allow. Taiwan can play a significant role in this process because Taiwan already has all three of these things. Just as Taiwan has taught China what a market economy is in the past, now Taiwan has to teach China how the Chinese tradition, the Western tradition, and democracy can be successfully blended to form a fully Chinese and fully modern civil society. At the end of the essay, I suggest the possibility of a new and democratic interpretation of the mandate of heaven (*tianming* 天命).

How My Personal Story Has Led Me to These Conclusions

My first introduction to China took place before I was born. In fact, it took place 15 years before I was born. My mother and father met in China in 1930 after they had each graduated from small colleges in the American Midwest. My father had landed a job teaching at Lingnan University (now Zhongshan University) in Guangzhou, and my mother had been hired to teach music at True Light (Zhenguang) Middle School in Guangzhou. After three years in China, they returned to the United States to get married, and my father entered graduate school at the University of Wisconsin in the mid-1930s. He wrote his Ph.D. dissertation on the years leading up to the Opium War in 1839, drawing on original documents from the Jardine & Matheson Company just discovered in an old godown in Hong Kong and shipped unopened to Cambridge University in England. In due course he became a history professor, first at Macalester College in St. Paul, Minnesota, and then at Washington State University in Pullman,

Washington, where I appeared on the scene in 1945.

When I was growing up we were surrounded by things Chinese and Asian. In 1951-1952, we spent a year in Manila, and in 1960-1961, a year in India. We always stopped by Hong Kong to see old friends of my parents, and as a young kid I have vivid memories of rickshaws scurrying down busy streets filled with new residents leaving China, ferries and sampans plying the harbor, and wonderful aromas wafting out of every store and restaurant. In those days it was cheaper to travel by sea than by air, and we always sailed home the other way around the world. As I look back on that experience of circumnavigating the world twice as a boy, I realize how transforming it was in shaping my later view of life, including a holistic interpretation of Chinese and world history. Somehow I got it into my bones that the qualities of humanity all the peoples of the world share in common are infinitely more significant than the differences that divide them. Everything I have done since in my professional life has been animated by that childhood experience of seeing the world as a whole made up of profoundly interconnected and interdependent parts. It was a deep and emotional gut feeling as much as a rational awareness, something similar to how astronauts describe the emotional experience of circling the planet many times in space.

In college I focused more on Europe than Asia, studying for a year at the University of Pavia in Italy and hitchhiking all over Europe every chance I could get. After two years in the Army as a lieutenant in the late 1960s, thankfully in Germany and not Vietnam, I ended up in graduate school at the University of Washington in Chinese history. While there I spent a year (1971-1972) studying Chinese at the Stanford Chinese Language Center on the National Taiwan University campus, and fell in love with one of

the teachers there who had just graduated from college and was getting ready for graduate school in the United States. She was born in Taiwan, and her mother had grown up in Beijing and her father in Guangzhou and Shanghai. Two years later we were married in the States, and then spent the academic year 1976-1977 doing research and teaching in Taiwan. Needless to say, every day of the past four decades has been a feast of multicultural revelations. She would be the first to say that I not only remain a husband-in-training, but a scholar-in-training as well, with a lot to learn about what it means to be Chinese. She was my teacher when we first met, and she still is.

In graduate school I wrote my dissertation on Chinese political thought during the Song dynasty (960-1279), focusing on Sun Fu's 孫復 commentary on the *Spring and Autumn Annals*, the *Chunqiu zunwang fawei* 春秋尊王發微. When I eventually published it as a book, I expanded the scope to raise the more fundamental question of whether or not there was a basis in traditional Chinese political thought for a doctrine of universal human rights.¹ I concluded there was, based on the Chinese belief in a balance of opposites, in this case of what is universal (and thus shared in common) and what is particular (and thus unique in every individual). The core Chinese belief was a universal moral cosmos that nevertheless leaves plenty of room for diverse implementations of these universal laws. That project started what has become a life-long fascination with a deep pattern in both nature and man of a complementary interplay of opposites. We all yearn for freedom, for autonomy, for our own individual identity. Yet we also yearn for community, for integration, for a sense of social connectedness. Those yearnings are often in conflict, but they are also wholly complementary.

A Changing World

Meanwhile, as I started my own academic career teaching at Whitman College in Walla Walla, Washington, the world around me was changing in profound ways. In the last half of the twentieth century, modern technology had shrunk distances and expanded communication at a dizzying pace. The world I grew up in was fast disappearing and giving birth to an array of unique opportunities and challenges to the human species. On the one hand, this new technology was bringing wonderful new opportunities to people all over the world who had long been isolated by poverty, ignorance, and exploitation. To a degree never before possible in human history, information and knowledge that had once been controlled by the few was now available to the many, freely and instantly disseminated throughout the world to a global audience.

On the other hand, this globalization of hope was matched by the globalization of danger. Like all watershed moments in history, modern technology had also opened the door to new forms of abuse. Catastrophically destructive weapons were proliferating, environmental degradation was reaching potentially irreversible levels, global population was exploding even as food supplies began to shrink, diseases were spreading around the world almost overnight, and climate change already appeared to be well underway. Given the rapidly accelerating speed of technological innovation, it seemed that the human species might well be capable of bringing about its own extinction within the next century. This level of danger to humankind was something altogether new. Before, we could wreak havoc and foul our environment on a local level without giving much thought to global consequences. Those days now appeared to be over, and the mindset that had created the modern world, and that had originated

¹ *Limits to Autocracy: From Sung Neo-Confucianism to a Doctrine of Political Rights* (Honolulu: University of Hawai'i Press, 1995); I further broadened the scope of the topic to Asia in *Asian Democracy in World History* (New York: Routledge, 2004).

in Western Europe in the late Middle Ages—an atomistic, reductionist, mechanistic, individualistic, and analytic worldview that saw the world in strictly nominalist terms as consisting of parts with no intrinsic connection to each other—was no longer sufficient to deal with the global and interconnected nature of the problems we face. We needed a whole new way of thinking about the world commensurate with the magnitude of the tasks before us. Our problems were global, but our ideas and institutions were local. We needed cooperation, but our ideas and institutions were designed for competition.

To be sure, that mechanistic worldview had given rise to the Scientific Revolution and had produced two centuries of spectacular advances in science, technology, and industrial production. But its very success had blinded us to its shortcomings and its long-term consequences to the environment. In America, the radical individualism that Americans were so justly proud of had now been carried to such an extreme that its sense of the common good had been eroded, threatening to undermine the possibility of cooperation and compromise. Each side of a polarized polity possessed a partial truth but seemed unable to see any other parts of a larger truth. Increasingly it seemed to me that the root of our problem was a colossal failure of the imagination. We had boxed ourselves into a kind of conceptual cul-de-sac that prevented us from seeing the tools of cooperation that lay, unused, all around us. The ideas and institutions that had once been so enabling were now disabling—even paralyzing—us at every turn. Albert Einstein's phrase that "you can't solve a problem with the same mind that created it" seemed to ring true on several different levels.

The contrast between the short-term mentality that surrounded me in the modern West and the long-term mentality that characterized traditional China began to intrigue me, especially as I

pondered the parallels between the interstate conflicts in the Chunqiu 春秋 and Zhanguo 戰國 periods and our current global predicament of contending states unable to cooperate to solve our global problems. The China of Confucius's time was fully as dysfunctional in terms of political competition as our own—everyone fighting for short-term advantage at the expense of long-term interests. If China was once where we are now, I asked myself, and yet managed to create a set of ideas and institutions that balanced autonomy and integration for two thousand years, how did they do it? Are there any lessons that we could learn from as we attempt to live through the hurricane of change that is sweeping across the world at the beginning of the third millennium?

Systems Science, Chinese Philosophy, and Taiwan Education

At the same time that I was struggling to understand these global issues in terms of Chinese history, the outlines of a conceptual strategy for dealing with them appeared right in front of my own nose in two completely different arenas, the first in college administration and the second in two voyages around the world on the Semester at Sea program (now administered by the University of Virginia, this program takes 700 students from more than 200 colleges and universities on a ship sailing around the world while receiving one semester's credit). In both arenas, the key to solving the problems was an understanding of life as a complementary, interconnected, and dynamic balance of opposites that had been central to the Chinese philosophical tradition and was now being re-articulated in the language of systems science. While I was struggling to understand these issues in theory, Taiwan had already been putting them into practice. At a time when the educational system on mainland China was trying to destroy all memory of the past, Taiwan had developed a superb educational system rooted in a

profound respect for both the Chinese cultural heritage and modern science. At the same time, generations of young people from Taiwan went abroad to study and absorbed into their bones a deep appreciation for the principles of freedom and democratic rule. All these trends converged to produce the first transition to full democracy in Chinese history. None of this story, of course, is new to the readers of this essay. If I have any contribution to make, it is through putting Taiwan's role into a larger global context. But to get there, I have to continue the story of my own intellectual journey as a college administrator and a faculty member on Semester at Sea.

I. College administration

In the first instance, I had served as an administrator on two brand-new campuses of the University of Washington in the 1990s and early 2000s. As we struggled to adapt rules and procedures designed for a large and mature campus to the very different demands of these small but rapidly growing new campuses, I even developed a certain amount of empathy with the American colonists in the 1760s and 1770s who had been aggravated by inappropriate decisions made in England. I didn't advocate independence in the short term, but I did find myself hoping that we would eventually be able to create our own independent campuses.

As time passed, however, my views changed. Slowly I came to realize that the interests of students would not necessarily be served by cutting them off from the wonderful resources of a major research university, and that there were advantages to be gained from integration which more than compensated for the limitations on our

freedom that flowed from being part of this larger entity. The breakthrough came when I saw the relationship between the campuses not as inherently adversarial but potentially complementary. One didn't have to be either integrated or autonomous. One could be both. They were not mutually exclusive. The trick was to be clear about the areas where integration made sense—in terms of resources, communication, reputation, and efficiency—and the areas where autonomy made sense—in terms of innovation, agility, sense of ownership, and flexibility. One could be both competitive and cooperative simultaneously (much as the campuses of the University of California system are both autonomous and integrated).

At that point a different analogy with early American history came to mind, one that seemed to encapsulate everything I was learning in my own world of academic administration. During the war of independence, the Continental Congress had confronted a fundamental problem. The separate colonies each had their own instruments of governance, but there was as yet no system to coordinate unified action among them. So in 1777 they created the Articles of Confederation, whose chief characteristic was to locate the balance of power in the hands of the states. It soon became evident, however, that this arrangement would not work. The powers of the central government were too weak to form a unified policy agenda. Among other things, it could not even impose taxes. By 1787, it was clear that something had to be done, and a constitutional convention was called that immediately split between federalists who argued for greater integration and states-rights advocates who argued for greater autonomy. The result was a fascinating compromise, a balance of opposing

2 Of course, no sooner did I start reading in the field than I discovered that others had raised these perspectives much earlier. One of the most interesting was a book by Richard Levins and Richard C. Lewontin entitled *The Dialectical Biologist* (Cambridge: Harvard University Press, 1985). My own thinking on the subject was subsequently published in the following article: "Fire, Water, Earth, and Sky: Global Systems History and the Human Prospect," *The Journal of the Historical Society* (September, 2010), pp. 287-318. This article contains the analytical framework for my history of world civilizations that is currently underway.

principles. The genius of the solution was not to remove the tensions between the two different perspectives, but in fact to acknowledge the validity of both, and then to institutionalize that tension by allowing the states a great deal of control over their own affairs while remaining part of a single union at the same time.

The more I reflected on the American experience, and the more I had to confront these complementary forces in my daily administrative work, the more I began to see them reflected in my teaching and writing in both Chinese and world history. I found myself increasingly drawn to the Daoist concept of the "supreme ultimate," *taiji* 太極, manifested by the *yin-yang* 陰陽 symbol, because it provided a readily apparent and visual representation of an abstract philosophical principle that captured what I was experiencing in my own practical, day-to-day experience: a dynamic, complementary, mutually reciprocal, and constantly interactive relationship between opposing perspectives. This perspective, in turn, opened the door to understanding many other dialectical relationships: the individual/community, centrifugal/centripetal, male/female, competition/cooperation, part/whole, etc. I became more and more convinced that this conceptual framework of *yin-yang*, growing out of thousands of years of human experience and observation of nature in China, had insights that could help us better understand our predicament in the modern world. Knowledge and experience, in other words, were converging, interacting with each other to form a whole picture that seemed to me to offer a better strategy for grappling with the global problems of our age than the extreme, either/or polarization that seemed to characterize our current approach. I often thought of Sun Fu's fundamental principle that the real purpose of studying the classics was not knowledge of the past, but the application of that knowledge to solve the challenges of the present. Without realizing it, I had been trying to carry out Sun Fu's philosophy in my own

life. But I could hardly expect an American audience to be persuaded by Chinese philosophy. I needed some other language credible to a Western audience to express this notion of complementarity within an interdependent and complex whole.

II. Semester at Sea

Then, in the year 2000, fate intervened again to give me the intellectual tools I had been looking for. My family and I participated in a round-the-world voyage on Semester at Sea (our second, actually, the first being in the fall of 1993). I discovered on this voyage a whole new insight into the relevance of evolutionary biology to the global problems of our own time. While on board, a student from Berkeley had heard me holding forth about the need for a holistic outlook on world affairs and lent me her copy of a new book by Fritjof Capra (the author of *The Tao of Physics*, which had demonstrated the deep connections between quantum physics and ancient Chinese and Indian philosophy) entitled *The Web of Life: A New Scientific Understanding of Living Systems*. In this new book, Capra moved from physics to biology to argue for a wholly interconnected worldview. I was captivated, and it started me on a ten-year journey of reading in systems thinking, complexity theory, and systems biology that became more fascinating with every passing year.² Here was a way of looking at the world as a web of relationships that was similar to the Daoist insight but now had the credibility of science to back it up. Finally I had a language (namely science) that the modern Western world respected, and that offered a view of human cooperation that could lay the conceptual foundation for truly global cooperation without, however, abandoning the entirely valid concept of national sovereignty. By sharing the same vocabulary with the essential insights of both ancient Chinese and Indian philosophy, this emerging new paradigm of science offered the additional advantage of bridging the gap between

East and West and becoming the basis of a genuinely global worldview that was not based on one or the other but a synthesis of both.

I can't leave the subject of Semester at Sea without mentioning the connection between it and a Chinese global perspective. In the 1970s, one of the world's leading shipping magnates, C.Y. Tung 董浩雲, stepped forward to provide the ships (and financial support) for the program. Tung often used to remark that ships carry ideas as well as cargo, and his vision was that students from all over the world would develop a global awareness through their own experience studying and sailing around the world. As they returned to their home countries and over time moved into positions of leadership, they would have a global network of friends and acquaintances to draw on for support and advice. From those early years to the relatively recent past, the program has been a remarkable story of cooperation between a deeply Confucian veneration of education, a successful Chinese entrepreneur, and American universities. Almost 60,000 students have been introduced to the world through that program (which is now based at the University of Virginia, with Thomas Jefferson's blessing).

The Resurgence of Taiwan and of Asia

The stairways of abstraction I had been building in my own scholarship now seemed to be going somewhere. It seemed I finally had the tools to make a plausible case for the relevance of modern science and Chinese philosophy to the next global stage of human evolution. At the dawn of a new century and a new millennium, the global distribution of power is changing in a fundamental way. The first stage in this new world came with the collapse of the Soviet Union. The second stage came with the resurgence of China and India. In many ways, what is now happening is not new. For approximately 90 percent of the

last 2,000 years, Asia has been the center of the world economy. The industrial revolution, which began in the West and for two centuries gave the West a temporary advantage in economic and military power, has moved to Asia in the last few decades. The playing field that was once tilted in favor of the West has now become level again, and China—soon to be followed by India—will once again resume its position at the top of the world's economic and political powers.

As Asia recovers its former dominance, however, the world is a fundamentally different place than it was 200 years ago. The industrial and scientific revolutions that originated in the West have transformed the world on a scale not seen since the Agricultural Revolution 10,000 years ago. As a result, Asia will have to come to terms with a "modern" world born in a highly competitive, mechanistic, individualistic West. By the same token, the West will have to come to terms with a traditional Asian worldview that is cooperative, organic, and holistic. It is not that one perspective is right and the other is wrong, or that one is better than the other. They are both important. Not only that. They each need the other to create a balanced unity. One cannot fully appreciate this complementarity, however, by studying the Western worldview in isolation from China, or the Chinese worldview in isolation from the West. They have to be seen together in order for each to understand the other. That might seem obvious. What is less obvious, and in some ways utterly mysterious, is that they don't fully understand themselves without understanding the other. In the same way that a fish doesn't fully understand water until he leaves it, we don't fully understand our own culture until we leave it, until we spend time living in another culture. By the same token, China will not be able to fully understand itself, and its relationship with the world, until it learns more about the West, and the West, in turn, will not be able to fully understand itself until it learns more about China. This is

where Taiwan enters the equation (because it understands both worlds), as I will explain below.

Taiwan's Intellectual Leadership

In the past thirty years, Taiwan has taught China what a market economy is. Without the expertise of Taiwan, China could not have made the kind of economic progress it has accomplished in these past three decades. Now the time has come for Taiwan to step forward and teach China what a democracy is. The responsibility for this task is very great. The stakes are very high. In order for China to fulfill the potential leadership role it deserves (as the representative of almost one-quarter of the Earth's population), it has to have broad popular support among its own people. For that to happen, however, Taiwan must lead the way, because Taiwan already has what mainland China needs so badly: freedom, deep knowledge of the Chinese tradition itself, and deep knowledge of the West. At the moment, mainland China doesn't have freedom, protected by law; after decades of turmoil it is slowly re-acquiring a deep knowledge of the Chinese tradition: and only gradually is it acquiring an understanding of the West.

Conservative skeptics of democracy in mainland China have argued that democracy will not work there because China is too large and diverse, and that too much freedom would unleash centrifugal forces that would destabilize China and undermine unity. I have two responses to that perspective. First, unity maintained by fear and by force is neither stable nor sustainable in the long term. A repressive and overly centralized government will eventually collapse from within, as indeed have all empires and dynasties of the past who squandered their legitimacy through incompetence and corruption. Second, freedom and diversity are not weaknesses to be avoided but strengths to be embraced. Democracy is not just a system of government that originated in a certain place and

time in history. It represents a new stage in the evolutionary history of the human species analogous to the evolutionary stages in the development of all life forms on Earth. Democracies have gradually replaced authoritarian systems because they are simply more effective forms of government—they are better at communication, at allocating resources efficiently, at developing a sense of initiative and ownership among the people, and at reconciling the inevitable conflicts that arise among interest groups in the larger population. Taiwan's remarkable success both economically and politically is a testament to the power of democracy. We need intellectuals and scholars rooted in the Chinese tradition who can explain to their counterparts in mainland China why democracy is a natural development of human civilization, and not a "foreign import." I would even argue that the roots of democratic institutions have already flourished in Chinese soil, insofar as one of the characteristics of democracy is a dynamic balance of centralized integration (unity) and localized autonomy (diversity). That balance has long been central to traditional institutions of governance in China.

Most scholars attribute the genius of Chinese civilization to its remarkable historical record of unity. That is understandable. The population of a unified China for most of the last two thousand years constituted almost one-quarter of the entire human population on Earth. Given the absence of modern communication technology, that is truly extraordinary. What is sometimes overlooked in this perspective is the other, and complementary, half of that unity—China's phenomenal diversity. Throughout Chinese history most of the real governance took place at the local level. Although it wasn't democratic in the modern sense, it was certainly local, and involved a huge amount of negotiation and compromise on the local level within and among village and lineage groups, the leadership of which required patience, understanding, wisdom, and cooperation. Without that local level

of governance, China could not have survived.

The opening phrase in the Ming dynasty novel *Romance of the Three Kingdoms* (*Sanguo Yanyi* 三國演義) is relevant here: "China, long divided, must unite; long united, must divide" 分久必合，合久必分. That phrase, of course, is usually understood to refer to a linear movement through time. But I have a different interpretation. The genius of Chinese civilization is not just unity, nor is it just diversity. It is both. China was both unified and divided simultaneously throughout its history, and therein lay the roots of its long-term success—in a balance of those "opposites" (just as the success of the more recent American experiment in governance is also based on a balance of both centrifugal and centripetal forces). So the emphasis of the current government in China on unity is only a half-truth. What China needs now is the other half of that truth—diversity and freedom. That perspective is captured in one of the central tenets of European political thought—the doctrine of subsidiarity—which holds that decisions in any organization or government (yes, including the university!) should be made at the lowest possible level in order to respond flexibly to local circumstances that cannot be foreseen by centralized administrators.

To be sure, democracy is not perfect. It is an institution run by highly imperfect human beings who too often substitute private benefit for the public good. And it certainly makes mistakes of judgment. Both Taiwan and the U.S. have plenty of examples of such mistakes! But in the long run, it is the best system yet devised to protect society from the inevitable abuse of power that plagues all systems of governance, and at the same time grant to the average person a certain measure of freedom and dignity. I will go even farther and argue that diversity is one of the most fundamental laws of nature. A modern theory of political legitimacy that is fully Chinese and fully modern

could begin by redefining the ancient doctrine of the Mandate of Heaven (*tianming*) to incorporate the central principle of biological change that has operated in nature from the appearance of life on Earth to the evolution of the human species itself. Nature (the modern scientific term for *tian*) experiments by generating all kinds of different mutations (that is, diversity), selecting out of those experiments the organisms that adapt successfully (and discarding those that don't), and then amplifying and multiplying the winners. That evolutionary process—diversify, select, and amplify—works equally with all human organizations from the simplest to the most complex, from individual companies to whole civilizations. All natural organisms, and all human organizations, diversify. The ones that adapt survive and prosper; the ones that don't perish. Human organizations that are overly centralized, that discourage experimentation, openness, and diversity, therefore perish. The mandate of heaven is conferred on someone else.

Now the mainland Chinese people are engaged in a grand experiment. After so many centuries of suffering—first at the hands of foreign powers and then at the hands of their own government—they are finally resuming their former status as the center of the world economy. But the laws of nature still operate now as they have in the past. A government that ignores those laws and tries to maintain its legitimacy through force, and ignores the need for freedom and diversity, will not long survive. The Chinese people deserve more. They deserve a better chance at a civil society than they have been given by their leaders in the past. Taiwan, by connecting modern science, Chinese philosophy, and world history, can help them get there. Taiwan is now China's window on the world. It needs to help China open that window and let the winds of change blow freely throughout that great civilization, not just for China's sake, but the sake of the whole human community.

【宏觀視野】

Posing Timely Questions Through Timeless Wisdom⁺

Jin Y. Park^{*}



Is philosophical wisdom timeless? Is humanities education still relevant? Can classics offer any answers to the problems that we face in our current time? Scholars of humanities have been asking these questions for quite a while, but answers have been dubious with regards to their capacity and willingness. If that has been the case, the reversal of the situation must occur, since the urgency of the situation calls for their commitment and engagement in a manner more serious, and active than they have been. Technology of cyberspace and late capitalism dominate people's daily life at various levels. Hidden behind, and overshadowed by the glitziness of the celebration of technology and economic growth, are the problems that people continue to face on a daily basis. The perennial problems such as poverty, racism, and war still remain critical in many people's lives, with new problems, climate changes and disparity

of the distribution of wealth being among the most urgent, adding to the seriousness of the situation. How would humanities respond to these issues?

The two conferences hosted by the Institute for the Advanced Studies in Humanities and Social Sciences at the National Taiwan University, held in the course of three days from Oct 25-27, 2012, were occasions that were timely in bringing together scholars to discuss the current status of humanities scholarships, humanities education, as well as the meaning of classics in facing these issues. During these conferences, participants found a cross-road between the past and the present, the East and the West. The juncture demonstrated that the ever-fast changing lifestyle of our current time needs a fundamental re-thinking, and this re-thinking is not so much a matter of creating a new gene for human beings as a way of stepping back

+ This is a reflection upon the Conference on "The Importance of Classics Education: *Contemporary Issues, Classical Insights, East and West*," October 25, 2012 and The 10th International Conference on New Significance of Chinese Civilization in the 21st Century: Interactions and Confluences in East Asian Thought, October 26-27, 2012, sponsored by the Institute for Advanced Studies in the Humanities and Social Sciences, NTU.

* Associate Professor, Department of Philosophy and Religion, American University, Washington, DC.

and understanding human existence in context. An example can be found in an East Asian philosophical paradigm on the relationship between one and many, or diversity and harmony. How does the one (self, a society, or a nation) co-exist with diverse others in harmony, when harmony is understood not as a dominance of those who have power over those who have none, but as a capacity to live together with their individual differences. As we try to promote humanities scholarships and education as a way to deal with problems in our time, a question that could be a fundamental one, lingered on the mind of many participants: Would a mental revolution that humanities discipline proposes indeed make differences? When a detour is the only way, that is the path. Graham Parkes put this in a succinct way when he asserts for a re-discovery of our capacity for "awe and humility in the face of things," which he proposed to be a grounding idea of Asian philosophies. A trend in recent Western scholarship is worth mentioning in this context. Even though still at the margin, Asian philosophy and religions and East-West comparative philosophical approaches are gradually attracting attention in American academia. Questions have been raised as to whether Asian philosophy or religions are capable of offering social and political engagement. The questions themselves can be taken as a challenge for both Asian and Western philosophy and humanities traditions, since it will require re-thinking from both sides on the issue of the relationship between the humanities tradition and the real world. The conferences in this respect posed timely questions, and offered a venue to re-think the issue together.

【宏觀視野】

「東亞歷史文化交流中的共性與殊性」 研討會會後省思⁺



由於沒有比前近代的東亞世界更加「自成一格」，也沒有比當下的東亞諸國更加「支離各表」，因此，黃俊傑教授為本次大會所擬定的核心議題——「東亞歷史文化交流中的共性與殊性」，才顯現出與以往討論不盡相同的歷史意義和現實價值。換句話說，當我們明顯地感受到古今之間的天壤差異時，探索造成如此懸隔原因的研究行為，或許才能為東亞世界找到傳統與現代的接榫點，並使相關問題的謎底部分地浮出水面。

這意味著，闢出一個會議單元去專門探討山室信一教授的力作《思想課題としてのアジア》，無疑是重要的。作者的「基軸」、「連鎖」和「投企」等維度，試圖動態地再現近代以來日本主導下的東亞歷史全景，也試圖說明

或證明這樣一種觀點，即「亞洲」是一個由歐洲人所給予的空間概念，並且還是一個與「歐洲」相「對置」、「對立」甚至「對決」的區域世界。歐洲人的思想「暗示」及其日益東擴的「殖民」行動，使率先在東亞地區實現「近代化」改造任務並完成了「國民國家」組建工作的日本，敏銳而強烈地感受到區域擔當意識，於是乎，一種捨我其誰的責任感和使命感，開始把自身推向世界舞臺，並從此展開了以日本的思想與行動為核心的「實體化」亞洲的全過程。但是，由於日本在聲言促進亞洲各國「近代文明」化和「國民國家」化的同時，又先後將「殖民主義」和「大東合邦」等構想強加給區域內各國，加之其「第三種國際關係體系」的構想必然要與歐美列強發生衝突，因

⁺ 本文係 2012 年 12 月 14 日本院主辦「東亞歷史文化交流中的共性與殊性」國際學術研討會會後省思。

* 東北師範大學歷史文化學院院長。

此，近代爾來的日本全部工作，最後以「太平洋戰爭」的失敗而告終。¹ 山室教授為我們勾勒出的這一故事梗概，彷彿隱含著以下難以違拗的規律屬性——日本的近現代行動，一方面具有合乎歷史邏輯的正當正義性，但同時也使自身陷入了「腹背受敵」的窘境。就前者看，其促使朝鮮獨立、幫助亞洲各國走向「文明」的行為，無疑符合「國際法」規定下的近代價值取向，惟此便不乏人類整體發展歷程中的進步進化意義；可若從後者觀之，日本讓朝鮮獨立旋即吞併之且自封為「東亞盟主」的行為，既破壞了「封貢體系」，也威脅了「條約體系」。而以上兩種自相矛盾的思想和行動，最終則只能使日本人走入歷史的無奈：奉行西方規則卻招致歐美排擠；倡導東亞傳統反淪為區域公敵。

如果可以將上述敘事視為迄今日本學界對該問題的最高認識，那麼，這種敘事似乎並沒有構成其他學者繼續思考和認識同類問題的瓶頸。其中，山室教授「日本模範」或「日本盟主」描述的比比皆是，顯然無法阻止來自讀者的「日本中心主義」辯難。理由是，作者的通篇敘事不但沒有迴避日本在東亞的「主導」或「主角」扮相，並且還有意無意地以「結節環」的說法強化了它。而更進一步的思考或許還應被表述為：如果我們無法滿足於這種是非互見、善惡雜陳的並列敘事模式且無法認為如此平行觀照便足以代表研究立場的「客觀」甚至可「結論」於斯，那麼，接下來的系列詰問便不無意義：一、「亞洲」（東亞）的概念，除了「歐洲」給定的區域指代內涵外，有沒有既存的區域內涵？如果有，則既有的「亞洲」（東亞）在日本領導下的「聯亞拒歐」中，究竟發揮了怎樣的作用？二、既然「近代化」與「國民國家」原則來自「歐洲」，也是二十世

紀的亞洲各國競相追求的目標，那麼，何以率先在東亞體現了這一原則並試圖領導亞洲其他國家一道去實現這一目標的日本，最終會招致歐美與亞洲國家的雙向排斥和聯合反對？三、「歐洲一體」，是事實還是假設？如果是事實，該如何解釋兩次世界大戰的策源地均為歐洲並且最終的「一體化」結合竟會體現為「中西聯盟」？可如果是假設，「亞洲一體」說的前提，又該如何設定？四、民族主義的難以退場是否意味著我們的歷史詮釋還缺乏更為久遠的根源性認識？當真正的問題點在超越了古今畛域的長線因果關係中被抓取，並且假設被抓取到的「癥結」亦能為當事者各方所認可，那麼，對此類問題的探討，是否應就此被打上「休止符」，進而使東亞各國從「歷史觀」的無盡「煩難」中獲得適度的解脫？五、當代東亞的艱難表達，是否集中反映了古今東西矛盾的交會效應，而並非某一單純因素使然？

由於近代以來東亞地區的行動「主體」一般被理解為日本，因此，從日本行動所引發的各方反應中來捕捉東亞問題的癥結，似乎更便於我們對區域困惑的總體性把握。這使得重新認識日本的「欲望目標」和「失敗教訓」所無法脫離的古今東西「背景」，顯得尤其重要。如果允許結論先行，那麼筆者的觀點似可表述為：日本的欲望目標，乃確立於假設的前提；而日本的失敗教訓，則發生於對大勢的誤判。這就使構成日本行動背景的兩大要素變得不容忽視：一個是前近代的所謂「亞洲一體」問題，一個是近現代的所謂「歐洲一體」問題。

日本的欲望目標對準亞洲特別是東亞，與它曾短期介入過「封貢體系」有關；而日本的失敗教訓來自東亞，也剛好因為它長期脫離了這個體系。短期參與，意味著日本對體系規則

¹ 參見山室信一：《思想課題としてのアジア：基軸・連鎖・投企》（東京：岩波書店，2001年），序章〈アジアへの思想史的問いかけとその視角〉，頁1-28。

有過體制內的瞭解，於是，「得志于中華」始可變身為東亞盟主的「華夷秩序」情結，對日本歷史的影響不可謂淺；而長期脫離，則意味著日本與體系內其他國家間的政治倫理關係已日趨淡漠，由此而產生的互信缺乏甚至敵對意識，還加重了來自中華世界的排斥烈度。由於「同文、同種、同教、同俗」的印象來自包括日本在內的相對完整的「封貢體系」時代，而這些中華文化圈的典型特徵已因為日本對體系的「脫離」、「挑戰」、「離間」和「拆分」而難以再成區域凝聚的倫理制度紐帶，因此，指望東亞國家去相信當年的「悖倫國」可以復興「亞洲一體」之區域倫理，事實上已鮮存可能。歐洲列強東進時日本的「興亞論」宣教在東亞各國所能引發的瞬間感動、持續不信和聯合反彈等次第反應表明，即便沒有近代以來日本的潔言汙行，前近代日本作用下的封貢體系「自解體內情」和近現代「條約體系」的東亞受容，也已經在更深的層次上規定了日本「東亞盟主論」的宿命式終局。而歷史的悖論恰恰表現為「華夷秩序」題中應有的「唯我獨尊」意識，使表面倡導「國際」政治、實則深中「華夷」流毒的日本，似乎只能以「近代化」的披掛喬裝上陣，並上演一齣以它為核心的新版「華夷秩序」鬧劇。明治天皇對琉球國主和韓國皇帝的王位「冊封」行為，為人們留下了前近代的滑稽印痕；而昭和日本的「大東亞共榮圈」，也顯然無法被視為「國民國家」理念下的近現代秩序構圖。這意味著，明治維新後，東亞區域內本來就意義式微的前近代「交誼」，經日本等國的近現代「惡用」，已然在政治層面上基本死去。即便有欲通過這些舊日紐帶試圖恢復一點往昔溫情的努力，也只能停留在「鄉愁」的水準而難及其他。

然而，「亞洲一體」論能否成立，邏輯上卻端賴「歐洲一體」的說法是否屬實。反過來

講，「歐洲一體」論一俟虛誕，日本便立刻失去了所謂「亞洲一體」論的議事前提。事實的不美表現為，俾斯麥形成於歐洲內部「鐵血」經驗的國際法「變例」說，意味著「歐洲一體」論所反應的，並不是歐洲的實情，而只是日本朝野人士人為製造的、用以凝聚東亞世界的「他者」而已。費正清在討論「明清鼎革」時曾提及「三十年戰爭」給歐洲帶來的慘烈殺戮：「滿洲人在 1644 年入關攻破北京城後征服整個中國。不過這場戰爭及其造成的破壞，與歐洲三十戰爭（1618-1648）那種有組織的燒殺劫掠相比，只是小巫而已。」由如此仇殺所造成的歷史裂痕，使歐洲國家之間並不是像日本人所描述的那樣猶如「一塊鐵板」。而且，歐洲各國間的「爭鬪」本性，甚至在歐洲之外也很容易被利用：「清朝後期能身處劣勢而同帝國主義列強周旋並取得相當顯著的成功，這樣的外交記錄是非同尋常的。中國利用自身顯而易見的軟弱，激起西方列強對中國野心而相互競爭牽制。〔……〕但是中國幸而未亡，其外交手腕比局外人意識到的更為有效，值得我們進一步研究。」實際上，人們若留意王韜在《普法戰紀》中的分析，還會發現，在當時中國的「大戰略」上，似乎只是考慮如何與英法交好，而並沒有要與日本聯手的想法。重要的是，近代以來的兩次「世界大戰」的主戰場，恰恰就在歐洲；而最終的「一體化」結合，反而是反擊日本前提下的「中西聯盟」。這就使以下不太關注這類事實的論證，需要作出必要的調整：對日本而言，亞洲畢竟是來自歐洲這一「他者」的概念甚至地理區域指代，而決非自我發現和創造出來之概念。這意味著，「亞洲」能被區域物件化，取決於「歐洲」的自我一體化確認；而「亞洲」之區劃本身，也只有將該區劃措置於以「歐洲」為前提的思想場域時才能成立。只是，在這個空間中，人們可能會通過對「文明」與

「人種」、「文化」與「民族」的相近認識而尋出某種具有同一性的統括式共同社會，並由此而形成某種「集結化」和「境域化」意識。²這些設計之所以不易成立的事實還進一步表明，當一個固有秩序的解體者為恢復其解體對象而不惜製作出敵禮「同類」的「他者」時，「空想」與「偽造」的同時登場，便只能反映出「製作者」的一廂情願和一己目的；而非「空」即「偽」的思想和行動，除了僥倖於一時的成功和煩擾於恆久的責難外，事實上已並無價值可言。由於「義」在日本的對外行動中一直位處下風，因此，「朝貢體系」中的倫理價值幾被破壞殆盡，而「條約體系」中的平等原則亦每每橫遭暴殄；也由於「利」在日本對外行動中佔據了絕對優位，因此，「朝貢體系」中的非平等因素，並未在惡用者的東奔西突中得到克服，而「條約體系」中的強權政治，也沒有在「近代文明」的動人說辭中有所消滅。它構成了東西方國家在日本問題上的最終聯手原因，也給今日的東亞變局提供了殷鑒不遠的警示。

2 前掲書，第1部第1章，〈境域を畫する言説〉，頁31-34。

「2012 全球化時代的中國大陸變遷：東亞崛起與兩岸關係」國際學術研討會紀要⁺



周繼祥*、左正東**、黃柏愷***

會議緣起

中國大陸自改革開放至今，經歷了三十幾年的發展與變遷，無論國際地位或是經濟發展，皆已晉身大國之林。以經濟為例，從許多經濟全球化的指標加以測量，中國大陸經濟體已經逐漸融入全球經濟體系，亦成為僅次美國的世界第二大經濟體。日前聯合報的特別報導，大陸已超越美國，成為全球最大貿易國。同時，最近的預測也指出，大陸經濟將回到百分之八的成長率，擔負全球經濟成長火車頭的角色。凡此在在顯示，大陸崛起之勢，已徹底改變世界經濟格局。

東亞地區對大陸崛起所帶來的衝擊感受最深。由於上千年的歷史淵源和鄰近的地理位置，無論是東北亞的日韓，還是東南亞諸國，

和中國大陸都有著千絲萬縷的連繫，在大陸崛起之後，也都面臨劇烈的對外關係調整。對此現象，東西方各國學術界皆高度關注。近來兩岸關係的快速發展，也應放在大陸崛起的脈絡之下加以理解。在全球化新時代下，國際關係呈現出「合則兩利，分則兩害」之態勢，因此當前兩岸關係的發展不因侷限於舊格局，應以新的思維來產生新的政策與行動，進而共創全球化的兩岸新關係，因應日益複雜的全球議題。

本校中國大陸研究中心成立於 2005 年，其宗旨為在學科多樣性的基礎上，提昇臺大、社會科學院與國內有關中國大陸政治、經濟、軍事、外交、社會、法律之學術性研究水準，進一步整合社會科學院與校內資源，以期成為

⁺ 本文係 2012 年 12 月 6-7 日由本院與本校社會科學院、中國大陸研究中心共同主辦「2012 全球化時代的中國大陸變遷：東亞崛起與兩岸關係」國際學術研討會紀要。

* 臺灣大學國家發展研究所所長兼中國大陸研究中心主任。

** 臺灣大學政治學系副教授兼中國大陸研究中心執行長。

*** 政治大學外交研究所碩士，並為此次會議籌備團隊成員。

臺灣社會科學界以及在亞洲具有重要地位的研究中國大陸發展之重鎮。為促進國內學界對當前大陸政經變遷之全面研究，並承蒙本校人文社會高等研究院和社會科學院的全力支持，中國大陸研究中心於 2012 年 12 月 6-7 日假法律學院霖澤館國際會議廳，舉辦「全球化時代的中國大陸變遷：東亞崛起與兩岸關係」國際學術研討會，邀請來自國內外在理論與實務具有豐富經驗之專家學者，進行學術交流與經驗分享。

會議內容

本次研討會規劃為六個場次，分別就「全球化與中國大陸的經濟轉型」、「Rising Regionalism: China and East Asia」、「全球化與中國大陸的社會變遷」、「抗爭政治與民主前景」、「Globalization and Real Estate Market」以及「十八大後之兩岸關係發展」進行研討。

會議於 2012 年 12 月 6 日上午八時四十五分開幕，由臺灣大學副校長趙永茂教授以及人文社會高等研究院院長黃俊傑教授致歡迎詞，對本次大會緣起及預期成果綜合評述，分別就兩岸關係之政治、經濟、社會等議題提出反思與展望作為會議引言。以下簡述本次學術活動之主要過程與成果。

第一場次主題為「全球化與中國大陸的經濟轉型」。會議一開始，臺灣大學國家發展研究所唐代彪副教授指出，即便兩岸市場經濟透過 ECFA 效應已漸整合，但在政治體制上仍存有具大差異，臺灣早已是民主自由的開放社會，對岸則堅守共產黨一黨專政迄今未變。而在此背景下，正好提供了一個社會科學的天然實驗來檢測不同政體的意識型態與社會結構對人們看待市場態度的影響。唐教授以八〇後之中國大學生為研究對象，修正 Shiller, Boycko 與 Korobov 設計之問卷進行研究，分別測量

「個人對價格變動公平性的態度」、「個人對收入差異的態度」、「對經濟學中的誘因理論的理解」、「個人對商業的負面態度」、「個人對於政府可能干涉市場的預期」、「個人對於金錢交換行為的排斥」、「個人對於投機行為的態度」、「個人對於補償性價格變化的理解」。調查結果發現在實是性陳述（positive statements）諸如「個人對價格變動公平性的態度」以及「個人對收入差異的態度」這兩個面向上，兩岸受訪者皆無顯著差異；反之，在涉及價值判斷的規範性陳述（normative statements）諸如「個人對於政府可能干涉市場的預期」、「個人對於金錢交換行為的排斥」、「個人對於投機行為的態度」及「個人對於補償性價格變化的理解」這四個面向上，兩岸受訪者所回答各題皆有顯著差異；此外，「對誘因理論的熟悉程度」及「對商業行為的負面態度」則出現部份題目差異達到顯著水準。

中正大學經濟學系葉國俊副教授則針對「中國在 1980 年代改革開放前較為封閉」此一觀念翻案，認為近五百年來，中國曾經建立一個較原始的國際貨幣體系，可惜沒有形成貨幣主權概念。自銀銅複本位、多元本位、廢兩改元、銀本位以至於後來的法幣與人民幣等，中國貨幣金融制度的選擇，使其經社發展深受國際動態影響，且持續為幾個類似的問題所困擾，並不因金屬或信用本位而有所差別，也因此能夠給予現代中國金融發展一些啟發。過去金屬本位與法幣在中國所引發的一些爭議，包括國內或國際間多種貨幣的必要性、財政政策的角色、全球金融情勢與貨幣錨的劇烈波動、國內金融體制政商關係造成資金配置扭曲、以及前述問題之下的相應政策及其優先順序取捨等等，都對現在的人民幣國際化，以至於其在未來國際金融秩序重建的重要角色，有啟發性的作用。由此我們也可看出，不論是海耶克的

貨幣競爭，凱因斯的世界貨幣，以及孟岱爾的三邊匯率管理機制，國際金融及其秩序，其實應是國際關係重要的一環，而不僅僅是「匯率預測」而已。由觀察過去的問題，配合現今國際金融秩序的變化，或許可為人民幣的未來的發展動向，提供另一個不同角度的想法。

中華經濟研究院第一研究所劉孟俊研究員以臺商的轉型升級與其經營當地化（localization）為切入點，討論中國大陸臺商之研發網絡與兩岸技術連結問題。劉研究員認為傳統上，赴大陸投資臺商多與臺灣母公司維持密切的關係，舉凡主要機器設備的購置、生產技術的支援、管理幹部的培育與產品外銷及行銷體系的建立等。早期臺灣母公司幾乎主導於大陸子公司的營運，子公司所扮演的角色僅止於海外生產據點。然而，在經濟全球化的浪潮下，若子公司高度依賴母公司的資源，空間距離以及其他不易掌握的外在因素都將使子公司曝露於風險之下，同時也不利於子公司經營的成本。因此，隨著技術和管理資源在當地發展，海外子公司的管理幹部、產品市場取向、零組件原物料採購，以及研發活動等都有當地化的現象。子公司的角色地位已超越生產任務，進一步成為經營當地市場，甚至擴及研發創新與服務當地市場任務。

第二場次主題為" Rising Regionalism: China and East Asia"。南韓西江大學國際研究所安世英教授指出中韓自由貿易協定是東亞經濟整合的關鍵，並藉由本文得出兩點結論：中韓之間的地緣政治關係以及歷史淵源是兩國建構自由貿易關係的基礎；中韓自由貿易協定將會成為全面的中級自由貿易協定，涵蓋範圍之廣包括貿易、投資、智慧財產權、服務業、貿易補償與競爭等等。並認為影響中韓自由貿易協定的因素取決於未來的談判當中。雖然在最終協議公開以前這些談判過程中的判決會先被保留，但是以雙方相互讓步所造成的損失來換取一個

成功的自由貿易協定，可能將遠超過兩國僅各自在有限的經濟規模裡發展。

來自美國南加州大學國際關係學系的片田紗織副教授則以中國及日本作為研究對象，以理解為何東亞國家特別是像日本和中國等債權國，如此費盡心力只為求建立一個區域機制。片田副教授認為即使清邁倡議成為一項成功的東亞區域緊急撥款機制，但在過去十年裡，卻因為全球經濟危機使政治和經濟環境變得更加複雜。隨著美國經濟面臨巨大的危機和新自由主義的批判，以及法規細瑣化等問題下，日本與中國卻仍難以向其挑戰。國際上對於中國的崛起抱著很高的期望，但北京的決策者仍不願單方面的積極重組全球金融體系或使用地區主義。在這種不確定的環境中，東京和北京對改革區域金融治理結構而非全球更感興趣。然而，若兩國能持續合作將能在全球治理層面上達到一定程度之影響。因此總結來說，經濟區域主義是中日兩國用以作為「平衡策略」的重要治理方針，亦即東亞經濟區域主義可作為抵禦金融動盪的防護盾。此外，此類區域安排的另一層含義是允許中日提升其在區域內的金融治理能力，而非在全球金融的主導力。

臺灣大學政治學系左正東副教授擴大範圍綜合討論東亞區域經濟整合機制，包括 TPP 與中日韓三邊自由貿易協定。左副教授認為美國推行 TPP 的戰略考量是基於建立制度、透過開放市場提升出口量以及擴大聯盟的考量上。中國對 TPP 的意見分為兩派，一派立場認為達成協議有難度、逐漸升溫的規則競爭，以及區域生產鏈的干擾對 TPP 感到懷疑。另一派則認為 TPP 為中國帶來機會。對此，中國採取了四個步驟來因應 TPP：一是提高中國和東協高層對話機制，並進一步整合。二是在 2012 年 2 月和加拿大簽訂外國投資保護協定。三是持續和澳洲進行 FTA 談判。四是加速中日韓 FTA 以及中韓 FTA 進程。而根據美國夏威夷東西研

究中心 (East West Center) 報告指出，若 TPP 成功推行但臺灣卻未加入其中，則可能損失 0.2% 的 GDP，若亞洲地區另外推行了區域自由貿易協定臺灣卻無法加入，則可能蒙受 0.95% 的 GDP 損失，如果兩者都不能加入，則會損失 1.05%，但如果兩者都能參與則能使獲利程度上升 3.77 個百分點。因此加入 TPP 對中臺雙方實為互利，身為 APEC 成員的中國能藉由 TPP 實際推行東亞區域合作；加入 TPP 能提供一股推動中國經濟改革的動力；中國可經由加入 TPP 在國際經貿競賽中站穩一個更好的位置，以用來重新開啓多邊談判。另一方面，臺灣加入 TPP 能使其更願意對中國開放，也可減緩其保護主義與反中國傾向。

第三場次以「全球化與中國大陸的社會變遷」為主題，臺灣大學國家發展研究所栗國城教授以〈中共「江西時期」與客家的關係（1929-1934）〉為題，說明中共「江西時期」應付國民政府幾次「反圍剿」的戰略戰術，是以「人民戰爭」為基礎的「游擊戰」，結合軍事、政治、社會、群眾，乃至經濟的總體戰略，首先組建其黨、團勢力，然後就在其勢力可及的地區，大力推行「土地革命」，接著透過組建該地區的黨、團，赤衛隊及社會團體，諸如農民協會、總工會、婦女會、共青團、少年先鋒隊，乃至兒童團等方法，將該地區男女老幼一律加以編組，以達建立蘇維埃政權、徹底掌握群眾積極支援紅軍作戰之目的。由於「江西時期」所掌握的「蘇區」各縣份，實以「客家人」所群居的縣份為大宗，於是偶然、也很巧合的，贛南、閩西的「客家人」就成了中共「江西時期」人力物力的主要來源與動員對象，而「江西時期」是「人民戰爭」與「游擊戰爭」相互為用的發源地，這段經驗對於日後毛澤東領導中共「蘇區」進行第一至三次「反圍剿」的經驗、西安事變以及國共內戰時期皆造成影響，因此毛澤東 1949 年的能

夠定鼎中國大陸，稱雄於中共政壇，中共「江西時期」贛南、閩西的那些客家縣份與客家人士，實因曾經給他提供了極佳的政治、軍事實驗場域與極大的助力。

元智大學社會與政策科學系王佳煌教授討論之議題為〈香港居民的國家認同與文化認同〉，王教授認為如果中共與特區政府想要重新塑造香港居民的國家認同或身分認同，可能要從香港的歷史背景、社會脈絡與世界定位切入，認真、徹底地瞭解香港居民的文化認同，包括其內涵與形成過程與演變模式，才有可能與香港居民好好溝通身分認同的問題。如果中共本身在政治體制上沒有重大的改革，特區政府與親北京團體、人士任何重建國家認同，尤其是重建對中華人民共和國的認同，只會事倍功半。觀察香港身分認同的演變與發展，王教授主張臺灣學界認真考量慮建立香港身分認同的研究議程，並逐步擴大發展「香港學」。香港居民的身分認同研究絕不只是公民教育與國民教育孰輕孰重的問題，而是對香港有多少興趣、認識與瞭解。香港居民的身分認同與香港學的研究，是一種跨學科與跨領域的研究，可涵蓋比較政治、政治制度、國際關係、戰略研究、大眾傳播媒體分析（電影與電視評論）、文化研究、文學評論、都市社會學，以及資本主義世界體系的研究等。瞭解香港與大陸之間的互動模式與經驗，研究香港居民身分認同的演變軌跡，有助於我們思考如何突破民族國家與國族主義想像共同體的框架，研究後國族認同 (postnational identity)。

同樣以身分認同作為關注重點，中正大學政治學系林平副教授的研究對象則為臺裔子女。林副教授認為，臺裔子女在中國臺商學校受教育時，明確顯示出認同臺灣的傾向。然而這個臺灣認同，是一個缺乏在臺灣實際生活經驗，以臺商學校作為替代品、缺乏實際基礎的個虛擬認同。這種虛擬情境下的臺灣認同，一

直要到他們真的回到臺灣長期生活時，才能逐漸承認與面對。在這種「我跟中國人不同，也跟臺灣人不同」的「雙重疏離」經驗下的情境，最後將轉向以實際生活經驗為基礎，形成一個以「臺商學校（或臺商社群）」為核心，第二圈是「臺灣」，第三圈是「中國大陸」，既同時包含了兩岸，卻又超越「臺灣」或「中國」二分法的身分認同。這種「以僑居社群為核心，母國及當地國為附屬」試圖超越「母國」或「當地國」二分法的身分認同，相當程度是受到當地國與原生國發展現狀以及移居者自身資源有關。兩岸之間雖然沒有顯著的文化差距，但是兩岸官方不時在政治上的摩擦，既增加了青少年移居者定居當地的困難，也使他們回到母國後面臨諸多障礙。他們既不願自己在政治上被母國民眾「標籤化」，卻也無法改變母國的政治現況，只好再度離開母國，選擇海外僑居地為未來發展方向。雖然大部分的當事人認為未來長遠發展的地方會在中國大陸，但是這種不斷來去遷移的現象，顯示當今的移民已不再是一次性的行動，而可能是一連串的過程，是沒有辦法以單一的「推拉理論」、「同化」、「區隔同化」、「普世主義」，或「跨國主義」理論可以理解。當這些當事人已經形成了同時包含兩岸卻又有著「差序格局」的身分認同時，兩岸政府對臺商學校的態度並沒有太大的改變。然而隨著兩岸交流日益密切，此等臺商子女勢必越來越多。林教授希望未來會有更多的研究能投注在這群青少年身上，畢竟他們的移居經驗，對未來的兩岸關係會有更深遠的影響。

第四場次主題為「抗爭政治與民主前景」。上海同濟大學政治與國際關係學院謝岳教授解釋大陸政治轉型的遲滯性現象，指出近幾十年來資本主義的發展在為中國大陸帶來財富與繁榮的同時，也為與日俱增的社會不滿和集體抗議行動提供了相對有利的政治機會。然

而，政治學家所期待的政治轉型卻沒有因為這些抗議的出現而發生，相反，威權主義政治在大陸似乎越來越具有韌性。這樣的政治轉型遲滯現象原因在於國家採取的鎮壓、容忍和促進的策略，讓堅定的抗議者和膽怯的人都不會在集體行動上走得太遠。然而，從長期來看，國家的回應策略對抗議行動產生了根本性的影響，因為這些策略迫使抗議者通常只能動員「規則意識」（rules consciousness）而不是「權利意識」（rights consciousness）基礎上的行動，換句話說，不滿的人總是「只反貪官，不反皇上」。因此有什麼樣的反抗意識，就會有什麼樣的反抗行動，當然有什麼樣的行動，也就會有什麼樣的政治後果。抗議的局限性不僅未能促進政治變革，卻反為威權主義政治的權力鞏固創造了機會。由於對政權問題特別地敏感，中央政府逐漸學會運用政策手段抑制不滿的蔓延，在社會中間建立政治聯盟，培養底層民眾的政治支援，儘量將集體抗議的政治影響力控制在地方社會。這種靈活的政治適應能力解釋了，為什麼集體抗議能夠提高威權主義政權的穩定性，同時也說明了政治韌性何以得到延展。而黨國體制是否能夠將政治韌性永久地維持下去，就要取決於威權者能否保持社會不滿與政府治理能力之間的平衡。

南京大學政府管理學院肖唐鏢教授以大陸維權人士為標的，分析其政治意識和政治觀念。肖教授指出當今中國民眾抗爭的倫理訴求，是以「規則」為基礎，與西方以「權利」為基礎的民眾抗爭迥然不同。透過調查研究後，亦發現維權人士之群體公民文化程度明顯強於非維權人士群體，且維權人士群體內部呈現多種政治觀念類型分佈。亦即在政治價值取向上，絕大多數人士至少接受民主、自由的（表面）價值，但維權人士之價值取向出現從左到右、從要求平等正義到自由人權的不同分佈；在與現政權與制度認同與支持方面，也出

現從接受到改革、或者回歸毛澤東時期傳統體制的不同類型。另外，維權人士個別之政治價值取向，也明顯存在價值衝突與混亂的情況。正如賓夕法尼亞大學戴傑教授認為，憲政民主的觀念在中國依然是有爭議性的、混亂的，並且可能是不穩定的。但令人欣喜的是，也出現了內在價值較為統一、且服膺民主自由取向的維權人士，而後者多見於年輕、教育程度較高的城市居民之中。

中國社會科學院政治學研究所首席研究員史衛民使用問卷調查，對中國公民政策參與的基本模式提出綜合性說明，認為（1）在政策參與範疇方面，中國公民的政策參與主要針對的是反映「政策的可接受性要求」的「直接依賴型」政策，而不是反映「政策品質要求」的「間接依賴型」政策。換言之，「直接依賴型」政策和「間接依賴型」政策對應的是不同的政策參與模式，中國公民的政策參與主要對應的是「直接依賴型」政策的參與模式。

（2）在目標與途徑方面，針對「直接依賴型」政策的公民參與，既有「以解決問題為目標的參與」，也有「以增進政策接受性為目標的參與」；前者主要依賴「接觸式參與」（公民個人參與）的各種途徑，後者主要依賴「接受式參與」（公民集體參與）的各種途徑。

（3）在參與動力方面，已經表現出中國公民在主觀上有較強的參與意願，但是在權利、利益、接受、資訊和觀念、個人能力等因素的影響下，存在明顯的「參與動力弱化」或「參與動力缺失」現象。（4）在參與行為方面，應以廣義的政策參與說明公民的政策參與情況，既要關注公民的「實際政策參與行為」，也要關注公民的「瞭解和接受公共政策的參與行為」。（5）在效果方面，「政策參與滿意度」應主要與「瞭解和接受公共政策的參與行為」相關，「政策參與效能」應主要與「實際政策參與行為」相關。在這樣的政策參與模式

下，可以得出幾個基本結論：第一，中國公民政策參與客觀狀況反映出的公民「瞭解和接受公共政策的參與行為」水準，大大高於公民「實際政策參與行為」水準，顯示當前中國的公民政策參與，應是一種以「接受政策」為基本特徵的參與。尤其是在政策參與範疇的限定下，對政策本身的「瞭解和接受」，應是導致中國公民「政策參與滿意度」水準偏低的重要因素。第二，在中國公民的政策參與中，缺乏的可能不是「參與途徑」，而是「參與動力」。中國公民儘管有較高的政策參與意願，但是狹義的參與行為較少，「參與動力」的缺失顯然是值得關注的問題。第三，中國現有的制度形態，尤其是與政府政策過程相關的制度建構，對公民的政策參與的積極影響主要表現是政府為公民「瞭解和接受公共政策」提供了較多機會和各種便利條件，以較強的「制度供給」支持公民的「接受型政策參與」。消極影響主要表現為缺乏利益相關者參與決策尤其是影響決策的制度安排，或者已有的制度安排實際作用不大，在一定程度上強化而不是弱化了政策過程的「模糊性」，並使公民的政策參與基本停留在「解決問題」和「增進政策接受性」的水準上，較難提升到「改變政策」或「增加民眾對政策尤其是決策的影響力」的水準。第四，公民政策參與要求的「開放性」，與中國目前政策過程較強的「封閉性」有一定的矛盾；積極推進公民的政策參與，對於逐步打破「封閉性」具有積極的意義。我們確實已經看到政府改變「封閉性」決策過程的努力，如在醫療體制改革的政策方案選擇等方面，就大量採用了「開放性」的做法。問題是這樣的嘗試還太少，還難以起到改變中國既有政策模式的決定性作用。第五，以「政策民主」的視角檢視中國公民的政策參與，可以看出廣義的「政策參與」作為一個民主過程，已經體現出了「學習與實踐」的重要性。

第五場次討論"Globalization and Real Estate Market"，香港城市大學經濟及金融系梁嘉銳副教授以香港房地產為例，認為香港因為地方狹小，大單元的房地產品數量稀少，於是產生了投資客將小單元的產品結合銷售，用以創造更多獲利空間的作法。梁副教授以宏觀的角度，透過回歸模型分析溢價空間與各項變數的相關性。分析法結果顯示，當滿足房貸利率下降，其他影響因素不變，市場存量增加、房屋價格增加、失業率下降、貸款比例下降、實質GDP 提升的條件下，所能創造的溢價空間最大。研究中溢價率的波動，在 2002 年 Q4 產生一段停滯期，主因為政府政策影響，使得溢價率維持在 8%-9%的穩定區間。

紐西蘭梅西大學 (Massey University) 財經系講師施松 (Song Shi) 以兩個指數模型——AV 和 SPAR——比較計算房價。兩者的差異在於，相較於 AV，SPAR 進階將市場價值與評估值結合運用，對於跨期間數據的分析較為穩定。同理，加入 AV 對於課稅等較難掌控的政策影響變數，其顯現能力較 SPAR 低。因此，施教授認為採 SPAR 模型對房價指數的估算較 AV 為優。

中國文化大學土地資源學系梁仁旭副教授討論之議題為房地產折舊。梁副教授透過交易訊息研究，發現房地產價值隨時間推移會有先升後降的變化。主要原因在於土地價格與房屋價值二者間的變化。土地價格曲線的變化較陡，房屋價格曲線則隨屋齡增加持續下降，此現象證明，土地的價值變化才是導致影響房地產整體價值有先升後降的情形。以臺北與高雄兩地為例，相較於高雄，臺北屬高度再開發地區，土地的價格成長空間較高，因此才會出現臺北舊公寓價格不斷上漲的情形。高雄地區，相較於臺北屬於低度再開發地區，因此此現象較不顯著。

第六場次為圓桌論壇，由臺灣大學政治學系包宗和教授擔任主持人，邀請四位與談人：東吳大學政治學系羅致政副教授、政治大學國家發展研究所趙建民教授、漢青兩岸基金會創辦人陳毓鈞教授以及臺灣大學國家發展研究所周繼祥所長，共同就「十八大後之兩岸關係發展」討論。

羅致政副教授提出以國際格局來看十八大後兩岸關係走向的觀點。認為兩岸關係幾乎無法完全擺脫國際環境的影響，大至冷戰格局，小至東亞局勢例如韓戰的發生，進一步再往下推甚至是美中臺三角關係的變化與發展，因此即使是談論中國內部領導人的變更，還是必須由大格局思考，因為國際環境會限制或規範兩岸關係的走向。從美國的角度來看，歐巴馬第一任期的亞洲政策主軸是「戰略東移」或「戰略轉移」(Asia Pivot)，也就是將小布希時期投注在中東局勢的國家安全戰略上，調整至東亞地區。美中之間在現階段還是希望維持和平、合作、交流、建設性的關係，但若把時間拉長，美國的動向顯然是因應中國崛起後，必須採取的「再平衡」作為，但這不表示美中之間必然發生衝突，但中國勢必是一個必須在軍事、安全、政治，乃至於外交上去面對與平衡的對象。從日中關係來看，則面臨到中國崛起加上民族主義的提升，所以必須注意日本此次大選後，內部民族主義是否會因右派得勢而興起。尤其安倍晉三當選首相，其批判中國的立場，未來將如何處理中國問題，值得觀察。中國崛起或其力量在此區域施展的問題，是大部分周邊國家，包括美國在內都必須面對的問題，所以對臺灣而言，重點在如何與其他國家共同因應。回到十八大議題上，十八大黨章提及胡錦濤時期之對臺政策是一項成功的對臺政策，且方向無須改變。中國大陸眼下的目標是要鞏固政治成果，深化兩岸交流，兩岸和平協議是一個目標和方向，軍事互信則是下個階段

的談判重點。也就是說要鞏固深化目前的政治基礎，並進一步推展到下一個層次，最終涉及到最敏感的兩岸政治定位問題，這些問題對臺灣而言，是國、民兩黨甚至是全國民眾都要共同面對的，所以兩岸問題不只是國共問題，更是內部共識的問題。總而言之，未來三四年臺灣面臨的兩岸問題挑戰會更迫切，但對中國來說，臺灣問題只是其所有問題的一部份，對臺灣來說卻幾乎是所有問題的全部，這也是我們在思考這些問題時，不得不慎重的地方。

對於羅副教授預期未來中國大陸要向政治談判來推動的看法，趙建民教授抱持保留意見。趙教授認為習李體制剛上臺，這是過去共產黨執政六十年來，面臨最大挑戰的時期，現在中國大陸出現了全面性的危機，需要習近平和其團隊花費所有心力處理，而中國大陸現在是高度分裂社會，尤其是在內政改革問題上，因此習李體制一定是內政優先。現在內政上的技術問題是吏治敗壞，中共將具有經貿專長的王岐山安插至中央紀律檢查委員會，王岐山先前作為副總理，是中國大陸高層裡唯一對經濟與金融最有經驗和作法的人，將他放到治理黨貪腐的工作應有其考量，表示這是一個重大的施政方向。另一方面，中國大陸現在社會動亂非常厲害，去年年底廣東的烏坎村事件是共產黨首次任命動亂領袖擔任共黨幹部。今年中國的維穩經費超過七千億人民幣，超過官方公布的解放軍軍事經費，可見社會問題不小。結構方面，經濟上強大的國營企業將所有私營企業的資金都吸走，使改革更加困難。所以許多內部問題要立即去做，但時間有限，因此臺灣絕不是優先，中國也不會去推動重大的政治談判。過去二十年來的作法都是臺灣要改變兩岸的現況，中國大陸卻沒有。因此假使臺灣的政治穩定，也看不出任何中國大陸要推動重大改變（政治談判）的道理。臺灣的問題是在兩岸關係上缺乏大戰略，因為內部有太多牽制力。

國際化我們只看到中國大陸，卻無法與其他國家接軌。所以未來談兩岸關係也要論及臺灣的國際問題，臺灣和美國可以談國際空間問題，和日本與其他國家都可以談，和中國大陸也可以談兩岸共同的國際問題。中國大陸現在扮演主導臺灣的角色，若不面對更無法奢望國際化。所以臺灣未來四年要面對的是東亞經濟整合，也要參加東協和中國主導的部分，否則臺灣只會更孤立。

陳毓鈞教授指出中國在過去鄧小平至江澤民時期，充分利用意識型態來維持威權體制，主要是依靠黨掌握政府、全民以至國家，但在經濟改革開放並與世界接軌後，漸漸的便無法全面掌握。所以中國許多治理問題發生在農村，就是因為租售或是和官僚機構合作開發而引發土地問題所導致。威權體制和派系利益的掛勾已越來越不明顯，取而代之的是利益集團，因為經濟都掌握在國營企業的壟斷性上，而這種壟斷性又與黨政官僚結合在一起，所以中國改革開放這幾年來出現「民退我進」的現象，民間企業無所進展，這就是中國大陸普遍性貪污腐敗的來源。中國現在面臨經濟結構的轉變，將來勢必要開放給民間、甚至是知識分子更多利益需求。另外，也必須滿足公民對於權力利益和民權的要求，因此中國必須改善其威權體制。

周繼祥教授總結十八大報告涉臺部分要點包括：第一、堅持「一個中國原則」。亦即中國大陸與臺灣雖然尚未統一，但兩岸同屬於一個中國的事實從未改變，國家領土和主權從未分割，也不容分割。第二、「九二共識」首次出現。中國大陸對九二共識的詮釋核心是堅持一個中國，精髓則是求同存異。這和馬政府所謂的「一中各表」，其實有極大差距。第三、確保「和平發展」的基本思想。和平發展思想是胡錦濤主政時期對臺工作的主要思想，中共當局強調：這是在繼承鄧小平「和平統

一、一國兩制」基本方針和「江八點」基礎上，針對臺海局勢的新變化所提出，以新的內涵繼承、豐富和發展中央對臺工作大方針，能夠有力推動對臺工作的理論和實踐創新。第四、維護「一個中國框架」之認知。若兩岸在維護一個中國框架此原則問題上能夠形成共同認知和一致立場，就有了政治互信的基礎，什麼事情都好商量。換言之，兩岸政治互信的基礎就是一中框架。第五、推進兩岸交流合作。這包括深化經濟合作，厚植共同利益；擴大文化交流和增進民族認同；密切人民往來，融洽同胞情感；促進平等協商，加強制度建設。第六、探討兩岸「政治關係」、商談「軍事互信機制」，協商「和平協議」；這些是「胡六點」主張尚未落實的部分，也是未來兩岸的努力方向。中共當局呼籲：雙方應該共同創造條件，積累共識。周教授針對十八大人事新局亦提出幾點看法：一、2012年的兩岸關係已經由開創期進入鞏固深化的新階段，一般認為，中共對臺政策有其延續性和一致性，不會因領導層換屆而有重大改變。所以短期內，中共對臺政策胡規習隨，加上常委人數減少兩名，且胡錦濤親信已先一步調任中央統戰部長，成為對臺小組的當然成員，應該可維護胡錦濤的路線。因此，小組成員降低層級、減少名額，應該是一項合理的推論。二、常委人選過渡性色彩濃厚，因此推論未來五年中共對臺政策將以穩定為先，不會有太多新的變化，但亦有看法認為胡錦濤裸退、常委減為七人，有利於習近平黨政軍一把抓，成為強勢領導人，因此不會「胡規習隨」。因此習近平的政策思維不會侷限在兩岸安定，而可能會轉守為攻，採突破性的作法，但是臺灣無論在政治和政策的準備卻都不夠充足。另外，在日前馬英九總統與習近平、胡錦濤的往來電文中，馬總統表示兩岸之間有待強化互信、真誠合作以因應新的挑戰，習近平則表示期望國共兩黨把握歷史機遇，深

化互信。可見雙方的交集在於強調「互信」，而互信不足正是當前兩岸關係發展癥結所在。然而更嚴重的是，在臺灣朝野缺乏共識的前提下，又如何能在兩岸之間培養互信、建立共識？因此國、民兩黨必須建立溝通平臺，而達成國內共識則是兩岸進行政治對話甚至政治談判的前提。如果朝野不能少些權謀，多些誠意，以更多的民主來彌平臺灣民主的亂象，要如何令對岸人士信服，進而促進或推動大陸的民主化？

結論與未來展望

此次研討會對於當前中國大陸的政治、經濟、社會各項重要議題進行深入探究，也透過國內外學者就中國大陸研究的具體經驗相互交流，並結合兩岸關係發展的最新動態，讓此次研討會無論就深度廣度，都為國內學界提供一次豐盛的學術饗宴。可惜因時間、人力與經費有限，許多重要議題未及探討，而且在部分場次以中文舉行的安排之下，也限制國際學者的參與程度。未來建議除可考慮擴大舉辦外，促進本校學者對大陸研究之投入，亦應考慮增加英語場次，擴大邀請國際學者，以全面提升本校在中國大陸研究之國際社群的聲望與貢獻。

活動花絮



趙永茂副校長開幕致詞



黃俊傑院長開幕致詞



第一場「全球化與中國大陸的經濟轉型」



第二場 "Rising Regionalism: China and East Asia"



第三場「全球化與中國大陸的社會變遷」



第四場「抗爭政治與民主前景」



第五場 "Globalization and Real Estate Market"



第六場圓桌論壇「十八大後之兩岸關係發展」



周繼祥所長開幕致詞

「人文社會科學的普世概念和本土建構」： 《思與言》五十周年社慶學術研討會紀要⁺



林本炫*

會議緣起

創立於民國 52（1963）年 2 月的《思與言》人文與社會科學期刊，是國內歷史最悠久的人文與社會科學學術刊物之一，於 2013 年 2 月創刊屆滿五十週年。《思與言》雜誌社和臺灣大學人文社會高等研究院、中央研究院社會學研究所和人類學研究所，於 2012 年 11 月 24 日（週六）上午九點，在臺大農化系新館第四會議室，共同主辦「人文社會科學的普世概念和本土建構：《思與言》五十周年社慶學術研討會」，慶祝《思與言》創刊五十周年。

《思與言》創立之時，正值臺灣風雨飄搖之際，當年一群年輕學者，滿懷書生報國之志，既想讓學術在臺灣生根，又想以學術貢獻於時政，因而創辦了這份刊物。創立《思與言》的年輕學者，每個月固定拿出薪資的一部

份，以集資方式獨立辦刊物，從財務、稿源、印刷到發行，全都一手包辦。

當時不但國內各主要大學圖書館都訂閱《思與言》雜誌（後來改名為《思與言》人文與社會科學期刊），許多政府機構也訂閱參考。國外如美國的耶魯大學、哈佛大學、芝加哥大學，香港中文大學、日本東京大學、英國倫敦大學等，都是《思與言》的訂戶。目前中壯輩的人文社會科學學者，有很多當年都是《思與言》的編輯委員、作者或讀者。

《思與言》五十年前創刊時，就致力於引進新思想，並強調跨學科的整合和對話，近年並致力於製作一系列專題，從多學科角度進行探討，譬如前年就曾經製作了「ECFA 專號」。去年（2012 年）10 月獲國科會通過認

⁺ 本文係 2012 年 11 月 24 日由本院與《思與言》雜誌社、中央研究院社會學研究所、中央研究院民族學研究所共同主辦「人文社會科學的普世概念和本土建構：《思與言》五十周年社慶學術研討會」之活動紀實。

* 聯合大學經濟與社會研究所教授、《思與言》總編輯。

證為人文學科核心期刊（THCI Core），可以說是對《思與言》的肯定。當年創立《思與言》的年輕學者，有許多位現在已經是中央研究院院士，如人類學者李亦園院士、政治學者胡佛院士以及歷史學者許倬雲院士等。

這項研討會的籌畫，從 2011 年 3 月展開。《思與言》發行人魏千峰律師、總編輯林本炫教授和編輯委員潘光哲研究員，於 3 月中旬拜訪人文社會高等研究院黃俊傑院長，商議合辦研討會的合作模式，將研討會主題訂為「人文社會科學的普世概念和本土建構」，並持續邀請和《思與言》有較深淵源的學術機構參與合辦。其後展開各項籌備工作，主要是邀請人文及社會科學各學門學者，從各學門角度，探討《思與言》和國內人文與社會科學各學門發展的關係，並探討各學門在發展過程中，致力於和普世概念對話同時又發展本土理論所遭遇之問題。

研討會在籌畫過程中，也邀請到中央研究院社會學研究所和人類學研究所共同主辦，兩個研究所和《思與言》的創刊和發展都有密切關係，兩所參與共同主辦更突顯出這項研討會的歷史意義。

會議內容

2012 年 11 月 24 日研討會當天有多位當年《思與言》創刊元老到場祝賀，橫跨學界三、四個世代的學者齊聚一堂，發表多篇論文，探討《思與言》對臺灣的人文和社會科學各學門的影響。研討會主要分成三個部分，第一個部分是主題演講，第二個部分是論文發表，第三個部分是圓桌論壇。研討會期間，在會場還有《思與言》五十年各項文物展示，包括往來書信、編務札記、國內外訂單、帳簿、會員入會資料等。

開幕式由《思與言》發行人魏千峰律師主

持，國科會人文處鄧育仁處長蒞臨致詞，《思與言》前發行人陳寬強律師也特地出席致詞勉勵。中央研究院院士暨民族學研究所所長黃樹民院士以共同主辦單位主人身分致詞，中央研究院社會學研究所研究員瞿海源教授，則以《思與言》顧問身分，對《思與言》有諸多期許和鼓勵。

主題演講由人文社會高等研究院黃俊傑院長主持，邀請德國埃森人文高等研究院前院長 Jörn Rüsen 教授擔任主題演講，Jörn Rüsen 教授同時為臺灣大學國家發展研究所及國科會特聘講座，演講主題是「詮釋人類世界：人文學科的取向與問題」（Interpreting the Human World—Approaches and Problems of the Humanities）。Jörn Rüsen 教授特以《思與言》五十周年為例，說明跨學科觀點的對話與整合。

論文發表部分共有七篇論文，分成三場發表。第一場論文發表由東吳大學哲學系講座教授林正弘教授主持，主題是哲學和歷史學，分別有慈濟大學宗教與文化研究所教授兼所長、《思與言》前常務編輯林安梧教授發表論文〈《思與言》與臺灣哲學之發展〉，由成功大學中國文學系林朝成教授擔任與談人。歷史學門由中央研究院近代史研究所副研究員、胡適紀念館前主任、《思與言》常務編輯潘光哲研究員提出〈《思與言》的史學實踐〉一文，由臺北城市科技大學通識中心、《思與言》前常務編輯江燦騰教授與談。

第二場發表的主持人是瞿海源教授，探討人類學、社會學及經濟學和《思與言》的關係。人類學方面，由中央研究院民族學研究所研究員兼副所長、《思與言》前常務編輯張珣研究員發表〈《思與言》和臺灣人類學的發展〉，臺灣大學人類學系、《思與言》前常務編輯顏學誠教授擔任與談。社會學學門由東海大學通識中心、《思與言》前常務編輯王崇名

教授，以〈《思與言》和臺灣社會學的發展〉一文，指出《思與言》五十年歷史中的各種重要現象，由中央研究院社會學研究所研究員、國科會人文處前處長傅仰止教授擔任與談。經濟學看似和《思與言》的關係較淡，但雲林科技大學財務金融系、《思與言》常務編輯鄭政秉教授提出的〈《思與言》和臺灣經濟學的發展〉一文，卻顛覆了這樣的印象。擔任與談的清華大學經濟學系、《思與言》前常務編輯劉瑞華教授，也呼應這樣的看法。

第三場論文發表的焦點是政治學和法律學，由東吳大學政治學系「端木愷講座教授」、《思與言》常務編輯黃默教授主持。臺灣大學政治學系、《思與言》常務編輯陳思賢教授，從政治思想研究的角度，提出〈重拾「思辯」與「建言」之傳統：《思與言》過去十年政治學相關論文之回顧〉一文，探討《思與言》和政治學門發展的關係。最近十幾年，法律學門和《思與言》的關係越來越密切，世新大學法律學系、《思與言》常務編輯張嘉尹教授在〈《思與言》與臺灣法學研究的發展〉文中，詳細論述了這一現象。

圓桌論壇由黃俊傑院長主持，《思與言》發行人魏千峰律師、《思與言》總編輯林本炫教授、東吳大學政治學系黃默教授、臺灣大學政治學系陳思賢教授等人擔任引言，除了繼續回顧《思與言》的發展歷史和各學門的關係之外，與會者最關心的，是《思與言》未來的發展。《思與言》過去五十年在臺灣人文與社會科學發展過程中，扮演著引進新思潮、以學術關心時事以及跨學科對話的重要角色，但是在當前學術刊物競爭激烈，刊物評比趨於嚴格的環境下，《思與言》如何能繼續維持過去的特色，同時又能在期刊評比中脫穎而出，尤其《思與言》在 2012 年 10 月甫獲國科會人文社會科學研究中心認證為 THCI Core 期刊，未來是否持續申請認證為 TSSCI 和 THCI Core 期

刊，同時又能維持期刊特色，成為與會者關心的焦點所在。

結論與未來展望

此次研討會由臺灣大學人文社會高等研究院與《思與言》雜誌社、中央研究院社會學研究所、中央研究院民族學研究所共同主辦，透過國內歷史悠久的《思與言》的發展歷史，檢視國內人文與社會科學的發展歷程，極富學術史意義。尤其是黃俊傑院長、研討會主持人、發表人及與談人，和《思與言》都有深厚淵源，會中形成具有深度的對話。

當天出席這項研討會的各界人士將近百人，第四會議室座無虛席，直到當天下午，討論氣氛仍相當熱烈。多位學者的論文都指出，《思與言》對臺灣早期人文與社會科學的發展有重要影響，尤其是促成了人文學科和社會科學的相互交流和對話。《思與言》五十年的歷史，其實就是臺灣人文與社會科學發展史重要部分。

圓桌論壇的討論更為熱烈，多數引言人和與會者的共同看法是，作為一份具有五十年悠久歷史的學術刊物，《思與言》仍應該、也能夠持續維持其特色，也就是引進新思潮、以學術關心時事、跨學科對話等，另一方面則應不斷提升論文水準和編輯品質，以期在激烈的刊物競爭中持續屹立不搖。這兩項目標，可以並行不悖、互不衝突。而在當前學術分工益趨專業化的情況下，在下一個五十年，《思與言》仍將致力於跨學科對話、引領具有整合思維的學術研究，而這也正是臺灣大學人文社會高等研究院持續努力的目標之一。

道家思想與神明文化⁺

金白鉉^{*}



亨廷頓發表了《文明的衝突》，他的思惟方式是否西方特有的二元對立的思惟方式？是否表現現代主義精神的一種邏輯中心主義？是否隱藏着基督教文化優越主義？「文明的對話」、「文明的和諧」是不可能的事麼？

通常以儒、佛、道文化為東方傳統文化，但嚴格講，儒、佛、道文化只能代表中國傳統文化而已。韓國傳統文化可說是儒、佛、仙文化，日本傳統文化可說是儒、佛、神文化。進一步說，東方三國的固有文化為：中國的是儒、道文化，韓國的是仙教文化，日本的是神教文化。

文化也是有生命的，因此可稱之為文化生命。單獨的、孤立的生命是不能生存下去的，必須與別的生命交流才能生存、繁榮的。多元

文化、混種文化與民族才有很大的生命力，中國文化與民族就是如此的多元、混種文化。韓國文化與民族和日本文化與民族也是多元、混種的。在韓國，韓國的仙教文化與中國的道家、道教文化混成而成為韓國的仙道文化。在日本，日本的神教文化與中國的道家、道教文化混成而成為日本的神道文化，並且中國的道家、道教文化和韓國的仙教文化以及日本的神教文化都源於古代東方的巫教（薩滿）文化，因而其中相近的地方太多。

吾人從如此的觀點看中國歷史文化地圖之時，大部分的地圖只能詳細地表現在當今的中國領土之內。當然，國家或民族概念為文化分類的重要概念，但國家領土概念不是永恆的，所以吾人在此希望盡量努力展現消除國家觀念

⁺ 本文係 2012 年 7 月 12 日本院「儒家思想與法律文化」研討會內容。

^{*} 韓國江陵原州大學校哲學科教授。

的東方歷史文化地圖，然後不是儒家、儒教為中心的東方文化，不是佛教文化為中心的東方文化，而是中國的道家、道教文化與韓國的仙道文化以及日本的神道文化為中心的文化，把它稱之為神明文化。

陳鼓應先生說：「中國哲學史實際上是一系列以道家思想為主幹，道、儒、墨、法諸家互補發展的歷史，而絕不是像一些學者所描述的主要是一部儒家思想發展的歷史。」如此，他主張道家思想為中國哲學的主幹，吾人在此主張神明文化為東方文化生命之母根。

1840 年的鴉片戰爭不只是中國與英國之間的衝突，而是西方基督教世界與東方儒教世界的衝突，戰爭的結果，西方基督教世界就成為世界中心，而東方儒教世界變成了世界的邊陲，所以東方人學了西方的現代工業文明文化，就是學西方的現代主義。但到了如今，又知道了現代主義文化的危機，因此，現在的東方人乃陷入於進退兩難之困境。一方面要學西方的現代工業文明文化，一方面要擺脫西方現代工業文明文化的病弊，因此，吾人首先探究現代主義文化的危機與後現代主義，再由此考察神明文化的時代性意義。

中國道家思想，尤其是莊子思想中多有與神仙家同源的思想，這就是源於古代東方巫（薩滿）教思想演變來的舞袖飛揚而飛昇天空的僊人思想，也就是原初性的神明思想，因此由東方文化的源流來了解神明文化的演變以及莊子思想的精髓，就是探究莊子思想的內神外明之道，然後解釋神明概念的三種意義，從內神外明之道的角度試想《莊子》為中心的當代神明文化之發展方向，最後談一談神明文化的研究課題。

【多元觀點】

周敦頤是怎樣走向聖壇的？⁺

王立新^{*}



作為道學宗主或者理學開山祖師的周敦頤，其在南宋以前，並沒有多少作為哲學家或者理學家的聲氣，他的名聲完全是在南宋以後被張揚出來並傳播開去的。

儘管周敦頤在北宋時就已得到趙抃、呂公著（宰輔政要）、蘇軾、黃庭堅（文化精英）、蒲宗孟、潘興嗣（社會名流）等的推崇，稱頌他的清廉，讚揚他是能吏，譽美他的山水情懷，羨慕他的山林之志。但是這些推崇，都不足以使周敦頤被確定或者被檢驗合格而成為道學家，更不要說被稱為道學的宗主了。

要想使周敦頤成為這種學問的宗師或者開山祖師，必須要在這種學問發展定型以後，而且要得到體系內的精英們的認可才行。而不光

是得到當世聞達各種認可和褒揚。

北宋晚期以後，理學漸漸成熟，而且開始在社會上廣泛傳播，周敦頤也開始被理學家們看重，成了他們紛紛推尊的對象。諸如胡五峰、張南軒、朱元晦、魏鶴山等的評價，在取向上與趙抃、呂公著、蘇軾、黃庭堅、蒲宗孟、潘興嗣等是完全不同的，表現為一種另外的景致。他們沒有在周敦頤的為官和自然志趣上流連忘返，而是直接把周敦頤帶到了孔孟的聖殿之上。

道學家和理學學者們推尊周敦頤，說他是孔孟的傳人，而且是孔孟以後一千年內第一個真正的傳人。同時，他們還發起了為周敦頤向朝廷爭諡號、爭封爵的政治和社會運動，最終使得周敦頤成了宋代樹立的新聖人，得以從祀

⁺ 本文係 2012 年 7 月 12 日本院「儒家思想與法律文化」研討會的內容。

^{*} 深圳大學哲學系教授。

孔子廟庭，成為官方、學界和社會普遍認可的道統傳承人。

周敦頤能夠走向聖壇，被推尊為理學的開山祖師和道學宗主，首先是因為他自己的思想。他的思想成就，是他被推尊為道學宗主或者理學開山祖師的基本條件。因為一個思想的庸才，即便再多人推崇，甚至用政權的力量推動，但卻經不起歷史的推敲。因為他們所謂的思想 and 理論，實在缺乏必要的深度和廣度，經受不住時間和歷史的考驗。

周敦頤成為道學宗主的自身思想條件

周敦頤是思想的巨人，這是理學學者們推尊他的首要條件。他的思想主要體現在《通書》和《太極圖說》裏面。《太極圖說》和《通書》都是周敦頤最重要的著作，裏面充滿了對儒家倫理思想的重新發掘和進一步的高度闡揚。《太極圖說》偏重於對宇宙生成的說明，走的是接續《易經》的路數，而《通書》則偏重於對個人修養功夫的看重，走的顯然是繼續《中庸》的路線。《中庸》強調人的主觀努力，強調個人的道德修養的自主性和主動精神。

周敦頤成為道學宗主的時代條件和實際過程

周敦頤被後世推到理學開山祖師和道學宗主的崇高位置上去，是有必要的客觀理由，同時也是經歷了漫長過程的。

周敦頤之所以被推崇，與宋代的政治目標和社會需求有非常直接的關係。同時也是經歷了漫長的實踐過程的。

周敦頤被理學中的學者所看重，是在南宋紹興之初。最先看重周敦頤的大理學家，是湖湘學派的創始人、「春秋學」專家胡安國。不過胡安國雖然首先看重周敦頤，也只是促動了子弟對周敦頤著作的學習和研究，他並沒有把

周敦頤推向極至。

真正首先將周敦頤與上述諸賢放在同等重要的位置上來看待的，是胡安國的季子、大理學家胡宏。

胡宏說：「是以我宋受命，賢哲乃生。春陵有周子敦頤，洛陽有邵子雍、大程子顥、小程子頤，而秦中有橫渠張先生。」

這是歷史上第一次將周敦頤與邵堯夫、張橫渠和二程並列稱為「我宋賢哲」的記錄，也是所謂「北宋五子」第一次在歷史上連袂登場的「廣告」，並且周敦頤被排在了最前面。這是道學領袖的論定，表示道學系統內對周敦頤的首次肯定，同時也是最高肯定！加上胡宏在《周子通書·序》中的說法，共同構成了胡宏對周敦頤的全面而系統的評價。

胡宏在《周子通書·序》中，稱讚周敦頤啓迪二程兄弟，使沉寂了一千年的孔孟之道得以重見天光，「一回萬古之光明」，說周敦頤對於拯救這個世界、對於拯救人心的偉大功績，甚至可以和孔子與孟子相比美。胡宏不僅是周敦頤百年之後的第一個真正的思想知音，而且也是周敦頤被當成道學核心領袖人物的最早確立者。

接著就是張栻，他接續恩師胡宏的步調，進一步推舉和尊崇周敦頤。張栻對周敦頤的推重，又嚴重的影響了好友朱熹。朱熹進一步強化對周敦頤的推崇，並且親自重新編訂周敦頤的《太極圖說》和《通書》。朱熹在周敦頤思想的普及和深化上，起到了不容低估的重要歷史作用。此後，天下各路儒家學者，紛紛起而推尊周敦頤，到了晚宋時代，由於蜀中大理學家魏了翁的努力，周敦頤已被眾口鑠金般的認定為孔孟的真正傳人和理學的開山祖師。

與理學家在理學內部肯定周敦頤，並將其不斷向文化界和全社會推廣的步調相一致，學

者們也在為周敦頤獲得官方的認可而努力。他們為了使周敦頤的道學宗主地位得到官方和社會的全面肯定，為了使道學成為人間的政治的主導性意識形態，為了使「道學」成為俗世生活世務的價值指標，自覺不自覺地掀起了一場持續了整個南宋一代的尊崇道學的社會政治運動。

這場運動的開端者，就是春秋學大家胡安國。這場運動的開端，就是紹興七年（1137）胡安國對陳公輔要求禁止程頤之學的抗疏。這封有力得有些憤激作氣的抗疏，有意無意中被後來的學者們所借用，成了一場曠日持久的尊崇道學運動的良好開端。

接續胡安國為邵雍、張載、程顥和程頤請求謚封的事業，南宋孝宗乾道四年（1167），胡安國侄兒胡憲的弟子，深受湖湘學派思想影響的福建理學學者魏元履，再度上書朝廷，繼續為諸賢請求謚封。魏元履一不小心，成了胡安國掀起的這場尊崇理學運動的第一個火炬接力人。接著又是相當長時間的沉寂。

嘉定七年（1214），張栻和朱熹的私淑弟子，時任潼川路轉運使的大理學家魏了翁，上書甯宗皇帝，再度為包括周敦頤在內的諸賢請求謚封。

由於魏了翁等大理學家的努力提倡，天下儒者的積極參與，周敦頤終於在宋甯宗嘉定十三年（1220）與張載、程顥、程頤一起，得到朝廷的謚封。

再接下去，就是在淳祐元年（1241）正月，宋理宗下詔：以周敦頤、張載、程顥、程頤與朱熹等一道，從祀孔子廟庭。

朝廷的認可與民間知識界的普遍推崇，終於使理學或稱道學，成了新時代孔孟精神的象徵，理學獲得了無比崇高的地位，周敦頤也最後被推上了舉世公認的理學開山祖師和道學宗

主的崇高位置上。

這就是周敦頤被推尊，成為理學開山祖師和道學宗主的整個過程。從此以後，周敦頤一直受到理學界、政府和民間社會的普遍尊重，全國各地普遍建有各種紀念性祠堂、書院之類，歷經元明清而沒有改變。

黃宗羲對陽明學的繼承和調整⁺

孫寶山*



王陽明的學說在明朝中後期盛極一時，但到了明末清初受到了諸多批判，黃宗羲作為陽明學的總結者和傳人，一方面繼承了陽明學的基本理路，另一方面又適時對陽明學的理论進行了調整，力圖使其重新煥發生機。

在學問的總體方向上，他還是堅持了陽明的「向內求理」路徑，把「格物」解釋為格人自身的內在之物，提出了「盈天地皆心」的主張，認為人與天地萬物為一體，人的內心所蘊涵的理即是天地萬物的理，所以求理應當向內心去尋求，而不應拋卻內心去向外尋求個懸空之理，向內心求理自然就將天地萬物統括在內，最終會實現對道體的整體把握，這與湛若水為彌合朱子、陽明內外之爭而提出的「大心說」是不同的。

針對陽明弟子空想本體的流弊，他主張本體就體現在工夫積累當中，提出「心無本體，功力所至，即其本體」，表現出了強烈的淡化心體、強化工夫的傾向，他反對空守心體而不知求理，認為這無法實現對道體的切實把握，強調要在內心中不斷地尋求天地萬物之理，經過工夫的不斷積累，最終實現對道體的整體把握，但他並沒有就此走上否定心體的道路，在理論上產生跳躍性的變化。

朱子對心與理、心與性、性與情、人心與道心作了諸多區分，陽明則力圖打破這些區分而將其加以統合，黃宗羲沿著陽明的方向繼續推進，將這些用語進一步統合起來。他承接了陽明的「心即理」的理路，強調「心理合一」，反對「心理二分」，並從「理氣合一」

⁺ 本文係 2012 年 7 月 12 日本院「儒家思想與法律文化」研討會內容。

* 中央民族大學哲學與宗教學院副教授。

的高度強調心、性、情三者的合一，將心、理、性、情四者統合在氣上。他對陽明打破了朱子所主張的道心與人心的分立、強調道心與人心的統合予以稱讚，並進而完全取消了道心與人心的區分，將道心與人心的關係視為「心性合一」的關係，而不是天理與人欲的分立關係。

他對陽明糾正了朱子以來的「支離」弊病給予了較高的評價，但同時也指出由於陽明將「意」視為已發、把「意」等同於「念」，造成了「上根人」的「心上功夫」與「下根人」的「意上功夫」之間的斷裂，結果導致了工夫支離的弊病，他承接劉蕺山的主張極力強調「意」為未發，認為「意」是未發的不動的心體，而不是已發的流動的意念，所以他取消了陽明的「正心」工夫，只主張「誠意」工夫，至於陽明的「四句教」所主張的「為善去惡」的「格物」工夫，在他看來也是屬於在「意」的本體上用功，是「誠意」工夫的下手處，而不是為「下根人」準備的「正念」工夫，這樣他就把「意」與「良知」、「誠意」與「致良知」等同起來，從而將陽明學與蕺山學的宗旨統一了起來。

黃宗羲的上述觀點可以說代表了陽明學在明末清初的新發展，對於陽明學的振衰起弊、重煥生機具有重要意義。

傳統與憲政⁺

李若暉^{*}



在剛剛閉幕的「儒家思想與法律文化」研討會上，傳統與憲政的關係，成為焦點之一。

自從近代西學東漸以來，學者多基於西學審視中華傳統。在西方之光的照映之下，中華傳統顯得如此千瘡百孔。本次會議也不例外，饒傳平先生〈社會權：從儒家思想到憲法條款——以近代中國憲法社會權條款為中心〉一文，就直指儒家「『仁政』與『重民』的政治動力仍繫於上而不在下，這與強調『政府的正當權力經被統治者同意而產生』的現代西方政治相比，雖都同樣強調『民』之於政府的重要性，但卻有本質的不同：前者寄希望於對為政者的道德勸導與訓誡，後者則通過法律對統治者進行分權與制衡。」僅僅通過道德訓誡，「大同」社會便如朱熹所說，「未嘗一日得行

於天地之間也！」近代以來，正是循此種思路，志士仁人前赴後繼，批判、破毀傳統不遺餘力，視傳統為憲政之大敵，以為必盡去之，方有憲政奠立之可能。

然而也正如歷史發展所見，無論對傳統如何破毀，憲政卻始終猶抱琵琶半遮面。尤其是對傳統破毀最力的「文化大革命」期間，憲政所欲約束的權力卻最為肆無忌憚。這就促使我們反思，傳統與憲政究竟是敵是友。

費孝通先生《鄉土中國》中所提到事例非常具有典型性。有人打傷了姦夫，在鄉間這是理直氣壯的，但是和奸沒有罪，何況又沒有證據，毆傷卻有罪。本來善良的鄉下人自己知道做了壞事決不會到衙門裏來，憑藉一點法律知識的敗類，卻會在鄉間為非作惡起來，法律還

⁺ 本文係 2012 年 7 月 12 日本院主辦「儒家思想與法律文化」研討會的內容。

^{*} 復旦大學哲學學院教授。

要去保護他。現行的司法制度在鄉間發生了很特殊的副作用，破壞了原有的禮治秩序，但並不能有效地建立起法治秩序。

清末更改刑律，打破了傳統「天地君親師」的政治文化格局，國家權力日益與傳統文化相分離，亦即逐漸喪失了傳統文化所提供的正當性基礎。於是國家權力在浸潤於傳統的民眾看來無疑日益成為單純的暴力機器。尤其是辛亥革命，徹底斷絕了國家權力的傳統正當性來源，但是又未能建立現代憲政。具有反諷意味的是，正是作為革命者建國理論基礎的憲政說，一方面否定了傳統文化的國家正當性來源，一方面也否定了辛亥以來走馬燈般的各個現實政權的正當性。

成為純粹暴力的國家機器唯一的正當性只能是暴力自身，暴力的自我證明終究需要意識形態的遮羞布。於是在辛亥之後數年，一種以國家為暴力機器的學說在中國得到廣泛傳播，國家就是軍隊、員警、法庭、監獄，是一部分人武器逼迫另一部分人服從的暴力機器。尤其是五四運動，從美國轉賣廉價的歐洲思想，「科學」與「民主」正好與「電氣化加蘇維埃」構成結構對應，從而使得一場本來由自由主義思想主導的運動最終轉向暴力革命武裝奪取政權。

綜觀世界大勢，後進現代化國家如果沒有處理好傳統文化與現代化的關係，將傳統文化與現代化對立起來，往往會落入暴力革命陷阱。而將二者協調得較好的國家，如日本、印度等，則能有效地避免落入。

倘若我們認同憲政的精義在於權力的制衡，那麼中國近代以來的憲政失敗恰恰就在於沒能有效地建立對於國家權力的制衡。辛亥先驅們視國體革命高於政體改良，但是隨後的政治實踐告訴我們，總統和皇帝的區別只是稱呼不同。從憲政的角度看，我寧可要君主立憲制

的英國國王，也不願接受共和制下的民國總統。

問題是如何實現權力的制衡。

正是在憲政不成的憂憤之下，志士仁人們日益激進，不斷地破毀傳統，當傳統文化掃地而盡，傳統社會結構尤其是傳統家族結構漸趨解體，原子化的個人必然無力阻擋權力的暴力化。於是解決問題的鎖鑰呼之欲出——傳統本身就是權力的天然制衡！傳統文化，尤其是傳統社會結構，成為國家權力與個體國民之間的隔熱板，使個人團聚成群，從而得以調劑、緩衝國家權力對於民眾的傷害。亦即：傳統成為憲政的第一塊基石。

我在〈華夏德性政制史論微〉一文中曾設想通過「擬家族」結構來實現憲政，現抄錄如下，以廣流傳，也歡迎同仁就此進行深入探討：

怎樣才能將現代之自由民主與傳統之親親愛人結合起來？或者說，怎樣建設一種新的模式，既最大限度地保障傳統的親親愛人，又最大限度地使現代的自由民主得以植根中華，使之兩全其美，而非互相傷害？

我們可以考慮以「擬家族」的形式，實行社區自治，逐步培養公民參政能力，通過公民社會的建立，實現國家憲政。現今城市中的住宅社區的售買的房屋，農村村民小組（或村）的集體共有土地，正對應於明清家族的同居共財。社區中的全體業主、村民小組（或村）的全體村民，事實上以此為基礎結成一利益共同體，這正對應於家族本身，我們可稱之為「擬家族」。「擬家族」上可對抗政府權力之濫用，下可整合社區民眾，使之成為糅合傳統道德與西方道德以形成面向未來的新道德的載體。而

社區中為維護全體業主共同利益而推選的業主委員會、農村中直選的村委會，則在「擬家族」中灌注入民主形式，並由此將每一個人的自由與理性還給每一個人。倘若在一定的社區及村鎮中再設立社區法庭，讓法官、法學家、民眾參與到案件的審理中，發現、創制法律，並以案例法形式推廣，則可打破全國人大的精英立法模式，使每一個人都真實地參與到小至身邊，大到國家的實際管理之中，從而形成成熟的憲政框架，並在這一框架中實現國家層面的民主與自由。

【計畫近況】

東亞儒學研究計畫⁺

計畫總主持人：
黃俊傑^{*}

總計畫

本計畫延續 1998 年以來各階段的研究，以東亞為研究之視野，以儒家經典為研究之核心，以文化為研究之脈絡，聚焦東亞各地文化之互動，並在上述脈絡中探討儒家經典與儒家價值理念之變遷及其展望。

本計畫首要之研究目標在於建構本校成為國際及漢語學術界「東亞儒學」研究之重鎮，並致力於在二十一世紀文明對話新時代中，深入發掘東亞文化的核心價值，在東亞儒學研究上推陳出新，開創新局，使本校成為「東亞儒學」研究之重鎮。

分項計畫

東亞儒學史中孔子形像與解釋之變遷及其思想史的涵義

孔子形象之建構與變遷，係東亞各國思想與文化變遷之溫度計，既顯示東亞各國歷史之轉捩點，又體顯東亞各國儒家「道統」與「治統」之不可分割性、互為緊張性及其不穩定之平衡性。本研究以「孔子形象」之變遷作為研究主軸，可以深入分析東亞各國思想之升沉與世運之興衰。

李退溪與東亞儒學

本研究擬以五年為期，研究韓國大儒李退溪（名滉）的儒學思想及其思想與東亞儒學的關係，除探討李退溪對朱子思想的繼承與發展、

⁺ 本計畫係本校執行第二期邁向頂尖大學計畫之校內拔尖研究計畫之一。

^{*} 教育部國家講座、臺灣大學特聘教授、中央研究院中國文哲研究所合聘研究員、臺灣大學人文社會高等研究院院長。

對陽明學的批判，並探討退溪學在東亞儒學史的意義和地位。

東亞儒學視域中韓國朱子學與陽明學之交涉

在朝鮮儒學的發展史中，朱子學享有權威地位，陽明學則始終受到排斥。即使朝鮮的朱子學者不接受王陽明的觀點，他們仍須面對王陽明所提出的問題，故在朝鮮儒學的實際發展中，陽明學的觀點仍然不斷滲透於各種論辯之中。本研究即透過對若干人物與問題的研究，來探討朱子學與陽明學在韓國儒學中的交涉，以期有助於深入了解韓國儒學的問題與發展。

東亞儒學視域中的身體與工夫：以變化氣質說為線索

本研究主要探討東亞儒學中的變化氣質說。先以宋明理學為核心，探討伊川、朱子、陽明、戢山等人變化氣質說的內涵，後以日、韓儒學為中心，探討中江藤樹、山崎闇齋、李退溪、鄭齊斗等人在變化氣質說上的特殊之處。最後則分析東亞儒學中有關身體論與工夫論的幾種主要類型，並探討東亞儒學之身體論與工夫論的內涵。

東亞儒學視域中朝鮮儒者丁若鏞與越南儒者黎貴惇的經世學思想

本研究擬由探究朝鮮儒者丁若鏞與越南儒者黎貴惇的經世學思想，企圖呈顯東亞儒學的同質性與地域的異質性，一方面也想藉由這樣的討論，探究儒學在面對西學時，如何產生具有現代性的思考，而可有其有別於西方現代性的發展。

近代日本新學問的形成與傳統儒學思想的轉化

本研究探討阪谷朗廬、中村敬宇、岡倉天心、津田左右吉、和辻哲郎等五位跨越德川幕末及明治時代的知識人之思想體系，以及他們對傳統儒學思想價值的認知，論述東西文化融和的重要性。

計畫執行近況

本計畫於本季共辦理兩場學術活動：

「儒教與公民生活」學術研討會

時間：2013年1月15日至16日

地點：臺灣大學法律學院霖澤館7樓會議室

主辦：臺灣大學人文社會高等研究院

「東亞儒學」研究計畫

「韋伯與中華文化：《儒教與道教》一百週年紀念」國際學術研討會

時間：2013年1月25日至26日

地點：臺灣大學法律學院霖澤館7樓會議室

主辦：臺灣大學人文社會高等研究院

「東亞儒學」研究計畫

「東亞崛起中當代中國大陸的發展變遷與『中國研究』主體性的轉換」研究計畫

【計畫近況】

東亞民主研究計畫⁺

計畫總主持人：
胡佛^{*}、朱雲漢^{**}

總計畫

本計畫為人文社會高等研究院 2005 年創立時四大核心研究計畫之一，由國內績優研究團隊結合東亞十三個國家與地區的研究團隊以及國際頂尖學者組成，針對東亞地區威權政體轉型與民主化的機制與過程，進行長期性追蹤研究，累積具豐富理論意義且系統化的實證資料，與其他地區民主轉型進行比較研究，並推動全球民主化研究理論的演進。

本計畫以「亞洲民主動態調查」（Asian Barometer Survey）為骨幹，協同東亞各國團隊發展有效解釋本地區政治價值變遷，政治正當性來源、政體轉型經驗的理論架構，並定期針對東亞各國公民的政治價值、政治支持、政

體表現與治理品質評價，及政治參與進行同步調查。本計畫為「全球民主動態調查」（Global Barometer Surveys）的核心成員，承擔相當比例的全球營運總部功能，全面開展全球範圍的民主化比較研究，並與相關重要國際組織進行長期性合作。

分項計畫

亞洲民主動態調查區域調查計畫

本計畫承擔「亞洲民主動態調查」區域總部的功能，負責東亞十三個國家與南亞五個國家調查的整合。對亞洲的民主轉型、鞏固與運作的經驗進行系統性研究，研究架構同時納入比較政治理論的四個典範：「現代化 / 後現代

⁺ 本計畫係本校執行第二期邁向頂尖大學計畫之校內拔尖研究計畫之一。

^{*} 中央研究院院士、臺灣大學政治學系名譽教授、臺灣大學人文社會高等研究院特約研究員。

^{**} 中央研究院院士、中央研究院政治學研究所籌備處特聘研究員、臺灣大學政治學系合聘教授、臺灣大學人文社會高等研究院特約研究員。

化理論」、「新制度論」、「政治文化理論」，以及「理性選擇理論」。第四波調查並將深入探討「東亞例外」的理論爭論，並分析傳統文化、國家機構治理能力、經濟社會現代化，以及國際環境等因素對東亞政體轉型的影響。

亞洲民主動態調查臺灣地區調查計畫

本計畫配合東亞區域調查計畫的共同研究架構，並針對臺灣、香港、新加坡與中國大陸等華人社會比較研究架構，以及臺灣特殊歷史情境與政治發展軌跡進行規劃。臺灣調查配合東亞區域調查的時程，定於2013年執行。

亞洲民主動態調查大陸地區調查計畫

本研究是全球唯一長期追蹤大陸地區公民價值變遷與政體評價的調查計畫。在理論發展及研究設計部分，除了配合東亞區域計畫的共同研究架構外，並將針對兩岸三地的比較研究架構，以及中國大陸特殊的政治發展經驗進行規劃。大陸調查配合東亞區域調查的時程，定於2013年起執行。

全球民主動態調查計畫

本研究整合全世界五個大型區域調查計畫，成爲一個涵蓋超過七十個國家的全球性民主化調查研究組織。在此架構下，開展與世界銀行、聯合國開發總署、「國際民主與選舉支援機構」及其他重要國際組織的長期合作關係，定期收集與建構全球範圍的民主發展與治理品質指標，並合作發表權威性的調查研究報告。

政治體制、族群關係與政體評價

本研究結合亞洲民主動態調查的跨國資料，以及晚近有關族群關係的理論議題，並於全球民主動態調查的合作平臺上，深入而系統性地探究不同族群團體與制度設計間的關係。

自由貿易、政治體制與治理品質

本研究結合亞洲民主動態調查的跨國資料以及晚近有自由貿易與治理品質關係的理論議題，發展完整的測量指標，並對照各國實質的貿易數量和主要進出口產業，發展出自由貿易對於民主政治影響的基礎性資料庫，並以此延伸爲分析自由貿易協定和治理品質的先驅性跨國比較研究。

計畫執行近況

1. 12月14日於本校社科院第一會議室舉辦專題演講，主講人爲美國密西根州立大學政治學系張嘉哲副教授，演講主題爲"Preferential Trade Agreements and Authoritarian Survival"。

2. 東亞民主研究計畫規劃3月中旬在上海與上海交通大學人文藝術院合辦出版寫作會議，針對2012年10月「東亞人民看中國崛起」國際學術研討會之會議重要成果及出版時程進行討論。

3. 東亞民主研究計畫著作出版，書名爲*Democracy in East Asia: A New Century*，由Johns Hopkins University Press出版。內容集結*Democracy in East Asia and Taiwan in Global Perspective* 國際學術研討會中跨國學者發表之重要成果。

4. 亞洲民主動態調查第三波調查已於2011年12月陸續釋出，迄今已釋出六個國家的資料，相關詳情及資料申請可查閱本計畫網站：<http://www.eastasiabarometer.org>。

【計畫近況】

東亞華人自我的心理學研究計畫⁺

計畫總主持人：
黃光國^{*}

總計畫

本計畫係針對西方心理學研究之偏頗而發，規劃以東亞華人的「自我」為研究焦點，以「關係主義」作為預設，建構一系列的理論，取代西方「怪異的」心理學理論，來解決本土社會的問題。本計畫將以東亞華人的「自我」之研究作為基礎，一面推展華人本土心理的理論建構及實徵研究工作，一面擴大對國際本土心理學社群的影響力，希望能為非西方國家的本土心理學開闢出一片新的研究領域。

分項計畫

華人的倫理自我

本研究企圖探討華人的倫理價值，如何透過家庭教化影響華人自我發展的歷程，包括儒

家倫理價值的現代性、自我修養觀與人際寬恕、價值衝突與矛盾接受性等相關議題，用以闡明黃光國所提出之自我曼陀羅模型（Mandela model of self）中，文化價值與個人行動智慧之間的相互衍生關係。

讓孩子成為一個真誠的自我能動者：個體化與關係自主性發展的影響來源

過去雖有探討如何培養青少年「個體化」與「關係」這兩種自主能力發展的零星研究，但仍欠缺在整合個人性格特質、家庭與學校等脈絡因素之理論架構，有系統地探討影響青少年自主性發展的來源因素。本研究目的即欲採取縱貫式研究設計及多元層次統計分析策略，細緻地探討有利於青少年這兩種自主性發展歷程中的重要影響來源。

⁺ 本計畫係本校執行第二期邁向頂尖大學計畫之校內拔尖研究計畫之一。

^{*} 臺灣大學心理學系講座教授、臺灣大學人文社會高等研究院特約研究員。

華人組織中的個體我與集體我：組織認同的構念、形成及效果

本研究探討華人關係主義下，華人組織內的個體我與集體我間究竟具有何種錯綜複雜的關係。針對此一目的延伸出來的問題，包括：集體我的形成歷程、個體我融入組織或集體我的歷程，以及個體我與集體我間的契合效果等。

自我、人我、天人：華人文化脈絡下大學生生涯建構歷程研究

本研究為深具發展潛力的原創性研究，一方面可以建構具本土意涵的生涯發展理論，深化對華人文化脈絡生涯發展的認識；另一方面亦期能與現有之西方生涯發展理論對話，並補足西方生涯理論之不足，為生涯研究開創新的研究視域。

計畫執行近況

總計畫（主持人：黃光國）

本院於元月 25 日至 26 日在法律學院霖澤館舉行「韋伯與中國文化」國際學術研討會。由於會議召集人林端和 Barbalet 兩位教授的精心規劃與安排，本次研討會所邀請到的論文發表人，包括：韋伯的嫡傳弟子 Schluchter 教授、紐約大學宗教社會學名教授 Bryan S. Turner、《韋伯學研究》的主編 Sam Whimster、曾經和高承恕教授合作在臺灣研究中小企業的 Gary Hamilton、香港浸會大學的 George Mark、臺灣的張維安、孫中興，以及顧宗華的學生鄭祖邦、林端的學生蔡博方和釋自拙等人。目前世界上研究此一議題的主要人物，幾乎到齊。不幸的是在會議前的元月 21 日，林端教授因心肌梗塞而突然去世，林端教授的論文〈韋伯論中國傳統法律〉由他的長子林之謙和他的學生蔡博方代為宣讀。

本計畫總主持人黃光國教授宣讀的論文題

目為〈破解韋伯迷陣的方案〉，該文批評韋伯在研究方法上犯了兩個嚴重的錯誤，第一，是「歐洲中心主義的謬誤」，以分析基督新教倫理之文化系統的概念架構，來論斷儒家倫理；第二，是犯了「銜接的謬誤」，將不同朝代的歷史事實混為一談，以為可以得到儒家倫理的「理念型」（ideal type）。黃教授認為：脫離韋伯迷陣的唯一方法，就是建構「關係」及「自我」的普世性理論，用以解釋儒家文化傳統，成為「含攝文化的理論」，來跟西方理論相抗衡。

Schluchter 質問：這是不是一種「漢族中心主義」（Sinocentrism）的作法？黃教授的回答是：「應當盡量避免，但在所難免」。這是中國學者的義務，我們不能期待西方學者幫我們建構理論，來瞭解自己的文化。

Schluchter 的論文討論《中國的宗教》一書在韋伯整體研究工作上的位置；Turner 的論文則從宏觀的角度，回顧宗教社會學史上西方學者對於中國的反思。論文宣讀後的討論時間，大家針對「儒教到底是不是救贖宗教」的根本問題，展開了熱烈的討論。會後，Turner 教授對黃教授表示：目前他正在編撰一本《亞洲宗教大全》，林端教授答應幫他寫一章。現在林教授過世了，是否可以代替林教授完成此一任務？

波昂大學教授 Whimster 的論文討論的主題是：「以儒家價值觀作為基礎的考試制度，究竟是為了選拔人才，還是為了維繫世襲君主制？」針對這項議題，黃教授提出了兩點看法：第一，漢代之後以強調「三綱」為主的儒家，和先秦儒家並不相同。所謂儒家價值觀到底是指哪一種？第二，從隋朝開始，中國便有考試制度。即使到了現代，不論是臺灣或是中國大陸，都還用考試制度選拔公務人員，不同時代的考試內容也有很大變化。將這些問題混

爲一談，豈不是犯了「銲接的謬誤」？

這場研討會結束後，Whimster 教授也邀請黃教授針對剛才發言的論點，寫一篇論文，投稿給《韋伯學研究》。Turner 是著名社會學家，著有 *Weber and Islam* 一書，會後經數度協商，黃教授已決定爲他所編的 *Routledge Handbook of Religions in Asia* 寫一篇"Confucian and Taoism: Foundations"，討論 Weber 用「理念型」（ideal type）的研究方法無法看到的儒家文化之特殊面相。

子計畫三：華人組織中的個體我與集體我：組織認同的構念、形成及效果（主持人：鄭伯璦）

1. 本子計畫主持人於 2012 年 12 月中旬，邀請英國華威大學商學院（Warwick Business School, The University of Warwick）副教授 Jimmy Huang 來臺大進行短期研討，並商議合作研究事宜。

2. 本子計畫主持人組織《中華心理學刊》「臺灣領導研究的回顧與前瞻」專刊，並擔任專刊主編，邀請在「組織行爲研究在臺灣：深化與展望」學術研討會中發表的作者投稿，希望將這些提供發人深省與具創新思維的回顧與評析，能讓更爲廣大的學術社群獲得啓發。

子計畫四：自我、人我、天人：華人文化脈絡下大學生生涯建構歷程研究（主持人：王秀槐）

1. 本子計畫主持人發表 TSSCI 論文一篇：〈繁星計畫學生經驗與成效研究〉，《教育政策論壇》，第 15 卷第 3 期（2012 年 8 月），頁 1-39，探討不同管道入學大學生的生涯發展與學習成效。

2. 本子計畫主持人發表 SSCI 論文一篇："Those Who Can, Educate!": The Academic Ability of College Students in Education Programs in Taiwan," *Studies in Higher Education*, 37, 5 (2012),

pp. 527-540.

3. 本子計畫主持人將應中國山東大學之邀請，出席由該校舉辦之國際研討會，發表專題演講：〈提升大學教育品質的文化反思與實踐〉，探討華人文化信念對大學教育與學生生涯發展的影響。

【計畫近況】

東亞法院與法律繼受研究計畫⁺

計畫總主持人：
葉俊榮*

總計畫

東亞法院之間如何互動與相互影響，對於東亞民主理念與法治主義的發展，具有學理上的重要意義。本計畫希望結合多位不同法學領域的學者，以法院功能的演變與發展為經，以法律的繼受與發展為緯，以法院的功能為核心，共同探討東亞的司法實踐與理論發展，並進一步掌握臺灣法院與法文化在東亞的網絡定位。

本計畫的範疇除了臺灣以外，包括韓國、日本、中國（包括香港）、新加坡、泰國、馬來西亞與越南等，涵蓋具有代表性的法律繼受背景、政治社會結構、發展型態的國家，在議題內涵上則以法院與法律的社會承擔、民間信賴、正義實現效能，以及國際化為重點。

分項計畫

東亞憲法法院角色的演變與社會對話

本研究延伸東亞憲政主義的討論，探討憲法法院所反映的歷史及社會脈絡，包括過去歷史遺留、社會現實以及社會需求等。

東亞經濟法的繼受與發展：
以經濟法制發展為核心

本研究從法院的組織與程序、法院的經濟管制功能與法院的國際化等面向對東亞的經濟法制發展進行探討

東亞法院的民事紛爭解決：
東亞民事程序法制的繼受與變革

本研究以東亞民事程序法制之繼受、變革及發展為主軸，分別探討民事程序制度之四大

⁺ 本計畫係本校執行第二期邁向頂尖大學計畫之校內拔尖研究計畫之一。

* 臺灣大學法律學院特聘教授、臺灣大學人文社會高等研究院特約研究員。

領域，涵蓋民事訴訟程序、法院對於裁判外紛爭處理程序之支持與監督、家事事件程序及債務清理程序（以消費者債務清理事件為中心）。

東亞法院的治理功能：
從發展型國家到管制型國家

東亞國家已遠離「發展型國家」的脈絡，但以經濟為主軸的發展方向並未改變，面對全球化的激烈競爭，國家發展經濟的壓力不減反增。本研究將在此背景下探討東亞各國法院的治理功能，包括東亞法院初步展露的管制型國家特色是否為真、東亞法院的表現與其他管制型國家是否有所不同等。

東亞民法的理論繼受與法院實踐

本研究希望探尋東亞各國對於歐陸民法的理論繼受在法院的實踐過程，甚至東亞各國彼此間民法理論之繼受與實踐過程中，出現的「去時間化的意義變遷」。特別著重在觀察東亞各國繼受之民法理論與固有法制間的異同，以及東亞法院如何進行融合與續造，承擔法律的社會規制責任，進而發展出屬於該國本土特色的繼受成果，藉以探求東亞區域民法的差異及整合或統合的可能性。

計畫執行近況

本計畫之執行近況可至本計畫部落查詢
<http://eacourt.blog.ntu.edu.tw>。

東亞法院論壇系列（十一）

誰來框架紛爭？——家事調解室內的法律行動者與法律知識之生成

日期：2012年12月19日

主持人：簡資修（中研院法律所副研究員／臺灣大學法律學院副教授）

主講人：郭書琴（成功大學法律學系副教授）

與談人：楊熾光（臺灣高等法院臺中分院法官）

東亞法治與人權系列講座（二十三）

21世紀國際法的課題——軍縮、國連、人權
通往構築東亞人類的安全保障之道路

日期：2013年3月13日

主持人：張文貞（臺灣大學法律學院副教授）

主講人：淺田正彥（京都大學法學研究科教授）

山本武彥（早稻田大學政治經濟學術
院教授）

【計畫近況】

東亞國家的貿易、勞動、金融 與生產力研究計畫⁺

計畫總主持人：
劉錦添^{*}

總計畫

延續第一期「全球化研究計畫」，本計畫將繼續探討全球化對臺灣的影響。不過本次重點將聚焦至東亞各國，將臺灣與東亞區域的互動作為全球化下的一個重要面向加以討論，此一研究上的聚焦原因有二：首先是希望藉由與人文社會高等研究院其他東亞相關研究在地理區位上的重疊，能在不同學門間產生跨領域的對話。再者，雖然全球化在概念上並未有疆域的限制，但是由於交易成本的影響，每個國家與相鄰區域的互動，顯然占了全球化活動中相當高的比例。而臺灣與東亞各國的互動，正是屬於此一範圍。

分項計畫

1. 東亞國際婚姻移民對臺灣的衝擊
2. 臺商在中國投資的區位選擇（劉錦添）

本研究第一部分係利用臺灣的個體資料庫，探討外籍新娘引進對臺灣婦女的結婚、離婚、生育行為與就業市場的衝擊。第二部分則利用臺灣經濟部對外投資登記的原始檔案，探討 1991 至 2006 年，臺商至中國各省投資的區域選擇。

全球化下的貿易型態（陳虹如）

本研究利用一個具有外國直接投資、國際委外代工和技術累積特性的南北國產品週期的模型，來探討全球化生產模式對產品研發、技術累積、所得不均和生產模式的影響。

⁺ 本計畫係本校執行第二期邁向頂尖大學計畫之校內拔尖研究計畫之一。

^{*} 臺灣大學經濟學系特聘教授、臺灣大學人文社會高等研究院特約研究員。

全球化對個人幸福感、工資與所得不均與生育率的影響：從亞洲與臺灣的切入（林明仁）

本研究利用 AsiaBaromete 計畫資料，分析全球化時代影響個人幸福感的幾項原因，並討論東南亞外籍勞工的引進，對臺灣的勞動市場與所得分配的衝擊。

全球化對臺灣民眾政治經貿態度與媒體產業的影響（江淳芳）

本研究將延續第一階段全球化的問卷調查，調查臺灣民眾對自由貿易與外來勞工的態度，並檢驗民眾的國家認同與經貿態度之間的關係。

全球化對經濟發展的影響：一個人口外移的實驗（王道一）

本研究利用經濟學這幾年最新發展的實驗經濟學的方法——「最不努力賽局」（或稱「最弱環節賽局」）的實驗來研究不同移民政策的效果，針對人才的國際移動進行實驗。

東亞各國的經濟成長與收斂：固定效果混合隨機邊界模型的估計與檢定（王泓仁）

本研究以一個具固定效果之長期追蹤資料混合隨機邊界模型（mixture panel stochastic frontier model with fixed effects）估計東亞各國的成長收斂情形及檢驗收斂的集團特性，以此作為探討區域整合的基礎。

1. 政治關係與公司信用評等：中國、臺灣及東亞各國比較
2. 企業社會責任和廠商績效：亞洲四國五區域的比較（沈中華）

本研究前三年在探討政治關聯性是否會影響信用評等，樣本來源為中國、臺灣及東亞等國的公司。後二年則設定兩項研究目標：一是利用亞洲五個區域，包括中國，日本，韓國，香港和新加坡在銀行、保險和非銀行機構的數據來探究企業社會責任的決定因素；二是檢視

企業社會責任和財務績效對在東亞五區的公司之間的關聯。

計畫執行近況

總計畫

本計畫於 2012 年 7 月開始籌辦「東亞國家的經濟與生產力研究」研習營，旨在培養並激發國內年輕學者與研究生針對本計畫主題相關領域之研究潛能，並且促進國內外學界之交流，尤其是亞太地區學者間之聯繫。研習營原則上每月一場，至今已舉辦 5 次，舉辦地點在本校社會科學院公共經濟研究中心，邀請校內外學者及研究生參與討論者大約 20-30 人。

至今每場研習營邀請之講者及演講主題如下：

- (1) 2012 年 7 月 10 日舉辦首次研習營，由總計畫主持人劉錦添教授向與會者介紹本研習營舉辦目的及未來展望，並請與會者簡短介紹自身研究領域及目前研究主題與進展。
- (2) 2012 年 8 月 31 日邀請銘傳大學經濟學系王光賢副教授主講〈員工紅利、異動與生產力之關聯分析〉、暨南國際大學經濟學系陳妍蓓助理教授主講 "Do Parental Divorce and Displacement Decrease Children's Education? Evidence by Using Taiwan Administrative Data"。
- (3) 2012 年 10 月 26 日邀請世新大學經濟學系蔡昉涓副教授主講 "Do High-Achieving Peers Generate High-Achieving Student? Evidence from 'Excluded' Peers of Taiwan's High School Seniors"、臺灣大學經濟學系博士班研究生謝宗憲主講 "The Intergenerational Transmission of Education"。
- (4) 2012 年 12 月 7 日邀請政治大學財政

學系連賢明教授主講〈健保總額制與藥費支出的關係〉、暨南國際大學經濟學系陳妍蓓助理教授主講"Birth Spacing and Child Education"。

- (5) 2013 年 1 月 24 日邀請中山大學企業管理學系余健源助理教授主講〈臺灣立委選制改革對現任者競選優勢之影響分析〉。

總計畫主持人劉錦添教授

近期內於 *Economics & Politics*、*Empirical Economics Letters*、*Japan and the World Economy*、*Journal of Human Resources* 等國際期刊刊登 4 篇文章，分別是"Individual Preferences for Trade Partners in Taiwan"（與團隊中成員江淳芳老師共同發表）、"Estimates of Education Production Functions: An Analysis Using Twin Data"、"The Impact of Foreign Direct Investment in China on Employment Adjustments in Taiwan: Evidence from Matched Employer-Employee Data"及"Parental Loss and Children's Wellbeing"。

子計畫二主持人陳虹如教授

1. 2013 年 1 月參與 The Annual Conference of American Economic Association (CEANA Session, San Diego, USA)，發表論文 "Job Reservation and Intergenerational Transmission of Preference"。

2. 近期將於 *Economic Modelling* 及 *Journal of Macroeconomics* 等國際期刊發表 2 篇文章，分別是"Migration, Social Security, and Economic Growth" (with I.-h. Fang)、"Capital Adequacy and the Bank Lending Channel: Macroeconomic Implications" (with M.-f. Shaw and J.-j. Chang)。

3. 將於 3 月 22 日至 28 日邀請美國加州大學郭建廷教授 (Jang-ting Guo, UC-Riverside)

至經濟學系訪問。

子計畫五主持人王道一教授

1. 1 月 9 日至 12 日赴德國慕尼黑 Max Planck 研究所參加「競賽：理論與實驗」工作坊。

2. 2 月 15 日至 19 日赴日本東京參加 2013 年實驗經濟學會亞太區年會。

【計畫近況】

東亞崛起中當代中國大陸的發展變遷 與「中國研究」主體性的轉換研究計畫⁺

計畫總主持人：
石之瑜^{*}

總計畫

本計畫為期五年，以本校社會科學院中國大陸研究中心作為執行單位，由趙永茂院長偕同中國大陸研究中心執行長徐斯勤共同規畫。

本計畫包括五個子計畫，整合了本校社會科學院的政治學、經濟學、社會學、社會工作四項不同的學門專長，以各子計畫主持人既有的關於中國大陸之研究取向為基礎，而與高研院的東亞文明總體計畫旨趣相互銜接配合。主要目的，在於同時強調當代中國大陸的實存客觀發展與變遷，以及研究社群在主觀上如何去理解研究中國時所顯現出的特質乃至問題，如何去影響了研究中國大陸實存發展的科學性或貢獻和價值。

分項計畫

中國研究的知識策略及其文明構成：
在地學術世界的多點追蹤

本項五年研究計畫的開展，乃在藉由各種具備世界在地性的文本所體現的差異，蒐羅中國研究的知識史中關於文明過程的困境與機緣，整理其中的限制和可能性，以及因此所蘊釀出尚不為人知的諸多全球意象。

公共治理中國家與社會的合作與競爭：
海峽兩岸的當代比較分析

本研究以五年為期，每年選取臺灣與中國大陸各一個地方公共治理的案例，來比較兩岸之間的「國家」部門與「社會」部門當面對不同的「結構」層面條件及「行為者」層面條件時，

⁺ 本計畫係本校執行第二期邁向頂尖大學計畫之校內拔尖研究計畫之一。

^{*} 臺灣大學政治學系講座教授、臺灣大學人文社會高等研究院特約研究員。

彼此之間如何產生不同的合作和競爭關係，以及這些呈現多樣性的互動關係，如何在不同的治理議題之間，以及在海峽兩岸之間，呈現出治理結果與影響上的「共同性」與「差異性」。

臺灣企業與中國企業生產力與創新能力及其比較分析之研究

本研究探討臺灣與中國加入 WTO 後，影響中國大陸製造業廠商勞動生產力與總要素生產力及創新活動的因素，以及影響臺灣廠商生產力與創新活動的影響因素。

東亞福利體制中的兩岸三地福利改革比較

本研究以五年為期，比較研究兩岸三地的社會福利改革經驗，並探討其在東亞福利體制與中國福利研究兩個研究傳統中的理論與經驗意涵。

宗教搭臺，政治經濟唱戲？——中國大陸「宗教觀光旅游」的社會學考察

本研究透過理論探討與經驗研究雙重策略，五年內針對宗教旅游現象逐一探究，並與大陸方興未艾的「紅色旅游」、「黑色旅游」與「綠色旅游」作一比較，立基在韋伯（Max Weber）學派的多元因果觀，深入分析宗教旅游所體現的「宗教力」與「文化力」，在中共「政治力」與「經濟力」雙重控制下，是否有突圍發展，確立自己的「固有法則性」與主體性的可能性。

計畫執行近況

分項計畫執行近況暨主持人學術活動近況

（一）趙永茂教授

分項計畫主持人趙永茂教授於本季學術活動如下：

1. 發表論文

- (1) 〈東亞民主社會的重構：從政商代議體制到社會代議的結合〉，收錄於馬場毅、黃英哲、謝政諭等（主編）：《文化、民主與兩岸關係的東亞觀點》（臺北：東吳大學、松慧文化出版社，2012年），頁7-22。
- (2) 〈中國大陸基層自治改革的幾個思路〉，發表於「政治改革與經濟改革協調發展」學術論壇（上海：上海復旦大學社會科學高等研究院，2012年12月22日至23日）。
- (3) 〈「十八大」後中國大陸基層自治改革的幾個思路〉，《亞太和平月刊》，第5卷第1期（2013年），頁3-4。

2. 學術活動

原住民社區參與式治理

時間：2012年12月22日

主辦：臺灣大學政治學系

臺灣大學中國大陸研究中心

上海復旦大學「未來世界論壇」第五屆年會暨「政治改革與經濟改革協調發展」學術論壇

時間：2012年12月22日至23日

主辦：上海復旦大學

（發表論文並參與圓桌會議）

「環境與災難治理的新視野」國際學術工作坊

時間：2013年1月14日

主辦：臺灣大學政治學系

英國諾森比亞大學（Northumbria University）社會學系

（國科會臺英雙邊合作計畫）

(二) 徐斯勤教授

1. 學術活動

2012「兩岸公共治理論壇」研討會

時間：2012年12月25日

地點：臺灣大學社會科學院國際會議廳

主辦：臺灣大學人文社會高等研究院

臺灣大學中國大陸研究中心

臺北大學公共政策與行政學系

(致詞人)

上海復旦大學「未來世界論壇」第五屆年會暨
「政治改革與經濟改革協調發展」學術論壇

時間：2012年12月22日至23日

主辦：上海復旦大學

(發表論文)

(三) 石之瑜教授

1. 期刊論文

- (1) "Comparative Intellectual History of Chinese Studies: Micro Identity and Macro Civilization," *Asian Research Trend New Series* 7 (Tokyo, 2012).

2. 學術活動

「中國深度研究高級講壇」第五十三期講座

時間：2012年12月17日

地點：復旦大學社會科學高等研究院

主辦：復旦大學社會科學高等研究院

「國際秩序與中國外交的形塑」學術研討會

時間：2013年2月1日

地點：政治大學行政大樓七樓第二會議室

主辦：政治大學人文中心

(擔任第四場綜合討論引言人之一)

「戰後日本的中國認識」國際研討會

時間：2013年2月3日

地點：東京大學教養學院

(四) 林惠玲教授與楊志海教授

林惠玲教授與林世昌教授合寫之"Ownership, R&D and Innovation: A Comparison of State-Owned and Foreign-Owned Electronics Firms in China"已修正後再投稿至 *RD Management*，另一篇合寫之"Complementarities of R&D Strategies on Innovation Performance: Evidence from Taiwanese Manufacturing Firms"亦修正後投稿至 *Technological and Economic Development of Economy*，兩篇文章皆為二審中。

林惠玲教授與指導學生羅梅青合寫之〈中小企業廠商合作研發策略與創新失敗——臺灣創新廠商之驗證〉，已獲《中小企業發展季刊》接受，即將刊登出版。

林惠玲教授與指導學生劉訓華合寫之〈產業聚集與廠商生產力之關係：以臺灣電子產業為例〉一文已完成，待投稿中。

林惠玲教授與劉榮木教授及合作學生經濟學系博四蘇鈺雯合作撰寫之"Do Exchange Rates Really Affect International Tourist Arrivals? The Empirical Study of Time-Varying Parameter Method in Taiwan"一文，投稿至 6th The Business, Economics and Leisure Industry Research Conference 已被接受，預計於5月11日舉行之研討會上發表。

(五) 古允文教授、施世駿副教授、傅從喜助理教授

古允文教授於1月29日至30日受邀前往香港浸會大學社會工作學系擔任博士論文口試海外委員，該博士論文題目為 *Bounded Navigations to Work: The Experience of Young People in Hong Kong*，探討香港青年與學校與職場之間的轉換過程，足為臺灣青年政策的借鏡。此外亦與香港浸會大學就2014年合辦國際研討會事宜進行協商，預計邀請中國青年政治學院一同參

與。此外，施世駿副教授將於 2013 年 8 月 1 日至 2014 年 7 月 31 日間，前往美國加州大學柏克萊校區擔任訪問學者，就中國大陸研究與社會政策領域的專業進行學術交流。此行已獲得國科會以及 Fulbright 獎學金之獎助。

（六）林端教授

1. 專題演講

2013 年 1 月 5 日代表臺灣宗教學會，至政治大學向韓國新興宗教團體簡報臺灣的宗教發展現況。

2. 學術活動

主辦演講：〈韋伯論宗教與理性主義〉

2013 年 1 月 13 日，邀請世界著名的韋伯專家 Wolfgang Schluchter 教授，在臺灣大學社會學系 401 室舉行演講，講題為〈韋伯論宗教與理性主義〉（Max Weber on Religion and Rationalism），林教授擔任主持人。Schluchter 針對韋伯論基督新教與西方資本主義與理性主義發展的相關性進行討論，在韋伯相當繁複的論證裡，他爬梳出韋伯分析脈絡的精緻性與複雜性，為聽眾清楚掌握這位社會學大師一生著作的全貌。



參與「儒家與公民生活」學術研討會

2013 年 1 月 15 日至 16 日在臺灣大學法律

學院七樓第一會議室，參與本院主辦「儒家與公民生活」學術研討會，擔任與談人之一。林教授指出，傳統中華帝國下的儒教作為一個「公民宗教」的觀點，正好與幾十年前韋伯學派的觀點不謀而合，然而這個概念是否仍然適用而有其合理性與正當性呢？林教授的看法是，大陸社會未來的公民宗教很可能是多數而非單數，而儒教或有可能成為這多數中一個中堅性的力量。



3. 主辦會議

「韋伯與中華文化：《儒教與道教》一百週年紀念」國際學術研討會

2013 年 1 月 25 日至 26 日在臺灣大學法律學院七樓第一會議室，舉辦「韋伯與中華文化：《儒教與道教》一百週年紀念」國際學術研討會。本次會議由林端教授和 Jack Barbalet 教授的籌組規劃半年以上。研討會的論文發表人包括：《韋伯全集》編纂者 Wolfgang Schluchter、紐約市立大學宗教社會學教授 Bryan S. Turner、《韋伯學研究》（*Max Weber Studies*）的主編 Sam Whimster、曾經和高承恕教授合作在臺灣研究中小企業的 Gary Hamilton、香港中文大學歷史學系講座教授 David Faure（科大衛）、香港浸會大學研究教會史的博士後研究員 George Mark Kam-wah；臺灣學者則有交通大學人文社會學院院長張維安、臺灣大學社會學系教授孫中興、佛光大學

社會學系副教授鄭祖邦與林錚助理教授、臺灣大學社會學系博士後研究員蔡博方，國科會人文社會科學研究中心博士後研究員（同時也是佛教修行者與研究者）釋自拙等人。

兩天會議共八個場次，十四篇論文與一場圓桌會議，內容包含政治、經濟、法律、文化面向之外，更分別深刻地檢視了韋伯該著作在佛教研究、道教研究、基督傳教史、宗教社會學史上的意義。本會議中的大多數英文論文，已規劃於 2015 年集結成專書，由英國 Routledge 出版社出版，可望成為未來學術界有關韋伯研究的重要參考基礎。此外，目前擔任香港浸會大學社會學系系主任的 J. Barbalet 教授，也已經慷慨允應擔任本院《臺灣東亞文明研究學刊》的客座主編，將從本次國際研討會的諸多論文之中，挑選出內容與主題皆為難得可貴的幾篇論文，以專刊來紀念林端教授於會議舉辦前的不幸驟逝。



【計畫近況】

數位人文研究整合平臺⁺

平臺執行長： 項潔*

總計畫

近年來，隨著資訊科技的迅速發展與網際網路普及，數位資源的建置與應用已成為知識再現與傳播的重要形式。國際間許多學術組織不僅積極投入發展各具特色的數位資源，推動數位資源應用於人文社會科學的研究及教學中，更將數位人文研究（Digital Humanities）列為學術發展之重點項目之一。

所謂的數位人文研究即是利用資訊科技，協助人文社會科學研究者，在大量且紛雜之數位資源中，重新分析建構資料間之可能意義關聯與脈絡，進而從中發掘出新的研究方向與研究議題。換言之，數位人文研究不僅能夠提升人文社會科學研究的效率與品質，更可透過資訊科技技術的協助，拓展人文研究的視野。

本計畫之目的為協助人文社會高等研究院打造一個資源整合的數位人文研究環境，並探究人文社會科學研究的影響力與能見度的擴散，促進研究人才向下扎根與拓展國際交流合作。本計畫訂定四大目標如下：

一、建構人文社會科學數位知識中心：持續推動本校數位資源之累積與永續經營外，更將積極與校外單位進行數位化合作及技術交流，期藉此增進臺灣研究數位資源之深度及廣度，並使本校成為臺灣研究資料中心。

二、建立符合人文社會學科的學術影響力之量化指標及質化學術傳播模式：為探究人文學科研究的影響力與能見度的擴散，特別規劃以高研院項下計畫為研究分析對象，並期以「資訊傳播觀點探究學術研究影響力」及「探

⁺ 本平臺係本院執行第二期邁向頂尖大學計畫之研究整合平臺。

* 臺灣大學資訊工程學系特聘教授、臺灣大學人文社會高等研究院特約研究員。

究數位媒介在臺灣人文學科研究的影響力與能見度的角色」二項研究方法，建立符合人文社會學科的學術影響力之量化指標及質化學術傳播模式。

三、培育跨領域與數位人文研究人才：本計畫將每年透過舉辦工作坊、專題研討會及國際研討會等學術交流活動，及推動訪問學人計畫及研究生獎助計畫，培育新世代之跨領域與數位人文研究人才。

四、開拓國際交流合作關係：為學習數位人文研究相關之最新知識技術，推廣本校數位人文研究成果，本計畫將每年定期參與國外具有指標性的學術研討會，以及國際數位人文研究專業社群及其所屬機構成員所舉辦之相關會議與各類委員會，並積極與國際知名數位人文研究機構互動交流。

計畫執行近況

第 14 屆東亞出版人會議

日期：2012 年 12 月 20 日

地點：臺灣大學法律學院霖澤館國際會議廳

聯合主辦：文化部、數位典藏與數位學習國家型科技計畫、臺灣大學數位典藏研究發展中心（現已更名為數位人文研究中心）、東亞出版人會議、臺大出版中心、聯經出版公司

【計畫近況】

東亞崛起中的日本與韓國研究整合平臺⁺

平臺執行長：
徐興慶^{*}

總計畫

臺灣與日本、韓國地理位置相近，經貿往來頻繁，在東亞區域安全問題上更是命運共同體。1972年迄今臺灣與日本斷交已近四十年，在沒有正式國交關係的情況下，日本政府在兩岸之間推行「一個中國+對臺實質關係」的外交模式，與臺灣維持了諸多領域的雙邊實質交流。又，臺灣雖然在1992年與南韓終止了國交，但近二十年來，雙方依然維繫著文教經貿往來的實質關係。據官方進出口貿易統計資料顯示，目前臺灣最大的貿易往來國依序為中國、日本、美國、韓國，顯見日、韓是臺灣在東亞國際社會的重要夥伴。在此國際化急速發展的時代，以東亞為視域，重新思考傳統日本、韓國文化與現代政經發展實有其必要性。

二十一世紀「全球化」的浪潮與亞洲崛起之新發展蔚為趨勢，推動跨國學術交流已是刻不容緩的課題。

本平臺的目標，即是從東亞學術交流的角度切入，從區域層面到整體發展，建構人文、社會科學領域之對話機制，發掘知識社群之多元問題意識，探索傳統與現代日、韓兩國的歷史縱身、文化形態；並從比較的視域，瞭解其之於現代西方文化的意義。為達到整合與服務之目標，促使六大計畫的日本、韓國研究更具國際競爭力，在方法與步驟上將：一、舉辦專題研究系列講論會；二、舉辦年輕學者暨研究生研習營；三、聚焦六大計畫主題，逐年擬定專一領域舉辦日本與韓國研究論壇或雙邊學術研討會；四、蒐集日本、韓國研究相關資料，

⁺ 本平臺係本院執行第二期邁向頂尖大學計畫之研究整合平臺。

^{*} 臺灣大學日本語文學系教授、臺灣大學人文社會高等研究院特約研究員。

建置數位資料庫及研究網絡，並公開發表研究成果，以達到學術無國界的卓越目標。

計畫執行近況

一、本季所舉辦之學術活動及成果如下：

本院人文社會科學討論會

「これから日台における日本研究の発展は如何に」

主講人：貴志俊彦（京都大學區域研究資訊中心教授）

日期：2013年3月12日

地點：臺灣大學日文系會議室

主辦：日本與韓國研究整合平臺

二、徐興慶教授近期學術活動及成果如下：

（一）研究成果

1. 期刊論文

- （1）書評：〈金文京《漢文と東アジア—訓読の文化圏》〉，《中國文哲研究集刊》（臺北：中央研究院中國文哲研究所），第40期（2012年3月），頁240-249。

（二）參加國際會議及演講

- （1）擔任日本國立神戶大學執行日本學術振興會「東アジアの未来を担う組織的な若手研究者等海外派遣プログラム」卓越研究計畫，外國人評鑑委員（日本神戶，2013年2月2日）。
- （2）在「ディアスポラと言語接触を考える」講論會中，以〈近代日中交流史における言語接触〉為題，發表專題演講（日本神戶，2013年2月3日）。
- （3）出席「第一屆亞洲未來論壇」（泰國曼谷，2013年3月8-10日）。

- 擔任大會人文科學領域專題演講（演講人：葛兆光〔復旦大學文史高等研究院院長〕〈為何是東亞？如何才認同？—有關東亞歷史與文化的再思考—〉之評論人；發表回應文：〈從東亞歷史與文化認同看「東亞共同體」如何可能—葛兆光的幾個方法論問題之省思—〉（將於下一期刊載）。
- 在「グローバル時代の日本研究の現状と課題」六國（臺灣、韓國、中國、越南、印度、泰國）圓桌論壇中，發表〈台湾における日本研究の現状と課題〉一文。

（三）史料調查

岡倉天心文獻調查

日期：2013年2月19日

地點：日本東京大學史料編纂所

津田左右吉文獻調查

日期：2013年2月20日

地點：日本國立國會圖書館

獨立禪師、朱舜水文獻調查

日期：2013年2月21日

地點：日本國立東京博物館

【計畫近況】

歐盟研究整合平臺

歐盟科研架構計畫——社會經濟與人文主題國家聯絡據點⁺

平臺執行長：
沈冬^{*}

總計畫

國科會近年來積極推動與歐洲的學術研究合作，與歐盟科研架構計畫簽訂合作協議，於2008年成立「歐盟科研架構計畫——社會經濟與人文主題國家聯絡據點」（Socio-economic Sciences and Humanities Thematic National Contact Point, SSH-NCP），由中山大學廖達琪教授以及臺灣大學沈冬教授共同負責，而北部辦公室即將設置於國立臺灣大學人文社會高等研究院，即為「歐盟研究整合平臺」。

本計畫的研究重點方向及趨勢，主要根據目前歐洲面臨的各種問題，試圖透過各式的研究來尋求解決方案，相當問題導向及應用導向。而在 SSH 領域目前擬定的八大研究主軸如下：

（一）歐洲知識社會裡的經濟成長、就業力及競爭力：創新、競爭力及勞動市場的相關政策、教育及終身學習、經濟結構與生產力。

（二）歐洲視野下經濟、社會及環境目標的整合——邁向永續發展的路徑：跨區域的經濟與社會連結、社會與經濟面向的環境政策。

（三）歐洲社會主要趨勢及影響：例如人口結構的改變、家庭與工作的協調、健康與優質的生活、青年政策、社會排除及種族歧視等等。

（四）世界的歐洲：全球化下歐洲與世界的互動及互賴關係，例如貿易、移民、貧窮、犯罪、衝突及其解決之道之相關研究等。

（五）歐盟的公民：如何跨越人民的差異以達到有效的公民參與，目前面臨的挑戰有政

⁺ 本平臺係本院執行第二期邁向頂尖大學計畫之研究整合平臺。

^{*} 臺灣大學音樂學研究所教授、臺灣大學人文社會高等研究院特約研究員。

治參與、公民的權利與義務、民主及課責性、文化差異性及價值觀等。

(六) 社會經濟及科學指標：微觀與宏觀層次政策制定之指標使用及其效果評估之相關研究。

(七) 前瞻研究：關於全球知識、移民、老化、風險及其他具有前瞻性領域之科學研究。

(八) 橫向行動：推動橫向聯繫、協助參與、與國際合作等策略行動。

計畫執行近況

《寶島回想曲——周藍萍與四海唱片贈藏展》圓滿落幕

本研究平臺執行長沈冬教授策劃《寶島回想曲——周藍萍與四海唱片贈藏展》圓滿落幕。此展覽自去年 12 月 14 日開始，於臺大總圖一樓多功能展覽廳舉行，至今年 3 月 15 日，為期三個月。展覽內容涵蓋周藍萍先生在臺灣、香港之創作，也包含其在電影與流行歌曲之作品。

周藍萍先生（1926-1971）是戰後臺灣最重要的國語流行歌曲作曲家，作有膾炙人口的〈綠島小夜曲〉、賺人熱淚的黃梅調《梁山伯與祝英台》等，但是卻鮮為人知。廖乾元先生（1926-）創立四海唱片公司，是民國 50 年代最具規模的唱片公司。此二人合作，開啓臺灣自行灌錄國語流行歌曲的濫觴。

臺大總圖書館同時獲得廖乾元先生捐贈四海出版唱片、書籍文件，周藍萍長女周揚明女士捐贈其父文物照片，為了感念二人的無私奉獻，臺大總圖書館由沈冬教授主持策畫這次展覽，藉以讓大眾認識這位「被遺忘的音樂家」。

展覽期間除了靜態常展，也有數場唱片與

電影欣賞會，最後邀請臺大校友合唱團與重相逢歌唱班舉行經典歌曲演唱會，為長達三個月的展期畫下完美句點。

活動官網：http://www.lib.ntu.edu.tw/events/2012_formosamusic/info.html。

參加區域歐盟研究中心研究生論文發表會

本研究平臺研究生助理葉蕙君於 2 月 4 日至 6 日隨臺灣歐盟研究中心代表團，赴日本九州大學參加區域歐盟中心研究生論文發表會，榮獲分組最佳論文首獎。

區域歐盟中心研究生論文發表會係區域歐盟中心為歐盟研究博士生及研究生所籌辦的學生發表盛會。第二屆發表會於前（2011）年 2 月 22-23 日由臺灣歐洲聯盟中心假臺灣大學博理館辦理，第三屆發表會則於去（2012）年 2 月 2-3 日由釜山大學歐盟中心主辦，於南韓釜山舉行。今年第四屆發表會由日本九州大學歐盟中心主辦，於 2 月 4-6 日舉行，本次共由來自日本、臺灣、韓國、新加坡、紐西蘭、澳洲、泰國、香港、澳門等亞太地區歐盟研究生出席此項盛會，共發表 28 篇歐盟政治、法律、歷史、文化與經濟等相關論文。

【院務新訊】

院務短波

黃俊傑院長出席教育部第 16 屆國家講座主持人頒獎典禮

本院黃俊傑院長榮獲教育部第 16 屆國家講座主持人獎項，教育部於 2012 年 12 月 18 日假國家中央圖書館臺灣分館舉行頒獎典禮，黃院長從吳敦義副總統手中接過獎項。

林建甫副院長出席「成大財政論壇——租稅理論與財政政策」研討會並發表演文

本院林建甫副院長於 2012 年 12 月 19 日參加「成大財政論壇——租稅理論與財政政策」研討會，並以〈臺灣地方財政健全之道〉為題發表演文。

東亞法院論壇系列（十一）：誰來框架紛爭？——家事調解室內的法律行動者與法律知識之生成

本院「東亞法院與法律繼受」研究計畫於 2012 年 12 月 19 日中午 12 時 30 分至 14 時整，在本校法律學院實習法庭舉辦「東亞法院論壇系列」第十一場，本次主題為「誰來框架紛爭？——家事調解室內的法律行動者與法律知識之生成」，邀請成功大學法律學系郭書琴副教授主講。由法律學院簡資修副教授主持，臺灣高等法院臺中分院楊熾光法官與談。

項潔教授應邀出席「第 14 屆東亞出版人會議」

本院「數位人文研究整合平臺」執行長項潔教授於 2012 年 12 月 20 日應邀出席在本校法律學院霖澤館國際會議廳舉辦之「第 14 屆

東亞出版人會議」，發表名為〈脈絡的發現——結合史料數位化與史料出版〉專題論文。

林建甫副院長出席「21 世紀行銷典範與經典智慧應用」研討會並發表演講

本院林建甫副院長於 2012 年 12 月 22 日參加「21 世紀行銷典範與經典智慧應用」研討會，以〈從 Apple 及 win 8 看臺灣電腦業的春天〉為題發表演講。

唐格理副院長赴日本名古屋大學高等研究院發表演講

本院唐格理副院長於 2013 年 1 月 9 日應日本名古屋大學高等研究院 Program on East Asia's Reception of Modern Knowledge from the West 之邀請，以"Yan Fu: Between Tradition and Modernity"為題發表演講。

「東亞國家的經濟與生產力研究」研習營（五）

本院「東亞國家的貿易、勞動、金融與生產力」研究計畫於 2013 年 1 月 24 日假本校社會科學院公共經濟研究中心，舉辦「東亞國家的經濟與生產力研究研習營」第五場，邀請中山大學企業管理學系余健源助理教授主講〈臺灣立委選制改革對現任者競選優勢之影響分析〉。

「韋伯與中華文化：《儒教與道教》一百週年紀念」國際學術研討會

本院於 2013 年 1 月 25 日至 26 日假本校

法律學院七樓第一會議室，舉辦「韋伯與中華文化：《儒教與道教》一百週年紀念」國際學術研討會。本次研討會由計畫主持人林端教授和香港浸會大學社會學系系主任 Jack Barbalet 教授籌組規劃超過半年以上。邀請到的論文發表人包括：《韋伯全集》編纂者 Wolfgang Schluchter、紐約市立大學宗教社會學教授 Bryan S. Turner、《韋伯學研究》(Max Weber Studies) 的主編 Sam Whimster、曾經和高承恕教授合作在臺灣研究中小企業的 Gary Hamilton、香港中文大學歷史學系講座教授 David Faure (科大衛)、香港浸會大學研究教會史的博士後研究員 George Mark Kam-wah；臺灣學者則有交通大學人文社會學院院長張維安、臺灣大學社會學系教授孫中興、佛光大學社會學系副教授鄭祖邦與林錚助理教授、臺灣大學社會學系博士後研究員蔡博方，國科會人文社會科學研究中心博士後研究員（同時也是佛教修行者與研究者）釋自拙等人。

兩天會議共八個場次，十四篇論文與一場圓桌會議，內容除涵蓋政治、經濟、法律、文化各個層面以外，更深入檢視《儒教與道教》一書在佛教研究、道教研究、基督傳教史、宗教社會學史上的重大意義。會議論文均以英文撰寫，會前已規劃於 2015 年集結成專書，由英國 Routledge 出版社出版，可望成為未來學術界有關韋伯研究的重要參考文獻。與此同時，Barbalet 教授也允諾擔任本院《臺灣東亞文明研究學刊》的客座主編，將從本次研討會的諸多論文之中，挑選幾篇內容和主題較具代表性的論文，以專刊來紀念林端教授於會議舉辦之前的不幸驟逝。

石之瑜教授赴日本出席「戰後日本的中國認識」國際研討會

本院「東亞崛起中當代中國大陸的發展變遷與『中國研究』主體性的轉換研究計畫」總主持人石之瑜教授於 2013 年 2 月 3 日赴日本

東京，會晤東京大學教養學部代田智明教授與谷垣真理子副教授，商談學術合作事宜與報告本計畫之近況，進一步討論未來可能推進研究之方向。本次東京之行並出席「戰後日本的中國認識」國際研討會，以〈中國學之知識社群計畫推行狀態〉為題發表論文。次日訪問東洋文庫，拜會研究員斯波義信、平野健一郎、濱下武志與本庄比佐子等人，並舉行座談。

林建甫副院長出席「2013 經濟景氣的挑戰與對策論壇」並發表專題演講

本院林建甫副院長於 2013 年 2 月 23 日在臺北經營管理研究院舉辦的「2013 經濟景氣的挑戰與對策論壇」，發表專題演講，題目為〈世界經濟景氣的挑戰與對策〉。

黃俊傑院長出席「廣達大師講座——當代精英的責任與關懷」通識講座並發表演講

本院黃俊傑院長應東吳大學之邀請，於 2013 年 2 月 25 日及 3 月 1 日，分別在外雙溪校區和城中校區各發表一場演講，題目為〈大學教育的關懷：21 世紀大學教育的新挑戰與新展望〉。

葉俊榮教授赴日本早稻田大學參與「第七屆臺日憲法研究會」

本院「東亞法院與法律繼受」研究計畫總主持人葉俊榮教授於 2013 年 2 月 27 日應邀赴日本早稻田大學參與第七屆臺日憲法研究會，就當代憲法的重要議題進行探討，並至早稻田大學與一橋大學進行學術訪問。

中國社會科學院世界歷史研究所訪問本院進行學術交流

中國社會科學院世界歷史研究所副所長趙文洪教授率團於 2013 年 3 月 5 日訪問本院，進行一天的學術交流活動。上午 9:30 分開幕，首先由趙文洪副所長致詞，接著由包宗和教授代表本校致送歡迎詞，並簡介臺大之近況。隨

後由本院編輯部同仁與訪賓互相交換辦理學刊之心得與經驗。中午假本校鹿鳴宴由古偉瀛教授代表本院宴請貴賓。下午由該所劉軍、景德祥、王旭東三位教授發表演講。

黃俊傑院長出席 2012-2013 US Fulbright Grantees Research Workshop 發表演講

本院黃俊傑院長應 Fulbright Taiwan 學術交流基金會之邀請，於 2013 年 3 月 5 日舉行之 US Fulbright Grantees Research Workshop 中發表演講，題目為 "Taiwanese Consciousness in Transformation: Retrospect and Prospect"。

林建甫副院長出席 The 2nd European Conference on Banking and the Economy 並發表演文

本院林建甫副院長於 2013 年 3 月 6 日赴英國參加 The 2nd European Conference on Banking and the Economy，會中發表演文："The Bailouts of Financial Institutions in Taiwan: Causes and Operations"。該會議在英國 Winchester 的 University of Southampton 舉行。

黃俊傑院長出席「2013 臺灣颯燈會系列活動——新竹朱子學堂系列講座暨書院文化論壇」並發表演講

本院黃俊傑院長應邀於 2013 年 3 月 7 日出席在交通大學客家文化學院國際會議廳舉行之「2013 臺灣颯燈會系列活動——新竹朱子學堂系列講座暨書院文化論壇」，以〈儒家人文傳統在現代臺灣：發展與問題〉為題，發表演講。與會者包括東亞儒學研究計畫成員陳昭瑛教授、張崑將教授與林維杰教授。

東亞法治與人權系列講座（二十三）：21 世紀國際法的課題——軍縮、國連、人權，通往構築東亞人類的安全保障之道路

本院「東亞法院與法律繼受」研究計畫於 2013 年 3 月 13 日中午 12 時 20 分至 14 時整，在本校法律學院第一會議室舉辦「東亞法治與人權系列講座」第二十三場，本次主題為「21

世紀國際法的課題——軍縮、國連、人權；通往構築東亞人類的安全保障之道路」，邀請日本京都大學法學研究科淺田正彥教授與日本早稻田大學政治經濟學術院山本武彥教授主講，並由本計畫成員張文貞副教授擔任主持人。

唐格理副院長應東吳大學哲學系邀請發表演講

本院唐格理副院長應東吳大學哲學系之邀請，於 2013 年 3 月 13 日，以 "Opposition and Complementarity in Zhu Xi's Thought and Ethics" 為題，在該系「東吳哲學講座」系列發表演講。

北京龍泉寺參訪團訪問本院進行交流

北京龍泉寺訪問團於 2013 年 3 月 15 日訪問本院。團員共 25 人，由該寺監院賢立法師擔任領隊。會中先由本院黃俊傑院長簡介本院近況，接著以〈從人文、教育的角度來看佛教文化與臺灣社會的關係〉為題發表演講，最後舉行贈書儀式與座談。

院內大事紀

2012年12月16日~2013年03月15日

日期	紀要
12月19日	東亞法院論壇系列(十一) 郭書琴教授主講： 「誰來框架紛爭？——家事調解室內的法律行動者與法律知識之生成」
12月20日	數位人文研究整合平臺協辦 第14屆東亞出版人會議
12月22日	東亞崛起中當代中國大陸的發展變遷與「中國研究」主體性的轉換研究計畫協辦 「原住民社區參與式治理」研討會
12月25日	東亞崛起中當代中國大陸的發展變遷與「中國研究」主體性的轉換研究計畫協辦 2012「兩岸公共治理論壇」研討會
01月08日	"A Symposium on Confucianism, Democracy and Constitutionalism: Global and East Asian Perspectives"國際學術研討會籌備會議
01月15日~ 01月16日	東亞儒學研究計畫主辦 「儒教與公民生活」學術研討會
01月24日	東亞國家的貿易、勞動、金融與生產力研究計畫主辦 「東亞國家的經濟與生產力研究」研習營(第五次)
01月25日~ 01月26日	「韋伯與中華文化：《儒教與道教》一百週年紀念」國際學術研討會
03月05日	中國社會科學院世界歷史研究所訪問本院進行學術交流

日期	紀要
03月12日	東亞崛起中的日本與韓國研究整合平臺主辦 「これから日台における日本研究の発展は如何に」討論會
03月13日	東亞法治與人權系列講座（二十三） 淺田正彥教授、山本武彥教授主講： 「21世紀國際法的課題——軍縮、國連、人權，通往構築東亞人類的安全保障之道路」
03月15日	北京龍泉寺參訪團訪問本院