

宏觀視野

- 1 東亞法學的覺醒與崛起：以東亞憲政主義的型塑為例

葉俊榮

- 3 Role Theory and China's Rise

Chih-yu Shih

- 7 全球化下臺灣民眾對自由貿易的態度

江淳芳、劉錦添、文采薇

- 9 走出「東方主義」的陰影

黃光國

多元觀點

- 17 《德川日本論語詮釋史論》韓文版序

黃俊傑

- 19 邊緣與邊緣的對話——《臺灣儒學：起源、發展與轉化》越文版序

陳昭瑛

- 21 「2011 兩岸四地朱子學論壇」學術活動紀要

張崑將

- 25 臺大東亞儒學研習營觀感

劉樂恆

- 29 臺北紀行

任慧峰

- 33 臺灣之行有感

吳默聞

37 臺大行之所得所感

鄒嘯宇

計畫近況

41 東亞儒學研究計畫

43 東亞民主研究計畫

45 東亞華人自我的心理學研究計畫

47 東亞法院與法律繼受研究計畫

49 東亞國家的貿易、勞動、金融與生產力研究計畫

51 東亞崛起中當代中國大陸的發展變遷與「中國研究」主體性的轉換研究計畫

55 數位人文研究整合平臺

57 東亞崛起中的日本與韓國研究整合平臺

59 歐盟研究整合平臺

院務新訊

61 新近出版品介紹

65 院務短波

69 院內大事紀

東亞法學的覺醒與崛起： 以東亞憲政主義的型塑為例⁺

葉俊榮^{*}



前言

當代通行的法律主要來自西方，東亞法學容易被認為只是繼受、體現各種普世的法律原則，與西方法學並無二致。此種觀點認為東亞法學匯聚（convergence）至西方法學中，並沒有任何特殊之處。為了與這種法律殖民主義抗衡，亞洲價值（Asian values）成為一種重要的論述，認為亞洲國家有其獨特的傳統與文明，社群高於個人的存在，奠基於自由主義的法律原則並不具有普世性，亞洲有其對於法律與人權的特別需求。與上述的匯聚觀點相較，亞洲價值論述是採取了一種對主流偏離（departure）的取徑。亞洲價值的論述固然提供東亞法學的一種論述基礎，然而在實際上，這種論述在人權、法治與民主的實踐上，被認

為是敵對而極欲逃離擺脫的對象，反而使具有東亞脈絡的法學論述成為例外而邊緣化。東亞法學若要能真實反映東亞脈絡，並產生實際的影響力，則應該在匯聚與偏離的取徑之外，尋求第三種方法。

我在與張文貞副教授共同發表於 *American Journal of Comparative Law* 的 "The Emergence of East Asian Constitutionalism: Features in Comparison"（以下稱〈東亞憲政主義〉）一文中對東亞憲政主義的型塑，即是這樣的嘗試。

〈東亞憲政主義〉一文指出臺灣、韓國與日本的憲政實踐顯示出一些有別於古典憲政主義的特色，這些特色並非只是西方憲政主義的映射，但也不完全符合亞洲價值的討論。東亞憲政主義此一概念的提出，豐富了目前已朝多元

⁺ 本文係 2011 年 9 月 23 日本院人文社會科學討論會內容。

^{*} 臺灣大學法律學院特聘教授。

發展的憲政主義討論。該文對於東亞憲政主義的型塑同時觀照了外部與內部，前者是釐清對話的對象；後者則是尋找在多元東亞的可比較基礎。

外部：對話對象的掌握

東亞法學研究的最終目標不是獨白，而是對話。欲進行對話則必須釐清對話的對象為何。因此，對於西方古典理論的理解即成為進行東亞法學研究不可或缺的一部分。古典理論或者將一部分的經驗化約為普世的論述而忽略了其他的視角，然而不可否認的，其仍是目前全球學術研究的共同語言，要能有建設性的對話，仍必須以其為基礎。

〈東亞憲政主義〉一文設定的主要對話對象為古典憲政主義，古典憲政主義並非東亞憲政主義的敵人或極欲擺脫的對象，反而是觀察東亞憲政主義的起點。該文指出東亞的憲政發展顯示出獨特的路徑，包括憲法作為建設現代化國家的工具、制度的延續性、謹慎而回應社會變遷的司法審查、隨著政經進展而廣納權利保護類型。東亞憲政主義的四個特色，事實上都是與古典憲政主義進行對比。再者，東亞憲政主義的路徑雖然與古典憲政主義有所差異，但其最終都成功地發展為民主憲政國家，也具有西方憲政主義的特色。

內部：尋找東亞內部的可比較基礎

在掌握對話對象後，東亞法學的論述必須面臨的下一個問題是，如何在民主化程度、經濟發展與社會結構都有差異的東亞國家中找到可比較並進一步理論化的基礎？東亞國家內部確實有相當的歧異，因此在東亞法學展開的初期應該以區域與背景相似的國家為主要的研究對象或進行類型化。

〈東亞憲政主義〉一文選擇臺灣、韓國與

日本為對象，主要的原因在於此三國在東亞被認為是最具代表性的民主憲政國家，且其憲法都制定於二次戰後。在憲政發展的脈絡中，三國同時亦都具有先經濟成長後憲政發展、穩定的經濟發展、開放的政治環境與健全的公民社會、快速變動的社會結構與家庭關係，以及民族同一性等特點。基於這些相似的憲政背景，才更進一步深究三者憲政主義上發展的特色。另一種尋找比較基礎的方式則是透過將東亞國家類型化，在東亞國家中找出不同類型的代表性國家作為研究基礎：日本代表傳統的民主國家、臺灣與韓國代表經歷民主轉型的國家、中國大陸則是經濟轉型國家。

結語：臺灣的中心位置

作為臺灣的法學研究者，面對逐漸崛起的東亞法學研究，我們終究必須問自己一個問題：為什麼要做東亞法學研究？臺灣所做的東亞法學研究與其他背景的學者所作的研究有何差異？

臺灣的法律制度繼受自歐美與日本，卻在實踐中因為臺灣的背景形成了諸多有趣的問題與發展。這些發展或許與其他東亞國家相異，或許相同，但都提供了思考東亞法學論述的出發點。當我們在尋找可能的問題意識時，可以以自身最親近的臺灣作為中心，往外延伸去探尋，這樣的東亞法學論述能同時兼顧全球、區域與在地的面向。將臺灣連結東亞主要國家做議題研究，當然遠比一心一意「引進」美國或德國的法學內涵來得有意義。

【宏觀視野】

Role Theory and China's Rise⁺

Chih-yu Shih^{*}

The need for social relationships can be divided into two drives, one for dominance and the other for dependence. This likewise applies to collective actors. The former reflects the need for self-centrism and the latter, for group belonging, both partial products of parenting. The social interactionist tradition similarly attends to the necessity of the internal process whereby a person acts upon his or her images of others with whom he or she interacts. Interactionism reverses the formulation that the internalized role is functionally determined by larger social structures. On one hand, the need for group belonging evolves into social roles constituting social expectations or relationships, hence the drive for faithful role-taking that requires empathy and altruism. On other hand, self-centrism registers in one's sub-consciousness to the extent that one has to decide

how to enter a social role. This involves the process of role making, which impacts upon the parameters that define the role. Role making is inevitable even though the individual faithfully tries to learn and perform expectations of him or herself.

The role taker is consciously a social participant, and in the better case, one with social capital that reproduces an extant system of meanings; hence a supplier of security and opportunity for his or her social others. Anticipating the emergence of a role taker generates enthusiasm among social others. In comparison, the role maker is a reformer; each to a different degree a threat to those social others due to the lack of shared meanings among them. Anticipating the emergence of a role maker thus causes anxiety. A state that is neither a role taker nor a role maker is an outsider, who is at best a

⁺ Delivered at the Forum on the Humanities/Social Sciences, sponsored by the Institute for Advanced Studies in the Humanities and Social Sciences, NTU, Oct. 28, 2011.

^{*} Chair Professor of Political Science, National Taiwan University.

marginal player to the audience. Again, for the actors, satisfying the need for self-centrism fosters enthusiasm or passion, while for group only anxiety. The actor's social others necessarily feel the opposite. In short, every role conception incorporates functions of both the internal identity and external image. Psychologically, both self-centrism and group belonging are needs; sociologically, both identity and image are embedded in selfhood. In the same vein, both role-taking and role-making are dimensions of role playing.

At the collective level, one can separate a role state from an ego state. Leaders of a role state observe carefully the prevailing norms of international society. Even so, the role expectations of a state are not always clear and interpretations of those expectations are usually incidental and conjunctural. Leaders can establish the image of a role state nonetheless by practically adapting to existing norms. Leaders of an ego state stress their freedom to act based on what they consider appropriate for their state even at the expense of others. Their state is presumably different by nature and beyond the normative expectations of the international social structure. The notion of enemy acquires two dimensions—the image dimension and the identity dimension. The image of enemy is for a role state, the conflict with which responds to the expected confrontational policy; the identity of enemy is for an ego state, the conflict with which proceeds regardless what they do specifically.

The passionate process of self-identification generates the drive to meet desires by making, acting upon and enforcing one's self-role conceptions. It may prompt expansion, dominance or assimilation. To illustrate, one may cite Japanese early Asiatic thinkers' attempt at creating a revival which Japan presumably would lead and intervene on behalf of Asia as a whole. If the rest of Asia agreed, as the Chinese revolutionary leader Sun Yat-sen actually did, Japan would be merely taking a role expected

of its leaders. However, if the rest of Asia disagreed, as Sun's followers had chosen to, the process of role making could appear both arbitrary and abrupt. The inability to dominate in one's real life may lead to alienation from the uncooperative others or even aversion to the effect that the other's behavior no longer bears implication to the reproduction of one's need for self-centrism. In fact, Fukuzawa Yukichi's much earlier advocacy that Japan should sever its relationship with China during the late Meiji Restoration was one such well documented example.

In other words, to remain self-centric requires some effort. In the extreme case, the role maker acts unilaterally to purge whoever or whatever is considered as ontologically external to one's self conception. Such a self-centric need is beyond the management of the conscious in that even if the cultural nurturing of a particular society stresses group belonging, some mechanism still has to be available to satisfy the self-centrism. The brutal colonizing, "civilizing" practices by the Japanese military regime in the rest of Asia, in the name of the Greater East Asian Co-prosperity Sphere, represented a case in which the old customs should not remain to hinder Asia's rise. For China, this was an egoistic imperialism, and yet for Japan a selfless move to expel the White race from Asia, qua the greater self. According to the latter view, China's anti-Japanism was egoistic. In short, being an ego state in the eyes of others is almost unavoidable in international politics. What is less familiar is that being a role state is tempting for the self in domestic politics.

In comparison, the role state lives on its self-image of being a role taker. The process of self-image creates pressure and anxiety based upon care for other's evaluation of oneself. Such anxiety creates a need to construct a positive self-image which will soothe the worry that one's performance on roles could be questioned. For example,

Nationalist Taiwan—that was unable to recover from the loss of the Chinese Civil War in 1949—tried to achieve some sort of representation of China by contrasting its cultural renaissance with the Chinese Communist Party's Cultural Revolution. Failure to maintain the self-image of positive role taker will eventually lead to depression and even fear of no longer belonging to the group. To cope with this possibility, cognitive adjustment is used to secure a place outside of the group—as if group belonging is no longer relevant to one's self-image. Instead, a turn to the self-image of being independent from the group may be used to resolve the fear or depression. This is seen in the aforementioned case when Nationalist Taiwan eventually decided to assert its independence from China in the 1990s.

However, since the group's negative evaluation of one's role taking within the group is the root for grievance that leads to cognitive adjustment, to achieve the self-image of independence, some form of the recognition granted by the original group is usually imperative. That's why pro-independence Nationalist Taiwan has remained extremely sensitive to the implication to Taiwan's autonomous status in every one of Beijing's remarks. Nonetheless, the desire to prove that one does not have to depend on the group when failing to maintain a good self-image is consistent with the need to compensate for the loss of group belonging. Even if the changing cultural environment has redirected one's attention toward constructing identity and difference, some mechanism still has to be available to soothe the anxiety from the loss of belonging. This means that, despite its identification coming increasingly from belonging to a different network of other democratic states, Taiwan's independence from China ultimately requires China's recognition in order to complete the process of conversion.

The processes of self-image and self-identity are a useful comparison. The politics of image

connects one with the group and allows whoever acts in the name of the group, especially those perceived in higher status, to intervene in one's role-taking. It is not essential for one to construct a difference and fix it on an external representative of the Other. In contrast, the politics of identity is exactly the politics of difference—the construction and reproduction of which is essential to defending the boundary of the self. There is no need for hierarchy in the strengthening of identity in addition to the demarcation of outside from inside. The strengthening of image relies on self-rectification or role-taking for the purpose of achieving the cultural ideal; hence the inevitability of hierarchy among those whose distance to the cultural ideal is necessarily comparable and ranked. Role-makers aim at social recognition of their difference while role takers aim at social recognition of their conformity.

Yet neither role-making nor role-taking can alone satisfy the needs for self-centrism and group belonging simultaneously. Consequently, the process of self-image may alter to serve the function of identity, and vice versa. The image of identity refers to one's mimicry of a particular mode of identity/difference in order for one to claim membership in a desired group in opposition to those outside of the group. This process inherently privileges the discourse on boundary. For example, there is the criticism that the identity of Chinese liberalism is not liberal, but an image of being liberal for the sake of severing a Confucian past to win the recognition of a different new China being a modern state. The identity of image refers to fixation of a situational self-image by enforcing that particular image in many other situations in which other self-images used to prevail. For example, the image of certain ethnic communities being backward, alcoholic, and primitive may be reproduced in tourist programs, and repeated to the extent that the local residents begin to believe this is what best represents them across the board.

Thus it is seen that a self-assigned ego state could be a pseudo ego state to the extent that non-conformity in one context is mere mimicry or conformity in a different context. A self-assigned role state may appear uncooperative and adamant for ignoring the change of social conditions or the associated social expectations when insisting on a role out of context.

Affects that reflect the processes of identity and/or image necessarily orient one's behavior into a certain predilection. Identity, which actualizes self-centrism, generates passion that can encourage one to procure values; image, which actualizes social roles, generates anxiety that triggers one to improve/defend one's performance. When both are strong, passion and anxiety co-exists. When both are weak, the affective response is limited. Accordingly, China watching that requires judgment on how identity and image motivates China's choice of action is both about China's affective responses and about its observer's affective responses.

While understanding China's rise is a professional matter for most China watchers, it is premised upon their decision on whether China is making a statement about its difference or performing to satisfy its watchers. At a deeper level, understanding China's rise in international relations is therefore a matter of social relationship as well as personal commitment, for both China facing the world and China watchers facing China. Implicitly as well as explicitly, narrators assign China's role characteristics according to their social context, the range of available theoretical options, and the kind of need (self-centrism vs. group belonging) they are trying to meet. They shift to different perspectives according to how satisfactory the current theory is in meeting the need and how the need changes.

【宏觀視野】

全球化下臺灣民眾對自由貿易的態度⁺

江淳芳^{*}、劉錦添^{**}、文采薇^{***}

多數經濟學家支持自由貿易的論點，因為其增進效率並使得整體福利提升。但經濟學家以外的民眾則對自由貿易，以及它帶來的好處是否能廣泛地分配給大眾有各種不同的考量。由於民主社會中，個人對於自由貿易的偏好往往對貿易政策造成影響，因此近年來與該議題的文獻有逐漸增加之趨勢。這篇文章中，我們探討個人教育程度、受雇產業以及政治上的意識形態如何影響其貿易偏好。本文與過去研究結果不同之處在於，我們不只討論個人對自由貿易的態度，更進一步探討個人對不同國家的貿易偏好。我們透過瞭解具有何種特性的個人較支持與美國貿易甚於中國來驗證貿易理論，並探究形成臺灣貿易偏好的因素。

比較臺灣對於與中國及與美國的貿易態

度，提供了檢驗傳統貿易理論中人力資本所扮演角色的契機。臺灣是個高度仰賴國際貿易的小型開放經濟體，過去十年來，中國與美國一直是臺灣主要貿易夥伴，但兩國技術密集程度有所差異。與臺灣相比，美國的技術較為充足，而中國則相對稀少。Stopler-Samuelson 理論預測貿易將使得相對擁有較多稟賦的國家經濟體系受惠，因此我們預期臺灣技術水準較高的工作者，相較於教育程度較低的工作者，將較支持與中國自由貿易，而對於與美國自由貿易的支持程度則較少。

早期關於貿易政策偏好的實證研究使用單一國家資料，並著重於檢定要素稟賦（factor-endowment）與特定產業部門（specific-sector）模型。要素稟賦模型假定工作者可在產業間完

⁺ 本文係 2011 年 10 月 28 日本院人文社會科學討論會內容。

^{*} 臺灣大學經濟學系助理教授。

^{**} 臺灣大學經濟學系特聘教授。

^{***} 臺灣大學經濟研究所碩士班畢業生。

全自由的移動，也因此他們的貿易偏好應該僅受其稟賦，如人力資本的影響。但若如特定產業部門模型之設定，工作者的移動並非完全自由，受雇於具比較利益之部門者，無論擁有的要素種類為何，將對於貿易抱持著較正向的態度。有的學者的研究發現了支持要素稟賦模型的結果；也有研究支持特定產業部門模型；此外，也有學者找到了同時支持兩種模型的結果。

隨後其他學者的研究則採取各種不同的方式，探究經濟因素如何影響貿易偏好。Mayda and Rodrik (2005) 使用兩組跨國調查資料，¹ 發現當教育平均而言對於自由貿易的支持程度有正向影響的同時，在教育程度普遍較低的國家，接受較多教育的民眾對貿易的正向態度也較他人來的低。此結果符合 Stolper-Samuelson 理論。但 Beaulieu et al. (2005) 由拉丁美洲數國的資料得知，² 即便是相對技術缺乏的國家，具備技術的勞工仍比缺乏技術的勞工更傾向支持自由貿易，與 Stolper-Samuelson 的理論不一致。在一篇最近的研究中，Blonigen (2011) 使用美國的多年度資料，³ 發現個人教育程度與貿易政策的偏好有顯著且穩健的相關性。

在這篇研究中，我們透過 2009、2010 與 2011 年所進行的全球化調查，檢驗個人對於貿易夥伴國家的偏好情形。這份調查的題目涵蓋了貿易政策相關議題，包括對於與中國及美國進行自由貿易，以及與這兩國簽訂自由貿易協定的態度。我們發現相對於程度較低者，教育程度較高的工作者對自由貿易支持程度較高，但此差異在對與中國簽訂自由貿易協定的態度明顯甚於與美國簽訂自由貿易協定的態度。我

們的研究結果指出，教育對民眾的貿易偏好有兩個方向的影響。首先，由於教育對於與中國、美國以及普遍而言對自由貿易的支持程度有正向影響，因此受較多較育的民眾對於貿易抱持著較正向的態度，這與 Beaulieu et al. (2005) 的發現一致。該研究指出拉丁美洲所有國家中，具有技術的工作者較傾向支持自由貿易。其次，本研究亦發現，與技術豐沛之國家相比，受過較多較育的民眾較傾向支持與技術缺乏的國家簽訂貿易協定，此結果可由 Stolper-Samuelson 理論解釋。

我們並進一步探究其他可能用以解釋教育在貿易偏好中所扮演角色的因素，尤其是教育支持自由貿易的正向影響部分。我們排除教育對貿易的正向影響是源自於某些產業內貿易比重較大的可能性。加入個人對風險的態度之後，我們確實發現教育的影響變小或是不顯著。教育所帶來的正向影響對與中國自由貿易依舊較與美國強烈。這些結果指出 Stolper-Samuelson 理論與風險態度可用來解釋人力資本在貿易偏好中所扮演的角色。

海峽兩岸的特殊政治氛圍讓我們得以檢視國家認同及種族在貿易偏好中所扮演的角色。過去研究顯示國家認同以及與鄰國的連結關係可解釋貿易偏好 (Mayda and Rodrik, 2005)，以及對歐洲整合支持 (Hooghe and Marks, 2004) 之差異。⁴ 歷史因素使得部分民眾認為自己是中國人，部分民眾認為自己是臺灣人。我們發現僅認同自己是臺灣人者較不支持貿易，此外，國家認同與族群對與中國自由貿易的態度的影響比對與美國自由貿易的影響大。

1 Dani Rodrik and Anna Maria Mayda, "Why Are Some Individuals (and Countries) More Protectionist Than Others?" *European Economic Review*, vol. 49, no. 6 (2005), pp. 1393-1430.

2 E. Beaulieu, R. Yatawara and W. G. Wang, "Who Supports Free Trade In Latin America," *The World Economy*, 28 (2005), pp. 941-958.

3 Bruce A. Blonigen, "Revisiting the Evidence on Trade Policy Preferences," *Journal of International Economics, Elsevier*, vol. 85, no. 1 (Sep. 2011), pp. 129-135.

4 Liesbet Hooghe and Gary Marks, "Does Identity or Economic Rationality Drive Public Opinion on European Integration?" *PS: Political Science and Politics*, 37 (2004), pp. 415-420.

走出「東方主義」的陰影

黃光國*



本土心理學的推展

我從 1980 年投身社會科學的本土化運動，就察覺到中國社會科學家在研究工作上難以產生真正的突破，其原因在於他們不瞭解西方文明的根本精神，對西方科學哲學的發展缺乏相應的理解。

西方大學所教導及追求的知識都建立在其哲學基礎之上。為了幫助中國年輕學者瞭解西方科學哲學的發展，我用了十年以上的時間，撰寫了一本書，名為《社會科學的理路》，探討二十世紀間十七位西方哲學界代表性人物對於本體論、認識論及方法論所提出的不同論點。這本書分為兩大部分，前半部所討論的「科學哲學」，主要是側重於「自然科學的哲學」，尤其強調由「實證主義」到「後實證主

義」的轉變；後半部則在論述「社會科學的哲學」，包括結構主義、詮釋學和批判理論。由於包括心理學在內的許多門社會學科，都同時兼具「自然科學」和「社會科學」的雙重性格，一個年輕學者如果想要在自己的研究領域上有所創發，非得要先瞭解這兩種「科學」的哲學基礎不可。

《儒家關係主義》

我從 1997 年起，參與亞洲社會心理學會，並在 2005 至 2007 年被選為會長。這個經驗讓我瞭解到：對西方科學哲學缺乏相應的理解，並不只是華人學者獨有的問題，而是非西方國家的社會科學家共同的問題，因此我決定要藉由自己的研究，找出一個解決這個問題的方法。

* 臺灣大學心理學系講座教授。

從 2000 年起，我被委任為「華人本土心理學研究追求卓越計畫」的主持人。當 2008 年計畫結束時，我整合相關研究成果，並在 2009 年出版《儒家關係主義：哲學反思、理論建構與實徵研究》一書。在本書中，我特別區分科學微世界與現實世界的差異，並藉此來強調理論建構對本土化運動的重要性。根據文化心理學「一種心智，多種心態」的原則，¹ 主張本土心理學的認識論的目標是要建構一系列的理論，它們不只能夠呈現人類普遍的心智，而且可以呈現某一社會中人們的特殊心態。

基於這個前提，我在書中說明我如何建構可以代表社會互動的普世心智的人情與面子理論模型，然後以此作為基礎，分析儒家思想的內在結構，並從西方倫理觀點，探討儒家倫理的屬性。在這本書的其他章節中，我以關係主義作為預設，針對儒家社會中的社會交換、面子概念、成就動機、組織行為與衝突解決，建構了一系列的理論，來整合相關的實徵研究成果。

《心理學的科學革命方案》

我從 1980 年代投身於心理學本土化運動以來，便一直認為：「自我」與「關係」是社會心理學中兩個最重要的核心概念。從 2009 年起，我參與國立臺灣大學人文社會高等研究所支持的「華人社會中的『人觀』與『中庸思維』研究計畫」，在這段期間，我注意到存在於華人社會中形形色色的「人觀」，更迫切感覺到：我們需要有一個普世性的自我理論，來將這些「人觀」整合在一起。

2010 年的 7 月 24 至 27 日，亞洲本土與文化心理學會在印尼日惹市的 Gadjah Mada University 舉辦第一屆國際會議，我被推選為第一屆的會

長。在開幕典禮的大會致詞上，我批判建立在個人主義預設之上的西方社會心理學理論，不適用於非西方國家。亞洲本土心理學與文化心理學協會的使命，是要啟動一場心理學的科學革命，建造一系列以關係主義作為預設的理論，來取代西方怪異的心理學理論，來幫助非西方國家的人們解決他們日常生活中所遭遇到的各種問題。

會議結束後，我在參觀「婆羅浮屠」（Borobador Temple）的過程中，對於人類「自我」的深層結構突然得到靈感，回國後，因而綜合我在撰寫《知識與行動：中華文化傳統的社會心理詮釋》，以及參與「人觀與我觀研究計畫」時的主要思考方向，建構出一個〈自我的曼陀羅模型〉（Mandela Model of Self）。並據此而撰成《心理學的科學革命方案》一書，內分十一章，針對非西方國家發展本土心理學共同面臨的問題，仔細析論非西方國家的本土心理學者應當如何用西方科學哲學五大典範，致力於建構既能反映人類普世性心智，又能說明特定文化中人們之特殊心態的理論，以啟動心理學之科學革命。

作者的主張業已引起國際學術界的注意。專業期刊《社會知識學》（*Social Epistemology*）的執行編輯 James Collier 對我所主張的「科學革命」大感興趣，請他的兩位同事 Dr. Martin Evenden（在臺灣）及 Dr. Gregory Sanstrom（在墨西哥），以 Skype 的方式，提出了十五項與本土心理學發展有關的關鍵問題，由我逐一作答，並以〈呼喚心理學的科學革命〉為題，在該刊登出。

含攝文化的心理學

從心理學史的角度來看，今天我們之所以

¹ 參見 R. A. Shweder et al., "The Cultural Psychology of Development: One Mind, Many Mentalities," in W. Damon (ed.), *Handbook of Child Psychology*, vol. 1 (New York: Wiley, 1998, 5th ed.), pp. 865-937.

必須致力於推展心理學本土化運動，其根源可以追溯至現代心理學之父馮特（Wilhelm Wundt, 1832-1920）在催生「科學心理學」時所遭遇到的困難。

1879年馮特在萊比錫創立第一個心理實驗室，當時他主張以「生理心理學」（Physiological psychology）的科學方法來研究意識。²他也體認到：要將科學與文化連結起來是件困難的事，因此他以歷史學方法來研究民族心理學（Völkerpsychologie）中的文化議題。³文化心理學家 Cole 曾經指出馮特遺留下來的困境：

近年來人們對於馮特的「第二心理學」（second psychology）越來越有興趣，其主要課題就是探討文化如何影響心理歷程〔……〕我的基本論點是：後來的主流心理學及其他行為社會科學的科學典範並沒有適當地處理馮特所定義的科學議題，〔……〕納入文化的心理學始終是〔……〕一個閃避的目標。⁴

更清楚地說，今天非西方國家之所以必須發展本土心理學的主要原因，便是要發展「含攝文化的心理學」。然而，需要將自身文化含攝在內的領域，並不僅只是心理學而已，而是涉及非西方國家各個不同的領域。我們可以「東方主義」的角度來說明這一點。

「東方主義」的陰影

在《東方主義》一書中，Said 批判：從拿破崙征服埃及（1789），西方列強勢力侵入回教國家，殖民主義狂潮席捲伊斯蘭世界之後，學者開始用西方的眼光評估和詮釋東方。他們針對「東方」的類型，建立「科學的」觀點，並進行反覆驗證，真正的東方被化約成為一種扁平的類型，以方便西方學者的檢視。⁵

在這樣建構起來的學術領域裡，世界分為「我們西方」與「非我們」的「東方」，兩者之間的區分，完全由西方人來掌握論述。被區隔出來的「東方」，在其民族、文化、知識論等不同面向，雖然各有其內在邏輯，然而，在「東方學」中，賦予東方「身分認同」及「可理解性」的，並不是東方人自己努力的成果，而是西方學者在其豐富知識體系的操控下，所得到的理解與認同。

Edward W. Said（1935-2003）生於巴勒斯坦，是信仰基督教的阿拉伯人。他擁有阿拉伯的姓氏，英國的名字，十五歲就移居美國，在美國的教育體制下成長，是擁有美國公民權的巴勒斯坦人。他生存在兩套語言、兩種文化和兩個世界的夾縫之中，雖然終其一生都在嚴厲批判「東方主義」，但他自己也承認：《東方主義》一書並沒有提出一套替代性的論述，告訴讀者，真實的或是正確的東方是什麼。⁶

二次大戰結束之後，英、法殖民主義退潮，美國成為全球霸權，而展開所謂的「後殖

2 W. M. Wundt, *Principles of Physiological Psychology*, translated by E. B. Titchner (Cambridge: Harvard University Press, 1981).

3 W. M. Wundt, *Elements of Folk Psychology: Outlines of a Psychological History of the Development of Mankind*, translated by Edward L. Schaub (London: Allan & Unwin, 1916).

4 Michael Cole, *Cultural Psychology: A Once and Future Discipline* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1996), pp. 7-8.

5 Edward W. Said, *Orientalism* (New York: Pantheon Books, 1978).

6 Edward W. Said, *The Pen and the Sword: Conversations with David Barsamian* (Maine: Common Courage Press, 1994).

民時代」。然而，在西方學術霸權的宰制之下，非西方國家的學術界仍然很難擺脫「東方主義」的陰影。非西方國家的留學生到美國與歐洲國家留學，在東方學者門下經過完整的學術訓練之後，掌握了被研究民族的詮釋權。他們之中有許多人採用「主／客二元對立」的所謂「科學」研究方法，認為：「被研究者自己看不到自己」，土著報導人只能提供研究者「資訊」，他們自己本身無法建立「觀點」，必須由研究者以其豐富的學養找出該文化的「典範」（paradigm），進行統整與分析，再寫成報告或著作來為其代言。結果東方仍然黯啞無聲，東方文化的詮釋權依然掌握在西方手裡。

中國研究中的「東方主義」

在《東方主義》一書中，Said 所舉的例子，大多是取自中東阿拉伯的伊斯蘭世界。對於位在遠東的中國，情況又是如何？

在歐洲，漢學研究有相當長久的歷史。從十七世紀，便有耶穌會教士開始從事漢學研究。他們精通中文，對中國文化懷有相當敬意，並致力於將他們認為值得效法的中國文化，使官僚體制、考試制度等，介紹給歐洲人。到了二十世紀初期，歐洲及北美的漢學家大多是熟悉中國文化的飽學之士，他們之中有許多人曾經在中國長期居住，對於使用科學方法從事考古學之類的研究，作出了傑出的貢獻。在那個時代，Said 所批判的「東方主義」在中國研究的領域算是相對輕微的。

冷戰時期的「東方主義」

中共在 1949 年獲取政權之後，這種情況便發生了徹底的改變。從 1950 至 1980 年之間，中國被關進了「鐵幕」，西方學者被隔絕在外，只能「在遙遠的距離」之外研究中國。當時的「自由世界」為了戰略的需要，不得不耗用大量經費研究「敵情」。許多西方的社會

科學家其實是以「局外人」的身分在從事研究，他們的中國研究也因此染上「東方主義」和「反共」的雙重色彩。

他們之中有許多人必須依靠中國「助理」來從事基礎研究。這些「助理」大多是受過高等教育並逃離中國的難民，他們以語言或文化專家的「局內人」身分提供原始資料，而西方學者則是以「局外人」的身份從事理論上的分析與解釋。如此一來，便形成了一種「東方主義」的新格局：彷彿只有西方人才有知識上的能力，能夠從事理論分析，中國只能作為「被解釋」的對象。

在這種中國式「東方主義」之後，其實還有一個更為深層的假設：共產中國已經走上一條錯誤的道路。中國人的內心深處其實很渴望西方式的民主和資本主義的價值，希望變得像西方人那樣。他們深信：中國是個不成熟的落後社會，他們的發展階段較西方為低。中國之所以採用西方的馬克斯列寧主義作為主導的意識形態，主要是受到蘇聯的影響，而走上了「歧路」。

「西方主義」的興起

中國從 1979 年開始走改革開放的道路之後，這種「東方主義」式的態度在西方學術界中已經消失無蹤。中國學術界已經放棄過去數十年間居於主導地位的馬克斯分析；熟習中國的語言和文化成為西方學者研究中國的必要條件，他們也努力地要從中國人的觀點，用中國人的語調來論述中國。然而，在中國文化圈取而代之的，卻是所謂的「西方主義」。

《敵人眼中的西方》

「西方主義」是西方國家的學者針對 Said 的《東方主義》而提出的概念。它原先是指：有些研究「東方」的西方學者，為了要凸顯

「東方」的特色，而以「自我界定的方式」建構出有關「西方」的形象和故事。嚴格說來，西方人為了要建構其心目中的「他者」，在「東方主義」孕育成行之日，「西方」主義便已經應運而生。

但是「西方主義」比「東方主義」更為複雜之處在於：「東方主義」只可能在西方國家中發生，而「西方主義」卻可以區分為「西方的」和「非西方的」。⁷ 在《西方主義：敵人眼中的西方》⁸一書中，英國著名記者 Buruma 和以色列希伯萊大學哲學教授 Margalit 所討論的，便是非西方國家的「西方主義」。他們認為：西方主義發展至今，其擴散之廣、影響之深已遠甚於東方主義。許多西方學者原以為冷戰後全世界都將走上民主的道路，從 911 和伊拉克戰爭以來，阿拉伯世界對西方日益增長的反美情緒卻讓他們感到震驚，而不得不努力探究其中問題所在。Said 本人就曾公開表示：阿拉伯世界的許多人對美國社會知之甚少，而陷入了一種簡單的反美主義。

在他們的書裡，Buruma 和 Margalit 指出，在西方主義的描述下，西方人是淺薄而傲慢的，他們缺乏像東方那樣的古老的傳統；他們道德敗壞，追求罪惡的城市，唾棄美好的鄉村；以商業原則替代英雄主義；講究物質至上，漠視精神和靈魂，等等。在這樣的論述下，西方的「他者」是邪惡的，我們的「自我」（the self）則是聖潔的，為了保衛「自我」的聖潔，必須要動用一切力量、一切手段阻擋西方，甚至摧毀西方。就這個意義而言，西方主義為伊斯蘭激進分子發動對西方社會的攻擊，提供了意識形態上的基礎。

二戰時期的西方主義

Buruma 和 Margalit 認為，西方主義不僅存在於阿拉伯世界，二十世紀二、三十年代，在德國和日本出現的法西斯主義和大東亞共榮圈思想，也是西方主義的早期型態。在珍珠港事件發生後不久，日本的哲學家便聚集京都，尋求戰勝現代西方文明的道路，試圖賦予這場戰爭以哲學意義。這種情緒的動力來自兩種思想，一是受德國人激發的種族民族主義，另一是以禪宗和神道作為基礎的極端排外主義。

在同一時期的德國以及其他法西斯主義國家，也在進行類似的反西方運動。他們仇恨的西方包括：法國的共和主義、美國的資本主義、英國的自由主義、以及無根的城市猶太人。就這個意義而言，在二戰中日本、德國和義大利結成同盟，除了戰略考慮外，還有共同的意識形態基礎，即對西方，尤其是對英國和美國的仇恨和不屑，法西斯主義不僅反對共產主義，也反個人主義和自由貿易。

西方主義在中國

陳小眉分析後毛澤東時代中國大陸的流行文化，認為：改革開放初期有兩種對立的西方主義論述，一種叫「官方西方主義」，旨在建構一種具又威脅性的「西方他者」（Western Other），藉以鼓動民族主義和內部團結。⁹ 另一種「反官方的西方主義」（anti-official occidentalism）論述，是以「西方他者」作為反對集權社會意識形態壓迫並追求政治自由的一種隱喻。¹⁰

最足以代表「反官方的西方主義」作品是《河殤》。它描述一種充滿問題的古老文化傳

7 參見 James Carrier, *Occidentalism: Images of the West* (Oxford: Clarendon Press; New York: Oxford University Press, 1995)

8 Ian Buruma and Avishai Margalit, *Occidentalism: The West in the Eyes of Its Enemies* (New York: Penguin Press, 2004).

9 參見 Xiaomei Chen, *Occidentalism: A Theory of Counter-Discourse in Post-Mao China* (New York; Oxford: Oxford University Press, 1995).

10 參見 Michel Hockx' book review on Chen's Occidentalism, in *China Review International*, vol. 5, no. 1 (Spring, 1998), pp. 22-29.

統，以及一種進步的「西方主義他者」，藉由兩者的對比，來揭露當時官方意識形態的缺失。¹¹

在中國經濟快速崛起之後，中國大陸有出現了第三種西方主義，它刻意描繪「西方他者」的負面形象，並提倡一種保守的意識形態，藉以加強「我們」跟「他們」之間的壁壘，其代表作品為《中國可以說不》。¹² 儘管中國的「西方主義」有許多不同的版本，由於從中、西文化中發展出來知識論具有本質上的差異，人文學界在論述中國的時候，大多還是要引用西方學者所提出來的概念，例如：從現代主義、女性主義、以及華勒斯坦（Wallenstein）、德里達（Derrida）、傅科（Foucault）、布爾迪厄（Bourdieu）等人的理念，不知不覺受到「東方主義」的影響。¹³

在社會科學的領域裡，這種「東方主義」的現象更為明顯。許多號稱為「普世性」的社會科學的理論，其實都是建立在「個人主義」的預設之上，因而具有強烈的「西方中心主義」或「東方主義」色彩。如果非西方國家的學者對於西方科學哲學的發展沒有一定的認識，不懂得在理論的層次上加以批判，反倒不加思索地予以引用，則不僅不能解決他所面對的問題，反倒可能製造出更多問題。

普世性的理論

在我看來，這正是包括中國在內的非西方國家為什麼要推動社會科學本土化的最重要理

由，也是我個人撰寫《心理學的科學革命方案》的理由所在。¹⁴ 更清楚地說，自清末民初以來，學習西方文化已經成為華人社會中不可逆轉的潮流，尤其是五四運動發生之後，「全盤西化」更是華人學術界的普遍趨勢。在「學科分割」的時代潮流下，要任何一個學者獨立描繪自身所屬的文明，確實是強人所難。面對這樣的大環境，我認為：解決這個難題的方法，就是推動像「華人社會中的人觀與我觀」這樣的研究計畫。

依照文化心理學的原則：「一種心智，多種心態」，¹⁵ 非西方國家的社會科學工作者要想擺脫西方學術霸權的宰制，一定要致力於建構既能反映人類普世性心智，又能代表特定文化中人們心智的理論，才能真正取得和西方國家「平起平坐」的平等地位。本文中所提到的〈自我的曼陀羅模型〉，¹⁶ 以及〈人情與面子〉的理論模型¹⁷ 便是基於這個前提所建構的涉及「自我」及「人際關係」的普世性理論，應當可用於各種不同的文化之中。

依照〈自我的曼陀羅模型〉，每一個人在其生活世界裡，都會根據他「個人知識庫」中所儲存的知識，在不同場域中採取行動。不容置疑的是：在世界不同地區間文化交流日趨頻繁的今日，華人社會中的個人，其「個人知識庫」中所儲存的知識，可能源自於其文化傳統，也可能是由外來文化所輸入。他們個人在其社會化的歷程中，可能因為個人修習的學科的

11 前揭文。

12 Peter H. Gries, "Harmony, Hegemony, & U.S.-China Relations," *World Literature Today* (July-August 2007), pp. 44-47.

13 Diana Lary, "Edward Said: Orientalism and Occidentalism," *Journal of the Canadian Historical Association*, vol. 17, no. 2 (2006), pp. 3-15.

14 黃光國：《心理學的科學革命方案》（臺北：心理出版社，2011年）。

15 R. A. Shweder, J. Goodnow, G. Hatano, R. LeVine, H. Markus, & P. Miller, "The Cultural Psychology of Development: One Mind, Many Mentalities," in W. Damon (ed.), *Handbook of Child Psychology: Theoretical Models of Human Development*, vol. I (New York: Wiley, 1998), pp. 865-937.

16 黃光國：〈自我的曼陀羅模型〉，收入《心理學的科學革命方案》，頁 2-25。

17 K. K. Hwang, "Face and Favor: The Chinese Power Game," *American Journal of Sociology*, vol. 92, no. 4 (1987), pp. 944-974. Forthcoming: *Foundations of Chinese Psychology: Confucian Social Relations* (New York: Springer, 2011).

不同，而認同於外來學科中所蘊涵的「人觀」；他們在不同的時空環境之下，也可能因為個人的需要，而認同於傳統文化中不同的「人觀」。

中國社會的運作法則


以〈自我的曼陀羅模型〉作為基礎，我們便可以說明：為什麼要研究華人社會中的「人觀」。從詮釋學的角度來看，本計畫中的每一項子計畫，諸如：儒家、道家、佛家、以及基督宗教中的人觀，都是研究者從某一個特定的視角切入，所建構出來的一種「微世界」（microworld）。這種「微世界」是一種主題化的世界，它未必為生活世界中的行動者所知，也未必與其「自我」的行動相符。然而，這種的「微世界」建構出來之後，我們便可以用作者所提的理論架構，來回答研究者所關心的各項問題。

在今（2011）年 7 月 15 日（星期五）舉行「華人的「人觀」與我觀學術研討會」上，我發表的一篇論文，題為〈「自我」的追尋：西方學術霸權的反思與批判〉，針對顏學誠博士第二年所完成的人類學中的「人觀與學術霸權」研究計畫，提出批判。本計畫全部完成之後，我希望能夠進一步說明：如何基於「一種心智、多種心態」的原則，用我所提出的〈自我的曼陀羅模型〉和〈人情與面子〉的模型，整合本研究的各項發現，作為下一階段「華人自我心理學研究計畫」的參考，讓社會科學界一步步走出「東方主義」的陰影。

【多元觀點】

《德川日本論語詮釋史論》韓文版序⁺

黃俊傑^{*}



《日本論語解釋學》這部書的中文原版於2006年在臺灣大學出版中心出版，承蒙成均館大學東亞學術院李昤昊教授的善意，以數年之力將本書譯為韓文，我衷心感謝。本書得以向廣大的韓國學術界朋友請教，更是我馨香以禱之事。我樂於在韓文版，略綴數言以就教於本書讀友。

二十一世紀全球化時代的來臨與亞洲的崛起，為人文社會科學研究開啟了新的視野。愈來愈多學者感到從東亞出發思考問題的必要性。在東亞文化的傳統核心價值之中，東亞儒學是最重要的主流。「東亞儒學」最能展現東亞傳統文化的共同性及其在各地不同風貌。我所謂「東亞儒學」雖然包括中國、日本、韓國等地的儒學傳統，但是它並不是東亞各地所呈



書名	일본 논어 해석학 日本論語解釋學
作者	황준길 黃俊傑
譯者	이영호 李昤昊
出版社	성균관대학교 출판부 成均館大學出版社
日期	2011年9月

⁺ 《德川日本論語詮釋史論》係本院「東亞文明研究叢書」第59號，2006年由本校出版中心出版，韓文譯本改訂書名為《日本論語解釋學》。

^{*} 臺灣大學共同教育中心特聘教授、中央研究院中國文哲研究所合聘研究員、本院院長。

現的不同版本的儒學拼湊而成的「馬賽克」(mosaic)。「東亞儒學」的視野超越國家的疆界，它既是一個空間的概念，也是一個時間的概念。作為空間概念的「東亞儒學」，指儒學思想及其價值理念在東亞地區的發展及其內涵。作為時間概念的「東亞儒學」，在東亞各國儒者的思想互動之中應時而變、與時俱進，而不是一個抽離於各國儒學傳統之上的一套僵硬不變的意識形態。所以，「東亞儒學」是一個具有多元性的精神傳統。

東亞各地的儒家傳統雖然各有其地域特色，例如儒家價值的傳承者在中國是「士大夫」；在德川時代(1600-1868)的日本被稱為「儒者」，是指傳授儒家知識的一般知識分子；在朝鮮時代(1392-1910)的朝鮮，則是掌握政治權力的貴族「兩班」，他們在中、日、韓三地的社會地位與政治權力都不一樣。但是，中、日、韓的儒學傳統卻有異中之同，這就是它們都分享儒家的人文主義思想。《論語》這部經典正是儒家人文精神的結晶，在德川時代的日本以及朝鮮時代的朝鮮，都有其無與倫比的影響。這部書所探討的正是德川時代三百年間日本儒者對《論語》的解釋，及其所呈現的「實學」之思想傾向。其實，《論語》不僅在德川日本影響深遠，廣為日本儒者研讀，在朝鮮也是君臣必讀的經典。我們從歷代《朝鮮王朝實錄》所記載君臣之間討論《論語》的言論，就可以看出《論語》在朝鮮宮廷政治中的影響力。朝鮮君臣在政治脈絡中解讀《論語》，並從《論語》中提出對當代政治的主張，使《論語》的解讀不再是一種文字遊戲，而是一種經世致用之學，正是「實學」精神的表現。朝鮮君臣所採取的「詮釋即運用」的讀經方法，使《論語》在朝鮮宮廷政治中發揮了「導引性」與「評價性」等兩種政治作用，使《論語》不再是束諸高閣的高文典冊，而是指引現實政治走向的福音書。朝鮮君臣討

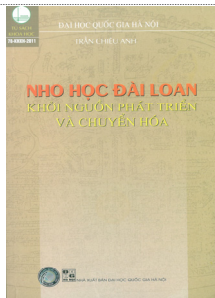
論《論語》時，不僅解讀《論語》書中的「言內之意」，更特別著力闡發《論語》的「言外之意」與「言後之意」。朝鮮時代的《論語》解釋史，有待於我們未來深入的研究。

我以最誠懇的心情，敬呈這部書於韓國朋友的面前，期待韓國朋友的指教。

邊緣與邊緣的對話

——《臺灣儒學：起源、發展與轉化》越文版序⁺

陳昭瑛^{*}



書名	臺灣儒學：起源、發展與轉化 Nho học Đài Loan: Khởi nguồn, phát triển và chuyên hóa
作者	陳昭瑛 Trần Chiêu Anh
譯者	阮福英 Nguyễn Phúc Anh
出版社	河內國家大學出版社 Nhà xuất bản Đại học Quốc gia Hà Nội
日期	2011年9月21日 ngày 21 tháng 9 năm 2011

2008年12月越南學者阮金山先生來臺灣大學作短期訪問，在一次餐敘中，提到有意將出版於2000年的拙著《臺灣儒學》譯成越文，我自然樂觀其成。半年多之後阮先生即來信告知該書已由阮福英先生完成翻譯工作，希望我寫一越文版序。和忙碌不堪、效率欠佳的臺灣學者相比，越南學者的工作效率真是令人印象深刻。《臺灣儒學》這本書本來就是探索新領域的嘗試，現在將之化為另一種語文，則是更加新鮮的嘗試，讓我自己也不禁對這本舊作突然有了新的感覺。

漢文化早在秦漢之際便與今日越南一地的人民邂逅。臺灣與越南同屬中國的邊陲，但臺灣受漢文化的眷顧則晚於越南。當臺灣還是民風簡樸的化外之地時，越南已是完全

⁺ 《臺灣儒學：起源、發展與轉化》係本院「東亞文明研究叢書」第57號。初版於2000年由臺北正中書局出版，修訂版於2008年由臺大出版中心出版。

^{*} 臺灣大學中文系教授。

漢化的禮樂之邦。然而在臺灣納入中國版圖，而越南淪為西方殖民地之後，臺灣和越南與漢文化的關係也起了變化。臺灣逐漸成為中國文化的燈塔，越南卻與中國漸行漸遠，終於成為漢文化的異國。政治對文化影響之鉅由此可見一斑。

臺灣與越南的歷史聯繫中最深刻的事件莫過於清朝道光年間澎湖進士蔡廷蘭因颶風漂流至越南的故事。道光十五年（1835年）蔡廷蘭至廈門參加省試，返航遇颶風漂至越南獲救，因被尊為天朝文士而備受朝野禮遇，蔡廷蘭感念甚深，返臺後遂成《海南雜著》一書，為臺灣文史的經典作品，那是一次邊緣與邊緣的對話。雖然拙著的重要性遠遠不及《海南雜著》。但《臺灣儒學》越文版的出版也可以說是另一次邊緣與邊緣的對話。在二十一世紀新的東亞論述逐漸在中國的邊緣如臺灣、日本、韓國等地浮現之際，越南歷史悠久、源遠流長的漢文化傳統不容忽視，也吸引了許多人的目光，東亞儒學的論述不僅應該對越南敞開大門，還應該發出熱情的邀請。越南缺席的東亞儒學是不可想像的。讓越南的漢文傳統成為東亞儒學的新元素，不僅有助於改善目前研究觀點侷限於東北亞的情形，也有助於形成更健全的東亞論述。

最後我要特別感謝阮福英先生辛苦的翻譯以及阮金山先生熱情的聯繫，才使此一非常本土的著作首次進入外國語境，得以和說越文的讀者見面。

【多元觀點】

「2011 兩岸四地朱子學論壇」 學術活動紀要⁺

張崑將*



2011年10月8、9兩天假臺北市國際會議中心，臺大人文社會高等研究院及臺灣朱子學研究協會、中華民國朱氏宗親文教基金會、世界朱氏聯合會共同主辦「兩岸四地朱子學論壇」，結合學者與朱氏宗親，舉辦了兩天的學術活動與宗親活動，宗親活動有「儒商經貿論壇」、「祭祖大典」、「宗親族譜論壇」等活動，學術活動則有海峽兩岸四地的學者進行兩天十場的朱子學論壇，參與的宗親將近有八百人，學者亦近百人，8日開幕式有中華文化總會劉兆玄會長致詞，9日晚宴更有蕭萬長副總統親蒞致詞，堪稱盛會。本報導以下以學術活動為主，說明這次學術活動的過程與成果。

此次學術會議所謂「兩岸四地」是以朱子出生、講學、任官及大部分活動的區域作為核

心，涉及臺灣（朱熹擔任過同安縣主簿，金門有浯江書院的朱子理學遺跡）、安徽、江西、福建四個區域。每年由四地學者輪流舉辦一場相關的朱子學術活動，今年則由臺灣舉辦，並與世界朱氏聯合會的代表大會合辦。黃俊傑院長為本次會議主題訂為「全球化時代視野中的朱子學及其新意義」，闡釋在二十世紀全球化來臨的時代，已從各種不同的表現形式滲透到各國政治、社會、經濟、文化、教育等領域中，改變人類許多生活方式、消費模式及文化生活，新興了許多價值觀念，也衝擊不少傳統價值觀念。邁入二十一世紀的人類社會，高科技產業日益創新，全球化將比上一世紀的進程更為快速、發展更為驚人、影響更為全面，世界正因此逐步邁向「一體化」的社會，在文化

⁺ 本文係2011年10月8-9日由本院與臺灣朱子學研究協會、中華民國朱氏宗親文教基金會、世界朱氏聯合會共同主辦「兩岸四地朱子學論壇」之活動紀要。

* 臺灣師範大學東亞學系教授。

學界裡也討論起全球倫理、世界公民權利、世界公民社會、世界國家、世界管理等。全球化既是不可擋的世界潮流，我們沒有必要將全球化視為毒蛇猛獸，事實上全球化也可與在地化呈現「一多並存」、「不即不離」，「理一」也可以存在於「分殊之中」。朱子學本有其豐沛的學說之深度與廣度，又曾是東亞共同的精神文化，面對二十一世紀全球化的浪潮中，頗如處於朱子的「理一」世界，但這個「理一」必然要與各區域的「分殊」產生良好互動的交融關係，而不是「以理殺人」的宰制關係。為因應在二十一世紀全球化時代的來臨，我們可以躍入朱子學的巨流中，從中汲取新時代的靈感，迎向新挑戰。因此，此次會議以「全球化時代視野中的朱子學及其新意義」之主題，探索朱子學在二十一世紀的新意義。

兩天十場的朱子學論壇，兩岸四地學者共有四場主題演講，二十八篇論文發表，加上一場「朱子學優秀作品論壇」及一場「朱子學新作論壇」。四場主題演講首先由北京清華大學國學院陳來院長演講〈以理導勢：朱子學因應全球化的方法〉，提出朱子學應以「理勢兼顧」、「以理導勢」的立場來因應全球化的問題；其次由臺灣大學人文社會高等研究院黃俊傑院長以〈朱子仁說在德川日本的迴響〉為題，探討德川日本儒者對朱子仁說的新詮與批判，指出日本思想一方面有實學取向，解構朱子仁學的形上學，但另一方面卻也失去了朱子學中生命的高度與厚度之超越內涵。第三位主題演講者是中央研究院研究員李明輝教授談〈朱子學的全球化意義〉，從朱子學對朝鮮儒學的影響，舉出四端七情之辯及朱子家禮是朝鮮儒學的兩個極大特色，並藉這兩個特色討論全球化時代中的朱子學所必然碰觸到的「內聖外王」及「道德哲學」的問題。最後一位主題演講者是清華大學楊儒賓教授發表〈理是「死理」或是「活理」？〉，指出理具有「能然」

之性，亦即使萬物得以如理流行之動能，此動能包含了目的、形式以及引發「氣」動的動能，補正了將朱子的「理」認為只存有不活動的觀點。

接續上午的主題演講，下午則由「三省主題發言」作為開場暖身，分別由安徽省代表學者陸琳、江西省代表學者朱人求、福建省代表學者吳邦才三位說明各地朱子文化的學術動態與推展工作，臺灣朱子協會則由理事潘朝陽教授代表，與三省簽訂「海峽兩岸四地朱子學研究交流合作意向書」，根據這個意向書，四方協定如下：

1. 四地以每年輪流召開朱子學研討會的形式，相互交流朱子學的研究成果。此會議定名為「兩岸四地朱子學研討會」。
2. 四方積極考慮接受老師、學生交流計畫，尋求機會互訪。
3. 四方就培訓計畫相互推展定期講課、暑期研習營等活動。

相信在此合作意向書的簽訂之下，有助於兩岸四地朱子文化的交流與推廣。

至於論壇中的二十八篇論文中，發表的主題包括「朱子學的四書詮釋與教學」、「朱子學與現代意義」、「朱子學的全球意義」、「朱子心學、禮學與理學的現代意義」、「朱子的詩學、樂學的現代意義與應用」等子題，另有一場「兩岸研究生朱子學論壇」，學者大都扣緊朱子學的現代意義，汲取朱子學理論中的多元策略與應用方法，發揮朱子學因應現代社會與全球化的課題。此外，在「朱子學優秀作品論壇」中，特邀林維杰、陳逢源、黃瑩暖三位專家學者討論今年得到世界朱氏聯合會入選「青年學者朱子學優秀成果」的三位年輕學者（藤井倫明、梁巧燕、陳佳銘）的朱子學新作，激起相當熱烈的討論與迴響，除認識新的

朱子學研究動向，並有鼓舞在場年輕學者積極研究朱子學的作用。另外一場特約討論是針對楊儒賓教授的朱子學新著《異議的意義：近世東亞的反理學思潮》（2011），邀請林月惠、劉滄龍、劉又銘等三位特約討論學者，分別從語言學、詮釋學、思想史、氣學等各種角度評論該書的創意與商榷之處。

這次學術活動比較特別的是，結合朱氏宗親活動與學者的學術活動，宗親活動是講求社會實踐的團體，定型的活動除聯誼外，還有祭祖、成立獎學金幫助優秀子弟、參訪世界各地朱氏宗祠與組織，是個以朱氏血緣為主的宗親共同體，朱氏宗親發展至今已具世界組織的性質，其特別之處是在全世界恐難找到像這樣具有跨國界且以姓氏宗親為主的世界性組織，並且這樣的世界性組織自從 2008 年開始，在世界朱氏聯合會朱茂男會長的牽引下，亦能夠與學術團體產生「不即不離」的合作關係，不僅讓宗親團體因與學術團體的交流而深化其朱子學的認識內涵，亦可讓學術團體深切地體驗到朱子學在民間所具有的社會實踐力量，二團體對朱子學的加深與加廣之作用，展現朱子學活潑健動的現代精神，堪稱是絕妙的組合，相信在這樣兩股力量的「即體即用」之合作關係上，可以深掘朱子學既在「理一」的全球化潮流下，也能開發具有東亞「分殊」的普遍性意義。

【多元觀點】

臺大東亞儒學研習營觀感⁺

劉樂恆*



今年秋季，郭齊勇老師等推薦慧峰、浩翔、嘯宇、默聞和筆者一行五人到臺灣大學人文高等研究院，參加為期五日的首屆青年學者「東亞儒學」研習營，聆聽高密度的講座。人文高等研究院院長黃俊傑教授為了這個研習營能夠有品質、有水準地順利完成，特地邀請了楊儒賓、李明輝、楊祖漢等教授進行了專題性的講演，而他自己則在第一天親自講演〈21世紀全球化時代東亞儒學研究的新視野〉，對「東亞儒學」這個大型的研究計畫作了提綱挈領的描繪。

黃教授的這個演講，我於今年五月初在武漢大學哲學學院曾有幸聆聽過，而在臺大能夠再重溫一遍，我不僅不覺得乏味，而且溫故而知新，切實感受到「東亞儒學」這個研究課題

開啟了一個儒學研究的新視野。同時，黃教授循循善誘、溫煦悠然的講課風格，透露出春風化雨的君子型的人格魅力，讓聆聽者感受到一位儒學研究者和中國學（Chinese Studies）學者在研究和教學上的真摯、認真、細緻的態度，從而體現出東亞儒學中思想學術與人格氣象相一致這個特質。這使得我們在與傳統文化和古代先賢相遇時，不再帶著偏狹之氣、暴戾之氣、粗疏之氣，而是本著謙恭、卑微、虔誠的心靈，期待至聖先師孔子的來臨，期待中華文化的充盈與復興，期待東西文化有著和諧的互動，以護育全球、全人類生生不息、日新又新。這是在這次研習營的總體觀感。而對於「東亞儒學」這一課題，我覺得有如下幾點具體的感想。

⁺ 本文係 2011 年 8 月 18-24 日本院與國科會人文學研究中心、世界朱氏聯合會、中華民國朱氏宗親文教基金會所舉辦「2011 年青年學者『東亞儒學』研習營」之學員心得選錄。

* 武漢大學哲學學院師資博士後。

研究典範的轉進及其原因

由黃俊傑教授所集結起來的「東亞儒學」研究團隊，已經貢獻出一系列研究專著，成績斐然，成就卓越。這些成就表現在中、日、韓儒學思想及其互動的研究上，也表現在東亞儒學經典詮釋上，也表現在「媒介人物」的研究上，等等。我們認為經過黃教授等學者的努力，東亞儒學研究已經成為一個儒學研究的典範（paradigm）。這個典範對於以往的中國學、儒學研究，在某種程度上是一個轉進甚至超越。正如黃俊傑教授在講演中說，以往的中國學研究常常以社會科學立場的化約論、國族中心和自我中心主義（state-centrism & ego-centrism）的立場、單一的西方學術的標準、注重結果而不注重過程的視野、去脈絡化（de-contextualize）而非脈絡化的方法來研究傳統學術，這些研究方法在當代社會的政治文化背景下無疑都具有局限性。之所以具有局限性，筆者認為，這是由於這些研究方式已經無法完全應對日益全球化、多元化、生活化的世界圖景和情勢，在這種情勢下，一種整合性、交織性、多元性的中國學與儒學研究視野便呼之欲出。黃教授主持的東亞儒學研究便是其中的一種新研究視野。

作為新的研究視野，東亞儒學與「現代新儒學」、「國學」將有同有異。同者在於三者都以儒學研究及儒學發展作為中心或重點內容。相差別的地方則在於「現代新儒學」與「國學」這兩種研究多與「國族論述」和「國族情懷」聯繫在一起，這種論述和風格是與特定的社會文化情景聯結在一起的。例如現代新儒家熊十力、馬一浮、牟宗三、唐君毅等人面對激進的反傳統的浪潮、面對「中華民族的花朵飄零」的衰頹情景，乃從本心發起宏願，以弘闡發揚中華民族文化（主要是中國本土的儒學精神）為己任。又如現當代中國經歷無數次社會、政治、文化的變革運動從而引起了人文

價值與信仰基礎的嚴重缺失，面對這種情景，近一、二十年來中國大陸興起了回歸「國學」、尋找民族文化根源的文化思潮，這個「國學」思潮同樣地出於一種國族情懷的推動。相對之下，當代（特別是 21 世紀上半葉）社會將是一個全球化、多元化日益顯豁的時代，儒學研究的國族論述與國族情懷在某種程度上將被揚棄並提取為對儒學的普世性價值的展示與闡揚。孔子與儒學將被視作一種東方的價值立場，它將貢獻出東方的經驗，並在全球化的進程中與西方文化價值良性互動，並對西方中心主義及其流弊進行糾偏，從而塑造未來世界的新文化圖景。因此，孔子與儒學將不僅僅屬於中國，而且由於它普遍地為東亞文明所接受與經驗，從而也屬於整個東亞文明系統。由此言之，全球化背景下的儒學研究，自然地應該以東亞為整體脈絡進行一種整合性的研究，這種研究的願景在於以東亞儒學的立場和經驗為出發點，最終為全球性的問題（如文明宗教衝突、環境汙染等）貢獻出本源性的價值支持。筆者認為這是東亞儒學這一儒學研究典範興起的原因。

當然，在全球化、多元化背景下的儒學研究中，黃教授推動的「東亞儒學」研究是其中的一種新視野，而在中國大陸興起的「生活儒學」的研究，則具體發掘儒學思想中的生活性向度，將儒學詮釋為對於一個本源而本真的生活世界與意義世界的展示，這種研究同樣是對全球化情勢的一種回應。因為對於生活與意義的問題，成為了當代世界和當代哲學所共同重視和面對的問題，而儒學則可以為這一人類的共通問題提供本源性的思考。總言之，在全球化的背景下，以往的儒學研究將逐漸向著多元化、脈絡化的方向發展。

中國大陸學界需要借鑒的地方

黃俊傑教授所推動的東亞儒學研究，已經

貢獻出一系列卓越的研究成果，令人矚目。就筆者看來，無論在東亞儒學抑或進至整個儒學的研究上，我們中國大陸的學界與臺灣特別是臺大的研究相比，仍然有著一些差距。這些差距甚值得我們大陸學界重視。

首先，在學術訓練方面，從這次東亞儒學研習營中，筆者略可窺見臺灣學界在人文研究上的優勢。這表現在兩方面。一是在語言的掌握方面，研究東亞儒學的臺灣學者不僅熟習古今漢語，而且多能熟練掌握英語、日語、德語等，有學者為了更全面地研究朝鮮儒學，更鏗而不捨地學習韓語。筆者的一位老師曾說過，掌握多一門語言就是了解多一個世界。精練地熟悉多種語言，無疑可以擴寬各方面的視野，在不同的視野的交織下，研究將越發豐富深入。二是在研究的角度和風格上，我們大陸學者往往採取粗線條、概括性、大而化之的研究方法，相對之下，臺灣學者的研究就顯得細緻、細膩得多。臺大的東亞儒學研究特別強調具體性的個案研究，並將此個案放置在具體的脈絡與情景下作出過程性的闡釋、考察與描繪，這一方面能契合時代和學術的趨勢，另一方面又能避免對研究內容和研究問題的簡化與武斷。上述在學術訓練的兩方面都需要我們大陸學界吸收和借鑒。當然，中文世界的不同地區有其各自的學術風格和傳統，在這一點上，大陸學界不一定完全趨同於臺灣學界，但後者對於前者具有借鑒意義則是無疑的。

其次，在學術視野上，臺大的東亞儒學研究無疑會給大陸的儒學研究打開一個新視野和新方法，以後大陸學者研究東亞儒學，都不能繞過臺灣學者的研究成果。在這一新視野的觀照下，中國大陸的儒學研究理應調整既往的以中國大陸為中心、為出發點的心態，也理應超越單一的、獨斷式的以西釋中或以中釋西的方法，而應具備一個多元化、多層面、多維度、多脈絡的立場。通過貫徹這種立場，中國大陸

的儒學研究定將取得更豐碩的成果，也將上一新臺階。因此，在大陸學界提倡東亞儒學研究的新視野與新方法是十分有必要的。

不過，具體言之，同屬於中文世界，同處於大中華地區，中國大陸與臺灣、香港等地區的實際情況亦有所不同。臺、港等地長期處於東西文化交匯、碰撞的過程中，其學術界對於全球化和本土性、傳統與現代、宗教與社會等的張力往往有著足夠的敏感和體驗，並容易具有整體性、脈絡化的視野。相對之下，中國大陸由於長期的反傳統思潮和社會運動的影響，其本有的價值和信仰都有根本性的缺失，加之改革開放以來物質主義和拜金主義的浪潮洶湧，大陸地區人們對於自身文化傳統的呼喚正方興未艾。因此，大陸學界和大陸的人們對於「現代新儒學」的重視，對於「國學」的研討等等這些帶有國族論述色彩的傳統儒學研究仍然是有其合理性的。因此，立足於大陸的經驗，筆者認為大陸的儒學研究，不一定要完全以「東亞儒學」置換「現代新儒學」與「國學」，而可以三者進行良性的互動。如現代新儒學因為哲學思想性強，因此可以為東亞儒學的研究提供思想性的論證與支援；東亞儒學的研究因為歷史性與脈絡化強，因此可以為現代新儒學與國學的發展提供具體的驗證與考察。總言之，諸種學術視野與方法乃殊途而同歸，共同為儒學的復興、人類的和諧發展貢獻出力量。

筆者認真聆聽黃教授等老師的精彩深入的演講，初步瞭解了東亞儒學的研究視野和方法，獲益巨大。筆者對此沒有基礎，上述內容只是作為一位青年學者的很膚淺的感想。在今後的日子裡，筆者將認真研讀臺大人文社會高等研究院的一系列相關專著，以求對此有更深刻的理解與把握。

臺北紀行⁺

任慧峰^{*}



2011 年夏天，我得到參加臺灣大學人文社會高等研究院主辦的「東亞儒學」研習營的機會。可是在辦理「大陸居民往來臺灣通行證」時，我卻遇到了大麻煩，身分證與別人重號，需要辦理新的身分證，當時真覺得沒機會了，但在朋友們的幫助下，加上一點運氣，我終於來到了寶島臺灣。在八天的旅行後，我真的覺得不虛此行。

初到臺灣

8 月 17 日晚 10 點 30 我站在桃園機場外，看著臺北的公車，感覺真的和大陸不一樣。坐上接我們的車後，我很好奇地一路觀察，雖然車外很黑，視野不是很好，但偶爾出現的繁體字標語和廣告還是給人一種傳統文化的氛圍。

我們住的旅店叫「修齊會館」，非常有意味的一個名字，裡面的裝飾很簡潔。在簡單的熟悉後，雖然已是晚上 11 點多，我們還是禁不住好奇心，決定出去轉轉。

八月的臺灣很熱，不過晚上還好，有陣陣的風吹過，比起武漢來已經算很愜意了。我們找了一家路邊的小店，坐下，點了些飲料。小店不大，看起來很有些日本的味道。過了一會兒，服務生拿一個盤子過來，盤子上有四瓶啤酒。在給我啤酒的時候，他手一滑，我沒拿到，啤酒掉了下來，摔碎了。我有點緊張，如果是在武漢，很有可能會有一番口角。但服務生立刻先向我道歉，馬上去拿一瓶啤酒過來。然後老闆拿著清理工具，一邊清理一邊對我說：「請小心些，別踩在玻璃上。」這讓我感

⁺ 本文係 2011 年 8 月 18-24 日本院與國科會人文學研究中心、世界朱氏聯合會、中華民國朱氏宗親文教基金會所舉辦「2011 年青年學者『東亞儒學』研習營」之學員心得選錄。

^{*} 武漢大學國學院講師、博士後。

覺到有點意外，但也體會到人與人之間的一種關心和溫暖。

一夜睡得很好，第二天要去「上課」了。8 點半出門，有人專門領我們去文學院的會議廳。臺北的街頭熱鬧非凡，早上正是大家上班之際，馬路上無數的摩托車非常的壯觀，我們幾個都很好奇，紛紛拿出相機拍攝。雖然路上人多車多，但大家都很遵守交通規則，因此並沒有出現內地常見的交通擁堵的狀況，這可不是一朝一夕能養成的。

剛到臺灣，感覺真的不錯，而在接下來的幾日裡，我們會對她有更多的瞭解。

緊張而充實的課程

我們要參加的「東亞儒學」研習營主要有五天的課程，由不同領域的學者圍繞著東亞儒學的主題分別講授一些自己的心得體會，這些老師風格不一，不過都給我們以很深刻的影響。

18 號上午主講的是黃俊傑教授，他的題目是〈21 世紀全球化時代東亞儒學研究的新視野〉。這樣的題目給我的感覺是太大了，不好把握，可是等聽完黃教授的講授後，我收穫頗豐，主要有以下幾個方面。第一，他選的事例都很有代表性，解讀很到位。第二，他以「國家」和「人權」為例來討論西方學術所給予中國學研究的問題意識，給人以耳目一新的感覺。他的分析並非強用西方的理論來「削」中國的材料，而是在深入理解中西方文化與學術特徵的基礎上作合理的比較。第三，他的「新研究策略」、「新研究視野」、「新研究方法」、「新研究課題」啟發性極大，是真的在把「金針度與人」。

18 號下午主講的是楊儒賓教授，他的題目是〈「別子為宗」假說與東亞儒學〉，這和 19 號李明輝教授的〈東亞儒學的哲學發展問

題〉、20 號楊祖漢教授的〈朝鮮儒學與近世東亞〉有許多重合之處。尤其是關於牟宗三先生對朱熹「理」的「只存有而不活動」的看法，他們都有各自獨到的理解。楊儒賓教授給人的感覺是在以歷史心理學的方法去揣度朱熹的想法，這種做法不是臆測，而有相當的依據，因此其結論是有一定的說服力的。李明輝教授身上的學者氣息極濃，對於材料的把握已經達到相當高的程度，不過在某些論證上稍顯武斷，如果能認真考慮楊儒賓教授的觀點，其結論可能會更加平實。我對楊祖漢教授的感覺更好些，他不用 PPT，完全靠自己的口才，真是滔滔不絕，引人入勝。他對於學術有很細膩的理解，在這方面他兼具楊儒賓與李明輝二位教授之長。聽他的講課真是一種享受，現在想來，還懷念不已。

他們三位的授課，給我們的收穫不僅僅是知識上的，更是人格和精神上的。他們三位都是牟先生的弟子，都對牟先生有著極深厚的感情，這從他們的演講中隨處可見。不過，整體來說，楊儒賓教授似乎更能體現學術乃天下之公器的精神，能夠做到吾愛吾師，吾更愛真理。而李明輝教授則是光大師門的傳人，牟先生如果有知，當可欣慰於九泉。

19 號下午是徐興慶教授的〈日本近代的儒學研究〉。由於我的專業是先秦史及中國古代禮制研究，所以他所講的內容我非常陌生。但他在後半段時所講內容離開了主題，偏向於儒學的現代價值，對於我來說，還是很有價值的。

20 號上午張寶三教授的〈臺大圖書館的藏書與東亞儒學研究〉。張教授對臺大文獻十分熟悉，但給我印象最深的還是臺大的圖書館。內地大學現在對圖書館的建設也十分重視，如武大，最近就擴建了圖書館。不過在參觀了臺大圖書館後，我還是強烈地感受到了兩者間的

差距，那就是人性化。一所圖書館，其藏書固然重要，可書是要為人所用的，如果一個學生不能以最快捷簡便的方式找到他所需要的書，或者他找到了需要的書卻不能看，這實在是一件令人遺憾的事。在這些方面，臺大的圖書館真的有許多值得學習的地方。這裡簡要說三點：第一，臺大圖書館的工作人員對於學生的建議都十分重視，隨時都在將好的建議付諸於行動。第二，臺大的基本典籍非常全面，學生可以很容易的借到。第三，臺大圖書館的座椅都十分的堅固耐用，這體現了名校的傳統與風範。一所大學如果想成為世界名校，必須有自己的傳統與精神，否則再多的錢，再宏偉漂亮的建築，也只是空殼，缺少靈魂。臺大圖書館讓我們知道了什麼才是圖書館的靈魂，也讓我們體會到了真正好大學的精神。

21 號上午是朱茂男會長和張崑將教授的演講。前者的演講學術性不強，但很有激情，儒學的推廣需要這樣有信仰有熱情的企業家去推動，臺灣的企業如果說有什麼比內地企業做得好的，文化的推廣這方面絕對是其中之一。張崑將教授的演講很吸引大家，也許是對那段歷史有著沉痛的記憶。所以當他將日本的陽明學與武士道結合起來解釋時，大家都得到了許多啟示。對於歷史我們要同情地理解，但不止於此，我們還要提防歷史的罪行在今日重演，張教授在這方面的研究無疑是具有重大的現實意義。

21 號下午是潘朝陽教授和黃麗生教授，兩場由潘教授一人主講。他的〈南明遺民儒家朱舜水的「春秋節義」及其海上漂泊〉，說實話，我不知道其意義何在。倒是他替他的夫人講的〈邊緣儒學與非漢儒學〉給我留下了深刻的影響。潘教授是地理系出身，因此在解釋邊緣儒學時常常會加入許多自己的感受。他以人文地理學的角度分析了許多儒學的問題，特別

是他對「中心及所在」、「方向及路徑」、「區域與範圍」的具體解釋，非常精彩。

22 號上午是林鴻信教授的〈猶太基督宗教與東亞儒學的對話〉，林教授是神學出身，他的演講充滿了形而上學的思辨，對於我這樣一個學歷史出身的人來說，無疑是另一種奇妙的感受。說實話，他演講的內容有不少地方是我所不贊同的，因為從歷史的角度來說，有幾點，特別是他對於先秦宗教發展的看法，帶有以偏概全的味道。不過，他對於西方宗教的熟悉，是我們這些人所不具備的，他的一些觀點也值得我們認真思考。

22 號下午的談話會開得很熱烈，會後大家合影留念。在拍照時，我突然覺得對於過去五天的緊張學習非常留戀，現在看著那張合影，好像又回到了那溫熱而滿眼綠色的臺大文學院內庭。

臺北瑣事

在上課及課後，通過與臺灣朋友的交往、遊覽臺北，我們有許多的感受，這裡不能細說，只舉兩個有代表性的例子。

逛書店。我是一個特別喜歡逛書店的人，到了臺灣，自然不能錯過這一機會。特別要感謝高雄師範大學的彭之洵，她給我們畫了一張非常詳細的「臺大周圍舊書店圖」，我們幾人都非常感動。我們按圖索驥，幾乎逛遍了臺大周圍的各種書店，收穫頗豐。另外的一個奇遇就是在 23 號遊覽九份時，一位韓國研究生帶我們去了一家叫「九份樂伯」的二手書店。那個書店非常偏僻，我在去時幾乎沒抱多大希望，不過結果令人驚訝，這家小小的二層樓舊書店，有非常多的文史哲舊書，而且價格極其便宜。我從中淘到了好幾本在大陸難得一見的書。在購完書後，我們十幾個中日韓的年輕人都很開心，還專門在書店的門口照了相。書店

老闆人非常好，還和我們一一握手道別，那種人與人之間的溫情，令人感動。

買茶葉。要回大陸了，當然要給親朋好友帶些東西，臺灣的高山茶當然是不能少的。在我們旅館外街上有一個臺灣茶農賣茶的直營店，我們每天上課時都會經過，但大家都沒有在意。22 號晚上，劉樂恆、周浩翔和我偶然地走進了這個小店。小店的主人是夫妻倆，當時是男主人在。他很熱情地招呼我們，認真地給我介紹他的茶葉，在劉樂恆買完茶葉後，他還邀請我們坐下喝幾杯他泡的茶。我對茶葉是外行，所以男主人所講的關於茶葉的一切我都很有興趣。更有趣的是，他的店裡充滿了家庭的味，在他泡茶的地方的牆上，貼滿了各種照片，有關於茶葉的，有他家鄉的，還有一些他對於人生和茶的體悟，如「好茶就是你喝過還想喝的茶」等等。和男主人交談也是一種有趣的體驗，從他的身上感覺不到任何一點商人的氣息，他就是一個普通敦厚的茶農，不過有著很好的人生體悟與修養，他對於事情的看法也很有歷史的味道，給我不少啟示。喝完茶，在回去的路上，我和朋友說，我明天也要到這裡來買些茶葉回去，肯定沒假貨。

現在距離臺北之行已經一個月了，時間過得好快，但對於臺北的記憶卻依然深刻，閉上眼睛就好像又處身其中，現在想來，去臺之前的努力真的很值。

臺灣之行有感⁺

吳默聞^{*}



今年 8 月 17 日至 8 月 25 日，承蒙老師的推薦和學校的支持，承蒙臺灣大學人文社會高等研究院院長黃俊傑教授的邀請，我有幸與劉樂恆老師、任慧峰老師，周浩翔師兄和同學鄒嘯宇一起，赴臺北參加由臺灣大學人文社會高等研究院等舉辦的 2011 年青年學者「東亞儒學」研習營。臺北之行，短暫而充實，使我開闊了眼界，增加了見識，也有了一些感想。

初到臺灣印象

這是我第一次來到臺灣，來到這片身處中華大地卻長期與大陸分隔的寶島。初來臺灣，腦海中自然不禁與大陸的情況作比較。使我略感詫異的是，無論是在設施還是文化上，臺灣與大陸的差別比我想像中要小得多。看著同樣

右行的高速車道，同樣的綠色指路牌，似曾相識的路邊房屋，聽當地人說著與普通話相通的國語，舉手投足間是那樣的熟悉，仿佛自己不曾出境……我終於理解了曾在臺灣作過交換生同學所說的話，臺灣比香港更像大陸。即使分處海峽兩岸，即使曾經相互隔絕數十年，那種沉澱在骨子裡的中華文化，那同根同源的血脈，仍然緊緊地連接著海峽兩岸的華夏子民。或許，正是這種割不斷的聯繫，使我們這些初到臺灣的大陸學子在短時間內就能夠與當地同學彼此熟悉、信任，並就學術、生活以及共同關心的問題，進行幾乎無障礙的坦誠交流。

在與臺灣當地人的短暫接觸中，我感到臺灣人注重禮節，他們大都待人熱情，說話溫文爾雅；臺灣學者非常重視學術規範，而且研究

⁺ 本文係 2011 年 8 月 18-24 日本院與國科會人文學研究中心、世界朱氏聯合會、中華民國朱氏宗親文教基金會所舉辦「2011 年青年學者『東亞儒學』研習營」之學員心得選錄。

^{*} 武漢大學哲學學院博士生。

生培養要求比大陸要嚴得多，碩士研究生一般學制三至五年，學位論文一般在十萬字左右；博士研究生一般要讀五年以上，學位論文要求更高，因此與會的臺灣師生都有扎實的學問功底，而且許多老師不僅英文流利，還具有第三外語的能力。這些都給我留下深刻印象，很多方面值得我們學習。

參加儒學研習營及心得

這次臺灣之行的主要目的，是參加儒學研習營。從8月18日至8月22日的每天上午、下午，我們坐在臺灣大學文學院演講廳中，先後聆聽了十餘名老師的精彩講座。老師們的講課風格各不相同，但是有一個共同點：他們都熱愛儒學，為儒學在當今的地位，為使儒學在當今世界和未來發展中能夠發揮應有作用，而思考、探究、憧憬著。我並不一定完全認同每一位老師的觀點，但是他們對學術的執著，對中華文化的關心，都是值得我為之欽佩和學習的。每場講座後與會老師、同學對主講人的提問也從不同角度給我以諸多啟發。作為一名剛剛正式成為博士生、閱歷十分有限的學生，我需要更多地學習各方面知識，盡可能多地接觸各種觀點，向會場中其他師生學習，汲取大家的智慧，以期未來有所進益、貢獻。參加研習營講座對我的最大啟發是：將儒學置於比中華文明更廣的範圍中考慮，重視日本、韓國等東亞各國學者以及世界各國的研究，以平等的心態、包容的胸懷、開放的視野，尋求文化上的溝通與對話，促進不同國家和地區間的交流與合作，提升中華文化的世界影響力。

考察之觀感

研習營的主辦方安排得非常周到。在五天的研習營講座結束後，還組織我們參觀了臺北孔廟、保安宮、九份黃金博物館，以及臺北故宮博物院等地。其中，臺北孔廟的建構固然沒

有曲阜孔廟的宏偉、厚重，卻別具風格，建造得十分精美。我們到達臺北孔廟時，當地正組織本地學生在孔廟內表演八佾禮；每天下午，孔廟內也舉辦茶禮。禮的舉行，使往來的人們能夠親身感受儒家禮儀文化，與這座象徵儒家信仰的建築相得益彰，是推廣、力行儒家文化的良好舉措，也是值得我們在推廣中華文化時借鑒的。參觀保安宮、黃金博物館、臺北故宮博物院，以及自行前往的臺大校史館，也是難忘的記憶。

書香之旅

來到臺灣，研習之餘的參觀考察無疑十分愉快，餐飲也十分美味可口，但是個人最大的收穫，還是在查閱資料和購書閱讀上。除了研習營的十幾場講座提供了豐厚的學術盛宴，主辦方還贈送給與會人員一批書籍，供大家自由選取。這雖然增加了我們的旅行箱重量，但卻增添了這次學習之旅的厚重感。在研習營期間，主辦方還組織我們參觀了臺大圖書館。之後，我又與同學一起前往臺北「國家圖書館」查閱資料。這兩個圖書館的藏書都十分豐厚，中西文、簡繁體本收藏都相當齊全，進館查閱也非常方便。我和嘯宇兄只憑「大陸居民往來臺灣通行證」，就當場辦理了臨時入館證並進館查閱。當然，使我們本次臺灣行倍感沉澱、很有收穫的，還有一一次次書店之旅。

從抵達臺灣的第二天開始，晚飯過後，我們武漢大學師生一行除了逛淡水老街、士林夜市等地以外，一連幾天晚上，都在臺大附近的大街小巷內逛各類書店。雖然行李箱內已經塞了不少臺大高研院熱心贈送的書籍，變得十分沉重，但當我們看到書店內滿書架的學術書籍後，都眼睛一亮、興奮異常，禁不住知識的「誘惑」，紛紛解囊購買。從古今書廊、茉莉書店，到聯經書店，唐山書店、還有誠品書店……。在臺大周邊的十幾家書店中，我們在

書海裡遨遊著。逛書店的經歷，辛苦而愉快，特別是在尋尋覓覓之後終於發現一本心儀的書時，那種感覺宛如品一杯清茶，又像在五顏六色的百花園中選找到了嚮往的那朵花一樣，沁入心田，手有餘香。

每次書店之旅，都是一次值得回味的經歷。其中最使我倍感珍貴的，是與研習營其他十餘名同學一起到九份樂伯書店淘書的經歷。

8月23日下午，我們在臺大老師的帶領下來到濱海的九份，走進長長的老街中。抵達預備就餐的別具特色的餐館時，離預定的晚餐時間還有一個多小時。本來，我打算與臺灣本地同學一起，去品嚐九份當地的特色小吃——芋圓。正準備出發時，聽研習營中的韓國同學鄭宗模介紹，老街的盡頭有一家不錯的二手書店，於是原本打算兵分幾路的我們一行十二人，便浩浩蕩蕩地向二手書店方向前去。經過一段上下盤桓的路後，終於根據指示牌來到了這家座山面海的二手書店——九份樂伯書店。

從外表看起來，這家書店並不十分寬敞，至少與臺北市內的許多書店相比，略顯擁擠。但是裡面的書擺放得非常整齊，類別也十分齊全。待我們登上二層樓來到人文社科類書籍前時，更是像發現了新大陸一般——只見整個房間的書架上，乃至過道旁的地板上，都大量卻整齊、乾淨地擺放著許多哲學、歷史、文學書籍，甚至是難得一見的老版本。臺大的一位同學，更是慧眼發現了臺灣商務印書館上世紀七十年代發行的《四部叢刊》單行本，扉頁還蓋有圖書館的印章，而且定價十分便宜，幾乎是臺北市內二手書店的一半！於是，本來十分擔心行李超重的我，在大家吸取知識精神營養的熱切感召與師友熱心的幫助下，也挑選了好幾本心儀的書籍。書店的老闆也是一位懂書的人，他可以細緻地回答大家的問題，並提示你同類型的書在什麼地方有。在汲取精神食糧的

熱切中，時間仿佛是過得那樣快，集合時間很快就超過了。雖然意猶未盡，我們只能依依不捨地與店家告別。幾乎每個人都滿載而歸。準備返回前，我們請書店的老闆為我們在門前拍下合影留念。在這一天傍晚，我們來自海峽兩岸和日本、韓國的十二名同學，在這裡享受了一頓精神大餐，雖然沒有實現出發時的初衷——吃當地特產芋圓，但是我們的心在這一刻非常滿足，一種為學的自豪感也油然而生並在胸中縈繞。在這裡，我深深地為青年為學的氣氛所感染，多麼希望以後有機會，大家還能相聚一堂，還能再來樂伯書店，淘寶購書，為學問、為探索前行。

或許，此次購書中唯一的遺憾是，在樂伯書店裡，老師發現了一套《唐君毅全集》，全套二十餘本才 2,200 新臺幣。當時我們都非常高興，想舉全隊之力買下這套全集。但是，二十餘本書足夠撐滿一個不大的行李箱，加上高研院之前在研習營講座中送給我們每人的十幾本書，以及每人在臺北市內「情不自禁」購買的書籍，再考慮到飛機經濟艙的行李限重，想再帶上這套書確實比較困難，加之郵費運費、超重費昂貴，最後只得將這套書忍痛割愛。

結識師友

臺灣之行中，我最高興的，是在研習營中有幸結識了各地同學、老師，並在交流中增進瞭解與友誼。短短五天的研習營中，我沒能認識現場的每一位元老師和同學，但是我有幸與一些在當地讀書的同學結識、交談並逐漸熟悉。他們之中，有熱心為我們畫出臺大附近書店地圖、之後又結伴遊覽九份的女生彭之洵，有在臺北生活了八年、並找了一位臺灣女友的政治大學挪威籍學生嚴睿哲，有熱心健談、知識面廣、很有主見的臺灣大學學生江俊憶，也有在臺北學習一年就幾乎能說一口流利中文，喜歡與大家交流的臺灣大學日本籍研究生吉田

繪里，以及這次研習營中唯一一名韓國籍學生，帶我們前往樂伯書店的中央大學學生鄭宗模，等等。許多老師和同學都曾友好地與我們交談，並熱情地給予我們幫助。主辦方臺大的老師和負責會場的同学，更是從會議前就一直在行程安排和會議資料上給予我們很大的幫助。所有這些，我會銘記於心。

在研習營中，與武漢大學同時被邀請參加的還有中山大學、中國人民大學和山東大學等大陸高校的一些老師和同學。能夠在臺灣這片海峽對岸的土地上相逢，也十分難得，大家在講座之餘，多了一些交流與瞭解。另外，非常高興的是，在這次臺灣行程中，增進了與本校師生及同學之間的友誼。雖然我們武漢大學一行五人此前大多已經相識，但這次為期八天的朝夕相處，以及成行前辦理出入境手續時的點點滴滴，使我們拉近了彼此間的距離。從每一位同行老師、同學身上，我都發現了許多值得自己學習、欣賞的品質：劉老師的博學深刻，任老師的勤勉篤學，浩翔兄的直率坦然，嘯宇同學的熱心負責……。我想說，與你們同行，是我的幸運！感謝你們一路對我的照顧，盼以後的學習、生活中繼續增進友誼、學習交流！

總之，本次臺灣之行，是一次難忘的學術之旅，我感到非常愉快、受益匪淺。

臺大行之所得所感⁺

鄒嘯宇^{*}



今年暑期的 8 月 14 日至 24 日，我與劉樂恆老師、任慧峰老師、周浩翔師兄及吳默聞同學等五位武大師生應臺灣大學人文社會高等研究院的邀請，參加了「2011 年青年學者『東亞儒學』研習營」活動。該活動是在「進入二十一世紀後，全球化的潮流和亞洲的崛起相互激蕩，隱然形成一股國際人文社會科學研究的新動向，並逐漸轉向以東亞作為研究的視野」這樣的背景下展開進行的。其目的是「透過東亞地區不同地域學者之間的交流，培養學術新血，創造跨文化、跨國界、跨學科、多語言的學術社群」。這次活動的主要內容是持續五天的有關東亞儒學方面的課程學習，這些課程是

由臺灣地區十一位相關領域的專家學者講授，一共包含了十一場學術報告¹和一場學術交流座談會。另外此次活動還安排了兩天的參訪活動，主要參觀了孔廟、保安宮、金瓜石、九份、故宮博物館等臺北著名歷史古跡。

這次東亞儒學研習活動時間安排十分緊湊，雖僅有七天，內容卻尤為豐富、充實，令我受益匪淺亦感慨良多。而其中令我受益頗多的是五天的課程學習，十一場有關東亞儒學研究的學術成果報告給予我許多指引和啟發，讓我更加清楚和深刻地認識到作為一名人文社會科學領域的研習者所應負有的責任及所當具備的基本素養。作為二十一世紀中國文化、中國

⁺ 本文係 2011 年 8 月 18-24 日本院與國科會人文學研究中心、世界朱氏聯合會、中華民國朱氏宗親文教基金會所舉辦「2011 年青年學者『東亞儒學』研習營」之學員心得選錄。

^{*} 武漢大學哲學學院博士生。

¹ 黃俊傑教授：〈21 世紀全球化時代與東亞儒學研究的新視野〉；楊儒賓教授：〈「別子為宗」假說與東亞儒學〉；李明輝教授：〈東亞儒學的哲學發展問題〉；徐興慶教授：〈日本近代的儒學研究〉；張寶三教授：〈臺大圖書館的藏書與東亞儒學研究〉；楊祖漢教授：〈朝鮮儒學與近世東亞〉；朱茂男教授：〈21 世紀東亞朱子學的推廣與實踐〉；張崑將教授：〈東亞的陽明學〉；潘朝陽教授：〈南明遺民儒家朱舜水的「春秋節義」及其海上漂泊〉；黃麗生教授：〈邊緣儒學與非漢儒學〉；林鴻信教授：〈猶太基督宗教與東亞儒學的對話〉。

哲學的研習或工作者至少應當具備如下學養或應當從如下幾個方面著手努力：

一、廣博的知識修養：作為中國哲學專業的研習者或工作者，應該具有比較豐富的人文社會科學知識和基本的自然科學知識。不僅當對中國文化、中國哲學有精深的瞭解，且對西方哲學、馬克思主義哲學、倫理學、心理學、邏輯學等其他哲學領域也應具備其基本知識；不僅在哲學領域具有扎實深厚的知識根基，且在歷史、文學等其他人文社會科學領域也應具備其基本素養；不僅應對整個人文社會科學領域有綜合的把握和基本的瞭解，甚至對自然科學常識也應當掌握、熟悉。唯如此，我們才可能在思想文化的研習中避免因不瞭解而犯常識性的錯誤；我們的學習、研究才不至囿於某一方面或一偏之見，從而擁有開闊的視野和多元開放的心態；我們的學術研究才可能產生出更多頗具創造性的成果。

二、扎實的文獻功底：扎實的文獻功底是從事人文學科尤其是文史哲領域研究的基石。這主要體現在：1. 具備基本的文字、考據、詞章、音韻、訓詁、目錄、校勘等方面的知識及其良好的運用能力；2. 熟悉研究領域的基本典籍及重要研究文獻，並對之有確當的理解和較深入的研究；3. 瞭解相關研究領域的歷史與前沿動態，對其歷史發展脈絡有十分清晰的把握，如研習哲學就當首先瞭解哲學史，對主要的哲學史著作當熟讀深思。人文學科的研習者唯具備扎實的文獻功底，才可能作出精嚴的研究成果，寫出細密扎實的著作。

三、嚴格的哲學訓練和原創性的眼光：作哲學性的研究並不同於一般的學術研究，其本身要求研究是深刻透徹、精深嚴密的，且須具有一定的創造性。從事哲學研究需要有明確的問題意識、嚴密的邏輯思維力和強有力的思辨力及創造力，而這些只有經過嚴格的哲學訓練

才能逐漸形成。惟有具備深厚的哲學基本素養，我們才可能寫出細密扎實的論文和著作，創造出精深嚴密的且具有創造性的研究成果。亦唯其如此，這才是真正意義上的哲學性研究。

四、多種語言運用能力：語言乃通往思想的道路，要真正瞭解一種文化或思想，就當掌握表達、體現該文化或思想的語言。研習中國文化、中國哲學就當精通漢語、中文；而研習西方文化、西方哲學就應懂英文、德文、法文等；研習現代文化或思想就應懂得現代語言表達方式，而研習古代文化或思想，就需力求懂得古典語言表達方式。總之，在這樣一個全球化的時代，作為人文學科領域的研習者，除精通本國、本民族的語言外，至少應懂得兩門外語。惟其如此，我們才能真正深入確當地學習和瞭解其他國家、其他民族的文化 and 思想，也才能有效地進行思想文化的交流互動和進行跨文化、跨國界、跨學科、多語言的學術研究。

作為一名中國哲學專業的研究生，我深感有負於此名，以上的每一方面我都十分欠缺，這些皆當為我以後努力奮鬥的方向。通過這次東亞儒學研習活動的參與，我深切地體會到自身的愚昧無知、孤陋寡聞，中國文化、中國哲學的研習之路對我而言仍漫漫其修遠，惟有持之以恆上下求索之，我方可能成為一名合格的中國文化、中國哲學的研習者和工作者。

以上便是此次東亞儒學研習活動令我感受頗深、受益最多的一點。當然，除此以外，這七天的在臺生活令我有深切體會的，還有臺北井然有序的社會秩序，以及頗具人性化和人情味的服務與管理。臺北的公路和街道其實並不十分寬敞，而且人口比較密集，車輛尤其是摩托車為數不少，但在臺期間我所經過之地，卻從未目睹過亂闖紅綠燈、胡亂橫穿馬路等違背交通規則的現象，也沒見過交通擁堵的情況，

無論大小車輛以及行人都嚴守交通規則，按照指定的時間和區域運作出行。並且其路面設計也頗為人性，人行道、自行車道、機動車道十分分明。不僅交通秩序如此，其他秩序亦然，如人們乘電梯時都主動往右靠，而左邊留給那些趕時間者；乘地鐵時也是列隊進入車廂；甚至在賣小吃的店鋪或攤位前人們都井然有序的排著隊。臺北人們不僅有著很強的規則意識，而且充滿慈善關愛，頗具人情味，待人友善、和氣，處事認真細緻且十分有耐心。在臺學習生活期間，當遇到學習和生活上的困難時，無論臺大的師生還是路上的行人，抑或店鋪的老闆甚至連酒店的清潔工都會給予熱情、細心的幫助和指引。當我們打聽書店或景點的位置時，有老師為我們親自引路，有同學為我們繪製詳細的地圖；當我在舊書店購書時，有書店的老板不厭書籍之雜多，多次幫助我查找；當我準備離去而行李裝不下時，會館的清潔阿姨主動解難，為我找來行李箱。等等。這無不令我感到溫暖與幸福。在這裡，無論非盈利性機構抑或盈利性機構，其服務與管理、工作與活動的開展，是十分便捷高效並充滿人性化的。如此次東亞儒學研習營活動，從會場的布置，會議內容的設置，時間的安排，到早中晚餐的準備甚至連垃圾的存放都頗為合情合理，操作尤為便利順適；還有臺大圖書館，首先它的基礎設施十分精細扎實，其布局設計也頗為學生考慮，尤其人性化，可以滿足學生的多種學習需求，而且還對外開放，便於校外讀者共用資源，這在臺北的國家圖書館亦是如此。總的來說，這七天短暫而充實的生活讓我感受到了臺北良好的民風與社會風氣，無論其社會基礎設施建設，還是各種服務與管理、工作與活動，都是真正為了人的，是合理又合情，充滿著人情關愛、恩澤善意的。愚意以為這種種良性的現實表現背後便是中國傳統文化的精神與智慧的深深紮根。於此不得不作深思反省，作為一

名儒學的研習者，不僅當致力於儒學理論上的探究，以求對儒學之義理有確當精深的把握，更且須把儒學精神融入自己的生命活動，落實於現實生活之中，並推廣開來，將義理之探究與身心性命修養和現實關懷緊密結合起來。當然儒學之為儒學，其知行二者本身即合二為一、不可分割的，唯有行之真實方能知之深切，儒學之知與行乃且知且行、亦知亦行者。儒家精神尤其需要以全副生命積極投入去研習和踐行。

此次臺大之行能求教、請益於師長們及諸學友，並一起交流、學習、生活和彼此關心，我受益匪淺亦深感溫馨，衷心的感謝諸位！尤其感謝主辦單位臺大人文社會高等研究院的黃教授、柯老師、曾同學以及其他老師和同學對我的熱心幫助和指引，還有武漢大學哲學學院郭老師、丁老師的推薦以及與我同行的劉老師、任老師、周師兄、默聞同學對我在臺學習生活的關心與幫助，當然也要十分感謝港澳臺辦事處張老師等人員的辛勤工作。總之，最後借此機會對所有能讓我順利參加此次東亞儒學研習營活動的老師們、同學們以及行政工作人員等表示衷心的感謝。並由衷希望今後兩岸之間能有更多這樣的聚首學習與交流互動的機會。

【計畫近況】

東亞儒學研究計畫⁺

計畫總主持人：
黃俊傑^{*}

總計畫

本計畫延續 1998 年以來各階段的研究，以東亞為研究之視野，以儒家經典為研究之核心，以文化為研究之脈絡，聚焦東亞各地文化之互動，並在上述脈絡中探討儒家經典與儒家價值理念之變遷及其展望。

本計畫首要之研究目標在於建構本校成為國際及漢語學術界「東亞儒學」研究之重鎮，並致力於在二十一世紀文明對話新時代中，深入發掘東亞文化的核心價值，在東亞儒學研究上推陳出新，開創新局，使本校成為「東亞儒學」研究之重鎮。

分項計畫

東亞儒學史中孔子形像與解釋之變遷及其思想史的涵義

孔子形象之建構與變遷，係東亞各國思想與文化變遷之溫度計，既顯示東亞各國歷史之轉捩點，又體顯東亞各國儒家「道統」與「治統」之不可分割性、互為緊張性及其不穩定之平衡性。本研究以「孔子形象」之變遷作為研究主軸，可以深入分析東亞各國思想之升沉與世運之興衰。

李退溪與東亞儒學

本研究擬以五年為期，研究韓國大儒李退溪（名滉）的儒學思想及其思想與東亞儒學的關係，除探討李退溪對朱子思想的繼承與發展、

⁺ 本計畫係本校執行第二期邁向頂尖大學計畫之校內拔尖研究計畫之一。

^{*} 臺灣大學共同教育中心特聘教授、中央研究院中國文哲研究所合聘研究員、本院院長。

對陽明學的批判，並探討退溪學在東亞儒學史的意義和地位。

東亞儒學視域中韓國朱子學與陽明學之交涉

在朝鮮儒學的發展史中，朱子學享有權威地位，陽明學則始終受到排斥。即使朝鮮的朱子學者不接受王陽明的觀點，他們仍須面對王陽明所提出的問題，故在朝鮮儒學的實際發展中，陽明學的觀點仍然不斷滲透於各種論辯之中。本研究即透過對若干人物與問題的研究，來探討朱子學與陽明學在韓國儒學中的交涉，以期有助於深入了解韓國儒學的問題與發展。

東亞儒學視域中的身體與工夫：以變化氣質說為線索

本研究主要探討東亞儒學中的變化氣質說。先以宋明理學為核心，探討伊川、朱子、陽明、蕺山等人變化氣質說的內涵，後以日、韓儒學為中心，探討中江藤樹、山崎闇齋、李退溪、鄭齊斗等人在變化氣質說上的特殊之處。最後則分析東亞儒學中有關身體論與工夫論的幾種主要類型，並探討東亞儒學之身體論與工夫論的內涵。

東亞儒學視域中朝鮮儒者丁若鏞與越南儒者黎貴惇的經世學思想

本研究擬由探究朝鮮儒者丁若鏞與越南儒者黎貴惇的經世學思想，企圖呈顯東亞儒學的同質性與地域的異質性，一方面也想藉由這樣的討論，探究儒學在面對西學時，如何產生具有現代性的思考，而可有其有別於西方現代性的發展。

近代日本新學問的形成與傳統儒學思想的轉化

本研究探討阪谷朗廬、中村敬宇、岡倉天心、津田左右吉、和辻哲郎等五位跨越德川幕末及明治時代的知識人之思想體系，以及他們對傳統儒學思想價值的認知，論述東西文化融和的重要性。

計畫執行近況

本計畫與臺灣朱子學研究協會、中華民國朱氏宗親文教基金會、世界朱氏聯合會於 2011 年 10 月 8-9 日，假臺北國際會議中心，舉辦「2011 年兩岸四地朱子學論壇」。

會議主題由本計畫總主持人黃俊傑教授訂為「全球化時代視野中的朱子學及其新意義」，闡釋在全球化的時代裡，朱子「理一分殊，存異求同」的思想，對於當代社會倫理及兩岸和平發展所具有的正面意義。

【計畫近況】

東亞民主研究計畫⁺

計畫總主持人：
胡佛^{*}、朱雲漢^{**}

總計畫

本計畫為人文社會高等研究院 2005 年創立時四大核心研究計畫之一，由國內績優研究團隊結合東亞十三個國家與地區的研究團隊以及國際頂尖學者組成，針對東亞地區威權政體轉型與民主化的機制與過程，進行長期性追蹤研究，累積具豐富理論意義且系統化的實證資料，與其他地區民主轉型進行比較研究，並推動全球民主化研究理論的演進。

本計畫以「亞洲民主動態調查」（Asian Barometer Survey）為骨幹，協同東亞各國團隊發展有效解釋本地區政治價值變遷，政治正當性來源、政體轉型經驗的理論架構，並定期針對東亞各國公民的政治價值、政治支持、政

體表現與治理品質評價，及政治參與進行同步調查。本計畫為「全球民主動態調查」（Global Barometer Surveys）的核心成員，承擔相當比例的全球營運總部功能，全面開展全球範圍的民主化比較研究，並與相關重要國際組織進行長期性合作。

分項計畫

亞洲民主動態調查區域調查計畫

本計畫承擔「亞洲民主動態調查」區域總部的功能，負責東亞十三個國家與南亞五個國家調查的整合。對亞洲的民主轉型、鞏固與運作的經驗進行系統性研究，研究架構同時納入比較政治理論的四個典範：「現代化 / 後現代

⁺ 本計畫係本校執行第二期邁向頂尖大學計畫之校內拔尖研究計畫之一。

^{*} 臺灣大學人文社會高等研究院特約研究員、中央研究院院士、臺灣大學政治學系名譽教授。

^{**} 中央研究院政治學研究所籌備處特聘研究員、臺灣大學政治學系合聘教授、臺灣大學人文社會高等研究院特約研究員。

化理論」、「新制度論」、「政治文化理論」，以及「理性選擇理論」。第四波調查並將深入探討「東亞例外」的理論爭論，並分析傳統文化、國家機構治理能力、經濟社會現代化，以及國際環境等因素對東亞政體轉型的影響。

亞洲民主動態調查臺灣地區調查計畫

本計畫配合東亞區域調查計畫的共同研究架構，並針對臺灣、香港、新加坡與中國大陸等華人社會比較研究架構，以及臺灣特殊歷史情境與政治發展軌跡進行規劃。臺灣調查配合東亞區域調查的時程，定於2013年執行。

亞洲民主動態調查大陸地區調查計畫

本研究是全球唯一長期追蹤大陸地區公民價值變遷與政體評價的調查計畫。在理論發展及研究設計部分，除了配合東亞區域計畫的共同研究架構外，並將針對兩岸三地的比較研究架構，以及中國大陸特殊的政治發展經驗進行規劃。大陸調查配合東亞區域調查的時程，定於2013年起執行。

全球民主動態調查計畫

本研究整合全世界五個大型區域調查計畫，成為一個涵蓋超過七十個國家的全球性民主化調查研究組織。在此架構下，開展與世界銀行、聯合國開發總署、「國際民主與選舉支援機構」及其他重要國際組織的長期合作關係，定期收集與建構全球範圍的民主發展與治理品質指標，並合作發表權威性的調查研究報告。

政治體制、族群關係與政體評價

本研究結合亞洲民主動態調查的跨國資料，以及晚近有關族群關係的理論議題，並於全球民主動態調查的合作平臺上，深入而系統性地探究不同族群團體與制度設計間的關係。

自由貿易、政治體制與治理品質

本研究結合亞洲民主動態調查的跨國資料以及晚近有自由貿易與治理品質關係的理論議題，發展完整的測量指標，並對照各國實質的貿易數量和主要進出口產業，發展出自由貿易對於民主政治影響的基礎性資料庫，並以此延伸為分析自由貿易協定和治理品質的先驅性跨國比較研究。

計畫執行近況

1. 亞洲民主動態調查南亞調查規劃會議 9月中於尼泊爾展開，朱雲漢教授代表計畫出席，會中各國學者針對未來南亞調查的問卷內容與執行時程進行討論。

2. 全球民主動態調查工作會議 12月6-7日於印度邦加羅爾舉行，會中各區域調查計畫主持人與代表針對下一波的合作進行溝通，並接受當地媒體 the Hindu newspaper 的報導。相關報導內容請見：<http://www.thehindu.com/todays-paper/tp-national/tp-arnataka/article2693427.ece>。

3. 亞洲民主動態調查第三波臺灣調查已於12月正式釋出，相關詳情及資料申請可查閱本計畫網站：<http://www.eastasiabarometer.org>。

【計畫近況】

東亞華人自我的心理學研究計畫⁺

計畫總主持人：
黃光國^{*}

總計畫

本計畫係針對西方心理學研究之偏頗而發，規劃以東亞華人的「自我」為研究焦點，以「關係主義」作為預設，建構一系列的理論，取代西方「怪異的」心理學理論，來解決本土社會的問題。本計畫將以東亞華人的「自我」之研究作為基礎，一面推展華人本土心理的理論建構及實徵研究工作，一面擴大對國際本土心理學社群的影響力，希望能為非西方國家的本土心理學開闢出一片新的研究領域。

分項計畫

華人的倫理自我

本研究企圖探討華人的倫理價值，如何透過家庭教化影響華人自我發展的歷程，包括儒

家倫理價值的現代性、自我修養觀與人際寬恕、價值衝突與矛盾接受性等相關議題，用以闡明黃光國所提出之自我曼陀羅模型（Mandela model of self）中，文化價值與個人行動智慧之間的相互衍生關係。

讓孩子成為一個真誠的自我能動者：個體化與關係自主性發展的影響來源

過去雖有探討如何培養青少年「個體化」與「關係」這兩種自主能力發展的零星研究，但仍欠缺在整合個人性格特質、家庭與學校等脈絡因素之理論架構，有系統地探討影響青少年自主性發展的來源因素。本研究目的即欲採取縱貫式研究設計及多元層次統計分析策略，細緻地探討有利於青少年這兩種自主性發展歷程中的重要影響來源。

⁺ 本計畫係本校執行第二期邁向頂尖大學計畫之校內拔尖研究計畫之一。

^{*} 臺灣大學心理學系講座教授。

華人組織中的個體我與集體我：組織認同的構念、形成及效果

本研究探討華人關係主義下，華人組織內的個體我與集體我間究竟具有何種錯綜複雜的關係。針對此一目的延伸出來的問題，包括：集體我的形成歷程、個體我融入組織或集體我的歷程，以及個體我與集體我間的契合效果等。

自我、人我、天人：華人文化脈絡下大學生生涯建構歷程研究

本研究為深具發展潛力的原創性研究，一方面可以建構具本土意涵的生涯發展理論，深化對華人文化脈絡生涯發展的認識；另一方面亦期能與現有之西方生涯發展理論對話，並補足西方生涯理論之不足，為生涯研究開創新的研究視域。

【計畫近況】

東亞法院與法律繼受研究計畫⁺

計畫總主持人：
葉俊榮*

總計畫

東亞法院之間如何互動與相互影響，對於東亞民主理念與法治主義的發展，具有學理上的重要意義。本計畫希望結合多位不同法學領域的學者，以法院功能的演變與發展為經，以法律的繼受與發展為緯，以法院的功能為核心，共同探討東亞的司法實踐與理論發展，並進一步掌握臺灣法院與法文化在東亞的網絡定位。

本計畫的範疇除了臺灣以外，包括韓國、日本、中國（包括香港）、新加坡、泰國、馬來西亞與越南等，涵蓋具有代表性的法律繼受背景、政治社會結構、發展型態的國家，在議題內涵上則以法院與法律的社會承擔、民間信賴、正義實現效能，以及國際化為重點。

分項計畫

東亞憲法法院角色的演變與社會對話

本研究延伸東亞憲政主義的討論，探討憲法法院所反映的歷史及社會脈絡，包括過去歷史遺留、社會現實以及社會需求等。

東亞經濟法的繼受與發展： 以經濟法制發展為核心

本研究從法院的組織與程序、法院的經濟管制功能與法院的國際化等面向對東亞的經濟法制發展進行探討

東亞法院的民事紛爭解決： 東亞民事程序法制的繼受與變革

本研究以東亞民事程序法制之繼受、變革及發展為主軸，分別探討民事程序制度之四大

⁺ 本計畫係本校執行第二期邁向頂尖大學計畫之校內拔尖研究計畫之一。

* 臺灣大學法律學院特聘教授兼本校法律學院院長、臺灣大學人文社會高等研究院特約研究員。

領域，涵蓋民事訴訟程序、法院對於裁判外紛爭處理程序之支持與監督、家事事件程序及債務清理程序（以消費者債務清理事件為中心）。

東亞法院的治理功能： 從發展型國家到管制型國家

東亞國家已遠離「發展型國家」的脈絡，但以經濟為主軸的發展方向並未改變，面對全球化的激烈競爭，國家發展經濟的壓力不減反增。本研究將在此背景下探討東亞各國法院的治理功能，包括東亞法院初步展露的管制型國家特色是否為真、東亞法院的表現與其他管制型國家是否有所不同等。

東亞民法的理論繼受與法院實踐

本研究希望探尋東亞各國對於歐陸民法的理論繼受在法院的實踐過程，甚至東亞各國彼此間民法理論之繼受與實踐過程中，出現的「去時間化的意義變遷」。特別著重在觀察東亞各國繼受之民法理論與固有法制間的異同，以及東亞法院如何進行融合與續造，承擔法律的社會規制責任，進而發展出屬於該國本土特色的繼受成果，藉以探求東亞區域民法的差異及整合或統合的可能性。

計畫執行近況

東亞法院論壇系列（一） 東亞法院形貌初探

時 間：10月26日

地 點：臺灣大學法律學院實習法庭

主持人：張文貞（臺灣大學法律學院副教授）

主講人：葉俊榮（臺灣大學法律學院教授）

與談人：蘇永欽（司法院副院長）

東亞法院論壇系列（二） 東亞行政法院的治理功能

日 期：11月23日

地 點：臺灣大學法律學院實習法庭

主持人：沈冠伶（臺灣大學法律學院副教授）

主講人：張文貞（臺灣大學法律學院副教授）

與談人：李震山（司法院大法官）

東亞法院論壇系列（三）

東亞憲法法院的功能：從臺灣司法院大法官的經驗談起

日 期：11月30日

地 點：臺灣大學法律學院實習法庭

主持人：葉俊榮（臺灣大學法律學院教授）

主講人：林子儀（臺灣大學法律學院教授）

許宗力（臺灣大學法律學院教授）

東亞法院論壇系列預告：

東亞民事程序法制的繼受與變革

日 期：100年12月

主講人：沈冠伶教授

變遷中的家庭與法院

日 期：101年3月16日

主講人：李立如教授

東亞法院與經濟法之發展

日 期：101年4月11日

主講人：林仁光教授

東亞民法的理論繼受與法院實踐

日 期：101年5月9日

主講人：吳從周教授

東亞法院對於老年社會的因應

日 期：101年6月6日

主講人：簡資修教授

【計畫近況】

東亞國家的貿易、勞動、金融 與生產力研究計畫⁺

計畫總主持人：
劉錦添^{*}

總計畫

延續第一期「全球化研究計畫」，本計畫將繼續探討全球化對臺灣的影響。不過本次重點將聚焦至東亞各國，將臺灣與東亞區域的互動作為全球化下的一個重要面向加以討論，此一研究上的聚焦原因有二：首先是希望藉由與人文社會高等研究院其他東亞相關研究在地理區位上的重疊，能在不同學門間產生跨領域的對話。再者，雖然全球化在概念上並未有疆域的限制，但是由於交易成本的影響，每個國家與相鄰區域的互動，顯然占了全球化活動中相當高的比例。而臺灣與東亞各國的互動，正是屬於此一範圍。

分項計畫

1. 東亞國際婚姻移民對臺灣的衝擊
2. 臺商在中國投資的區位選擇

本研究第一部分係利用臺灣的個體資料庫，探討外籍新娘引進對臺灣婦女的結婚、離婚、生育行為與就業市場的衝擊。第二部分則利用臺灣經濟部對外投資登記的原始檔案，探討 1991 至 2006 年，臺商至中國各省投資的區域選擇。

全球化下的貿易型態

本研究利用一個具有外國直接投資、國際委外代工和技術累積特性的南北國產品週期的模型，來探討全球化生產模式對產品研發、技術累積、所得不均和生產模式的影響。

⁺ 本計畫係本校執行第二期邁向頂尖大學計畫之校內拔尖研究計畫之一。

^{*} 臺灣大學經濟學系特聘教授。

全球化對個人幸福感、工資與所得不均與生育率的影響：從亞洲與臺灣的切入

本研究利用 AsiaBaromete 計畫資料，分析全球化時代影響個人幸福感的幾項原因，並討論東南亞外籍勞工的引進，對臺灣的勞動市場與所得分配的衝擊。

全球化對臺灣民眾政治經貿態度與媒體產業的影響

本研究將延續第一階段全球化的問卷調查，調查臺灣民眾對自由貿易與外來勞工的態度，並檢驗民眾的國家認同與經貿態度之間的關係。

全球化對經濟發展的影響：
一個人口外移的實驗

本研究利用經濟學這幾年最新發展的實驗經濟學的方法——「最不努力賽局」（或稱「最弱環節賽局」）的實驗來研究不同移民政策的效果，針對人才的國際移動進行實驗。

東亞各國的經濟成長與收斂：
固定效果混合隨機邊界模型的估計與檢定

本研究以一個具固定效果之長期追蹤資料混合隨機邊際模型（mixture panel stochastic frontier model with fixed effects）估計東亞各國的成長收斂情形及檢驗收斂的集團特性，以此作為探討區域整合的基礎。

1. 政治關係與公司信用評等：中國、臺灣及東亞各國比較
2. 企業社會責任和廠商績效：亞洲四國五區域的比較

本研究前三年在探討政治關聯性是否會影響信用評等，樣本來源為中國、臺灣及東亞等國的公司。後二年則設定兩項研究目標：一是利用亞洲五個區域，包括中國，日本，韓國，香港和新加坡在銀行、保險和非銀行機構的數據來探究企業社會責任的決定因素；二是檢視

企業社會責任和財務績效對在東亞五區的公司之間的關聯。

【計畫近況】

東亞崛起中當代中國大陸的發展變遷 與「中國研究」主體性的轉換研究計畫⁺

計畫總主持人：
石之瑜^{*}

總計畫

本計畫為期五年，以本校社會科學院中國大陸研究中心作為執行單位，由趙永茂院長偕同中國大陸研究中心執行長徐斯勤共同規畫。

本計畫包括五個子計畫，整合了本校社會科學院的政治學、經濟學、社會學、社會工作四項不同的學門專長，以各子計畫主持人既有的關於中國大陸之研究取向為基礎，而與高研院的東亞文明總體計畫旨趣相互銜接配合。主要目的，在於同時強調當代中國大陸的實存客觀發展與變遷，以及研究社群在主觀上如何去理解研究中國時所顯現出的特質乃至問題，如何去影響了研究中國大陸實存發展的科學性或貢獻和價值。

分項計畫

公共治理中國家與社會的合作與競爭：
海峽兩岸的當代比較分析

本研究以五年為期，每年選取臺灣與中國大陸各一個地方公共治理的案例，來比較兩岸之間的「國家」部門與「社會」部門當面對不同的「結構」層面條件及「行為者」層面條件時，彼此之間如何產生不同的合作和競爭關係，以及這些呈現多樣性的互動關係，如何在不同的治理議題之間，以及在海峽兩岸之間，呈現出治理結果與影響上的「共同性」與「差異性」。

中國研究的知識策略及其文明構成：
在地學術世界的多點追蹤

本研究藉由各種具備世界在地性的文本所

⁺ 本計畫係本校執行第二期邁向頂尖大學計畫之校內拔尖研究計畫之一。

^{*} 臺灣大學政治學系講座教授。

體現的差異，蒐羅中國研究的知識史中關於文明過程的困境與機緣，整理其中的限制和可能性，以及因此所醞釀出尚不為人知的諸多全球意象。

臺灣企業與中國企業生產力與創新能力及其比較分析之研究

本研究探討臺灣與中國加入 WTO 後，影響中國大陸製造業廠商勞動生產力與總要素生產力及創新活動的因素，以及影響臺灣廠商生產力與創新活動的影響因素。

東亞福利體制中的兩岸三地福利改革比較

本研究以五年為期，比較研究兩岸三地的社會福利改革經驗，並探討其在東亞福利體制與中國福利研究兩個研究傳統中的理論與經驗意涵。

宗教搭臺，政治經濟唱戲？——中國大陸「宗教觀光旅游」的社會學考察

本研究透過理論探討與經驗研究雙重策略，五年內針對宗教旅游現象逐一探究，並與大陸方興未艾的「紅色旅游」、「黑色旅游」與「綠色旅游」作一比較，立基在韋伯（Max Weber）學派的多元因果觀，深入分析宗教旅游所體現的「宗教力」與「文化力」，在中共「政治力」與「經濟力」雙重控制下，是否有突圍發展，確立自己的「固有法則性」與主體性的可能性。

計畫執行近況

「兩岸國際關係教學」座談會

時間：10月17日

地點：臺大社科院國際會議廳

主講人：袁明教授（北京大學國際關係學院教授兼副院長）

與談人：徐斯勤副教授（臺大政治系）
蘇宏達教授（臺大政治系）

袁易教授（臺大政治系）

張登及助理教授（臺大政治系）

「經濟全球化與文化失重」午餐演講

時間：10月18日

地點：臺大社科院第一會議室

主講人：袁明教授（北京大學國際關係學院教授兼副院長）

分項計畫執行近況

（一）中國研究的知識策略及其文明構成：中國學知識社群資深中國學者口述歷史

時間：11月1日

受訪者：Professor David Zweig（香港科技大學社會科學院院長）

訪談者：馮卉然同學

（二）《中國研究的知識策略及其文明構成》系列出版

十月出版：中國學的知識社群研究系列 22 《戰後日本的中國研究——口述知識史》；中國學的知識社群泛亞系列 8 《新加坡中國研究的知識密碼——華裔離群者的身份策略與能動性展現》。

（三）中國研究的知識策略及其文明構成計畫拓展

南亞計畫與當地研究商定，將於巴基斯坦、孟加拉與斯里蘭卡等地展開研究。

（四）臺灣企業與中國企業生產力與創新能力及其比較分析之研究

本項計畫第一年的研究項目為「臺灣產業與中國大陸產業的聚集——從聚集影響生產力與創新力來比較」，目前已完成一篇論文，題目為〈生產與研發的聚集效應對廠商生產力與創新力的影響——以中國大陸電子廠商為驗證〉

（Influences of Production and R&D Agglomeration

on Productivity: Evidence from Chinese Electronics Firms)。

分項計畫主持人學術活動近況

(一) 趙永茂教授

分項計畫主持人趙永茂教授於 11 月 18 日應邀參加捷克查理士大學政治研究所「當前世界的戰略與地緣政治議題」研討會，發表論文一篇，題目為：〈中國民主化的問題與未來：臺灣民主化經驗的影響與反省〉(The Future and the Problems of Democratization in China: Perspectives Based on Taiwan's Democratization Experience)。又於 12 月 15 日應邀參加東海大學政治學系「第五屆地方自治與民主發展」研討會，發表論文一篇，題目為：〈全球化下的地方挑戰：都會民主及其治理〉。

(二) 徐斯勤教授

分項計畫主持人徐斯勤副教授於 12 月 3-4 日應上海復旦大學社會科學高等研究院之邀，參加「轉型社會的社會正義：中國與世界學術論壇」國際學術研討會，發表論文一篇，題目是：〈中國大陸地方政府公共課責與社會正義〉。

(三) 林惠玲教授

分項計畫主持人林惠玲教授於 10 月 28 日假臺灣大學社會科學院第一會議室，參加由臺大社會科學院、臺大社會科學院公共經濟研究中心、中央大學產業經濟學研究所共同主辦「2011 研發與創新」學術研討會並發表論文一篇，題目是："Ownership, Innovation and Productivity: The Case of China's Electronic Industry"。

(四) 古允文教授與施世駿教授

分項計畫主持人古允文教授於 10 月 26 至 30 日前往北京中國社科院社會政策研究中心與

北京大學社會學系訪問，分別拜會了楊團主任與熊躍根教授，達成雙方合作的共識，首先計畫與 2012 年 5 月於本校合辦工作坊，計畫匯集臺灣、大陸、與香港共 9-10 位學者，針對兩岸三地社會福利問題與改革發表論文，作為本分項計畫的第一本出版專書，並以此作為進一步發展分項研究議題與出版的基礎。在這段期間，分項計畫主持人古允文教授同時也參與了韓國 Korea Labor Institute 有關亞洲地區失業保險的撰寫計畫。

本分項研究團隊中的兩位研究人員至 2011 年 12 月止，已出版如下成果：

1. 分項計畫主持人古允文教授：

已刊登：〈重返經濟優先：台灣地區的社會福利政策走向〉，於王卓祺主編《東亞國家與地區福利制度：全球化、文化與政府角色》(北京：中國社會出版社，2011 年)，頁 213-233。

"Effectiveness of Social Welfare Programmes in East Asia: A Case Study of Taiwan," *Social Policy & Administration*, vol. 45, no. 7 (December 2011), pp. 733-751. (with Chien-Chung Huang)

2. 分項計畫協同主持人施世駿副教授投稿國際期刊論文三篇，獲刊一篇，審查中二篇：

已刊登："Social Policy Learning and Diffusion in China: The Rise of Welfare Regions?" *Policy & Politics*, vol. 40 (forthcoming).

審查中："Pension Privatisation in Greater China: Institutional Patterns and Policy Outcomes", 投稿於 *International Journal of Social Welfare*。

"Towards Inclusive Social Citizenship? Rethinking China's Social Security in the Trend towards Urban-rural Harmonisation", 投稿於 *Journal of Social Policy*。

(五) 林端教授

分項計畫主持人林端教授，9月起在社會學系開設「中國大陸的宗教與社會」的課程（同時為社會學系與「中國大陸研究學程」的選修課），除了在理論與實證等方面，廣泛探討大陸當前宗教發展的困境與遠景外，也會用兩週的課程，研討大陸宗教旅游的現況，廣泛應用此一計畫的研究成果。此外，該門課也邀請多人，針對不同主題，在課堂上進行演講，如研究助理之一的蔡正道 11月18日報告〈安徽湯池淨空法師提倡弟子規的讀經運動之興衰〉（將與主持人共同出版一本專書），12月2日政大民族系主任張中復教授，報告〈大陸伊斯蘭教田野研究經驗談〉（林端教授同時也在11月起，參加政大主導的「中國伊斯蘭教工作坊」），12月16日中研院民族所博士後高晨揚等人，針對大陸基督教發展與家庭教會研究作心得的分享。這些演講與心得分享，對課程的進行相當有幫助，充分協助師生理解大陸的宗教發展的現況。此外，計畫主持人在9月間訪問上海交通大學、華東政法大學、華東師範大學與上海社會科學院。除了與季衛東、文軍、李向平與周建明等學者交流外，並應上海社會科學院宗教研究所晏可佳之邀，以「臺灣宗教研究的專業化與多元化」、「宗教社會學與臺灣社會」為題，發表專題演講。11月底參加香港大學法學院召開的國際研討會 *Resolving Land Disputes in East China*，以 "Customary Law and Modern Society: Land Disputes of *Jisigongye* (祭祀公業, Ancestral Worship Property) in Taiwan" 為題發表論文，該研討會 2012年將會在 Cambridge University Press 出版專書。另外，林端教授在9月也在香港理工大學出版的《社會理論學報》第14卷第1期發表〈先秦儒家角色理論的自我與他者〉一文，共30頁。

【計畫近況】

數位人文研究整合平臺⁺

平臺執行長： 項潔*

總計畫

近年來，隨著資訊科技的迅速發展與網際網路普及，數位資源的建置與應用已成為知識再現與傳播的重要形式。國際間許多學術組織不僅積極投入發展各具特色的數位資源，推動數位資源應用於人文社會科學的研究及教學中，更將數位人文研究（Digital Humanities）列為學術發展之重點項目之一。

所謂的數位人文研究即是利用資訊科技，協助人文社會科學研究者，在大量且紛雜之數位資源中，重新分析建構資料間之可能意義關聯與脈絡，進而從中發掘出新的研究方向與研究議題。換言之，數位人文研究不僅能夠提升人文社會科學研究的效率與品質，更可透過資訊科技技術的協助，拓展人文研究的視野。

本計畫之目的為協助人文社會高等研究院打造一個資源整合的數位人文研究環境，並探究人文社會科學研究的影響力與能見度的擴散，促進研究人才向下扎根與拓展國際交流合作。本計畫訂定四大目標如下：

一、建構人文社會科學數位知識中心：持續推動本校數位資源之累積與永續經營外，更將積極與校外單位進行數位化合作及技術交流，期藉此增進臺灣研究數位資源之深度及廣度，並使本校成為臺灣研究資料中心。

二、建立符合人文社會學科的學術影響力之量化指標及質化學術傳播模式：為探究人文學科研究的影響力與能見度的擴散，特別規劃以高研院項下計畫為研究分析對象，並期以「資訊傳播觀點探究學術研究影響力」及「探

⁺ 本研究整合平臺係本校執行第二期邁向頂尖大學計畫之跨領域教學研究全面改善計畫之一。

* 臺灣大學資訊工程學系特聘教授、臺灣大學數位典藏研究發展中心主任

究數位媒介在臺灣人文學科研究的影響力與能見度的角色」二項研究方法，建立符合人文社會學科的學術影響力之量化指標及質化學術傳播模式。

三、培育跨領域與數位人文研究人才：本計畫將每年透過舉辦工作坊、專題研討會及國際研討會等學術交流活動，及推動訪問學人計畫及研究生獎助計畫，培育新世代之跨領域與數位人文研究人才。

四、開拓國際交流合作關係：為學習數位人文研究相關之最新知識技術，推廣本校數位人文研究成果，本計畫將每年定期參與國外具有指標性的學術研討會，以及國際數位人文研究專業社群及其所屬機構成員所舉辦之相關會議與各類委員會，並積極與國際知名數位人文研究機構互動交流。

計畫執行近況

2011 數位典藏與數位人文國際研討會

日期：12 月 1-2 日

地點：臺灣大學法律學院霖澤館國際會議廳

主辦：臺灣大學數位典藏研究發展中心

臺灣大學圖書館

【計畫近況】

東亞崛起中的日本與韓國研究整合平臺⁺

平臺執行長：
徐興慶^{*}

總計畫

臺灣與日本、韓國地理位置相近，經貿往來頻繁，在東亞區域安全問題上更是命運共同體。1972年迄今臺灣與日本斷交已近四十年，在沒有正式國交關係的情況下，日本政府在兩岸之間推行「一個中國+對臺實質關係」的外交模式，與臺灣維持了諸多領域的雙邊實質交流。又，臺灣雖然在1992年與南韓終止了國交，但近二十年來，雙方依然維繫著文教經貿往來的實質關係。據官方進出口貿易統計資料顯示，目前臺灣最大的貿易往來國依序為中國、日本、美國、韓國，顯見日、韓是臺灣在東亞國際社會的重要夥伴。在此國際化急速進展的時代，以東亞為視域，重新思考傳統日本、韓國文化與現代政經發展實有其必要性。

二十一世紀「全球化」的浪潮與亞洲崛起之新發展蔚為趨勢，推動跨國學術交流已是刻不容緩的課題。

本平臺的目標，即是從東亞學術交流的角度切入，從區域層面到整體發展，建構人文、社會科學領域之對話機制，發掘知識社群之多元問題意識，探索傳統與現代日、韓兩國的歷史縱身、文化形態；並從比較的視域，瞭解其之於現代西方文化的意義。為達到整合與服務之目標，促使六大計畫的日本、韓國研究更具國際競爭力，在方法與步驟上將：一、舉辦專題研究系列講論會；二、舉辦年輕學者暨研究生研習營；三、聚焦六大計畫主題，逐年擬定專一領域舉辦日本與韓國研究論壇或雙邊學術研討會；四、蒐集日本、韓國研究相關資料，

⁺ 本研究整合平臺係本校執行第二期邁向頂尖大學計畫之校內拔尖研究計畫之一。

^{*} 臺灣大學日本語文學系教授、國際日本文化研究中心外國人研究員。

建置數位資料庫及研究網絡，並公開發表研究成果，以達到學術無國界的卓越目標。

計畫執行近況

由本計畫與本院合辦「人文社會科學討論會」之「專題研究系列演講」，本季共舉辦兩場：

專題研究系列演講（一）

東亞傳統文化與現代政治經濟關係

日期：2011年9月22日

講題：韓國「傳統」與現代政治經濟構造

主講：宋錫源（韓國慶熙大學教授／前日本學研究所所長）

講題：日本人的中國革命傳統——論其再生與消逝

主講：馬場公彥（日本岩波書店編集局副部長）

專題研究系列演講（二）

21世紀臺日・日韓關係之考察

日期：2011年11月29日

講題：韓日「新型伙伴關係」：評估與展望

主講：姜龍範（中國延邊大學人文社會科學學院院長）

講題：新時代的臺日關係與臺灣的日本研究

主講：川島真（東京大學大學院總合文化研究科准教授）

【計畫近況】

歐盟研究整合平臺

歐盟科研架構計畫——社會經濟與人文主題國家聯絡據點⁺

平臺執行長：
沈冬^{*}

總計畫

國科會近年來積極推動與歐洲的學術研究合作，與歐盟科研架構計畫簽訂合作協議，於2008年成立「歐盟科研架構計畫——社會經濟與人文主題國家聯絡據點」（Socio-economic Sciences and Humanities Thematic National Contact Point, SSH-NCP），由中山大學廖達琪教授以及臺灣大學沈冬教授共同負責，而北部辦公室即將設置於國立臺灣大學人文社會高等研究院，即為「歐盟研究整合平臺」。

本計畫的研究重點方向及趨勢，主要根據目前歐洲面臨的各種問題，試圖透過各式的研究來尋求解決方案，相當問題導向及應用導向。而在 SSH 領域目前擬定的八大研究主軸如下：

（一）歐洲知識社會裡的經濟成長、就業力及競爭力：創新、競爭力及勞動市場的相關政策、教育及終身學習、經濟結構與生產力。

（二）歐洲視野下經濟、社會及環境目標的整合——邁向永續發展的路徑：跨區域的經濟與社會連結、社會與經濟面向的環境政策。

（三）歐洲社會主要趨勢及影響：例如人口結構的改變、家庭與工作的協調、健康與優質的生活、青年政策、社會排除及種族歧視等等。

（四）世界的歐洲：全球化下歐洲與世界的互動及互賴關係，例如貿易、移民、貧窮、犯罪、衝突及其解決之道之相關研究等。

（五）歐盟的公民：如何跨越人民的差異以達到有效的公民參與，目前面臨的挑戰有政

⁺ 本研究整合平臺係本校執行第二期邁向頂尖大學計畫之校內拔尖研究計畫之一。

^{*} 臺灣大學音樂學研究所教授。

治參與、公民的權利與義務、民主及課責性、文化差異性及價值觀等。

（六）社會經濟及科學指標：微觀與宏觀層次政策制定之指標使用及其效果評估之相關研究。

（七）前瞻研究：關於全球知識、移民、老化、風險及其他具有前瞻性領域之科學研究。

（八）橫向行動：推動橫向聯繫、協助參與、與國際合作等策略行動。

新近出版品介紹

《臺灣東亞文明研究學刊》

本院出版之《臺灣東亞文明研究學刊》第八卷第二期（總第 16 期）於 2011 年 12 月出刊。本期學刊的專號主題為「世界史中的人文精神」（Humanism in World History），內容涵蓋「專題論文」六篇，「研究論著」六篇，以及「研究討論」兩篇。

專題論文部分，Hubert Cancik 的 "Light, Truth, Education: History in European Humanism"（歐洲人文精神中的歷史與歷史教育）首先指出西塞羅對歷史力量與成就的頌揚，他認為歷史兼具有真理之光、證人的特質，也是記憶的活力、人生的顧問。其次，在斯多亞學派中，時間與心、個性、自由意志並列為人的組成成分。人是不完美的，被時間所塑造，註定要進步（改善、前進）。在第三個層次上，歷史是人文精神本身的一個結構元素。其在修辭學和哲學傳統，皆已嵌入現代歐洲的人文精神中

Oliver Kozlarek 的 "The Humanist Turn in the Social and Cultural Sciences and the Commitment to Criticism"（人文社會科學中的人文精神轉向及其批評）旨在表明人文精神並不單純只是一勞永逸定義人類本質的方式，並主張將人文精神理解為一種對危機的反應。最後嘗試呈現當前的「人文精神轉向」並非單純回到人文精神的傳統形式，而是與「文化轉向」相關，且在某種程度上甚至是出自「文化轉向」，而「文

化轉向」在相當長的一段時間中曾是社會科學與人文科學的主要議題。

Sanjay Seth 的 "Two Cheers for Humanism"（人文精神的兩項優勢）藉由印度及其他地區的反殖民運動經驗，指出殖民統治有系統侵害人文精神的事實；唯有終止殖民統治才可能持續實踐人文精神的價值。本文基於這些論點，並繼續思考一個，出現在某些說法語的反殖民思想家著作中的，更加「激進」的立場。文中也評價法農、塞澤爾和其他人對殖民主義與人文精神的互動關連，並提出在今日人文精神的價值為何的疑問，引人深思。

Michael Onyebuchi Eze 的 "Humanism as History in Contemporary Africa"（當代非洲的歷史中的人文精神）研究認為非洲殖民歷史有可能成為人文精神的歷史，在地人將必須透過重新認識其本身的歷史，以重新肯定其人性。作者將這些殖民歷史的真實性與當代非洲所出現的社會政治想像互相連接，修復被截斷了的非洲主體意識的努力也將成為一種，經由抨擊殖民歷史真實性的知性根本，對歷史的修復。

Umesh Chattopadhyaya 的 "Contemporary Challenges to Historical Studies: In Search of A "Humanistic History" in An Era of Global Crisis"（歷史研究的當代挑戰：全球危機時代中「人文的歷史」的探索）檢視探討在全球危機時代中將「人文的歷史」視為一種新歷史思維

的可能性，此一新人文主義一面強調跨文化對話，一面強調整合差異的支柱，是理性與同情的「連結」與互補，可將感受帶向推理。再者，傳統印度的四重邏輯系統，在範疇上遠較西方理性現存之邏輯系統寬廣，可被廣泛應用，以處理歷史問題。最後作者提出 1. 有關相連的歷史的問題，2. 創傷與痛苦——情緒議題，3. 某些印度當代社會問題，以及為抑止疏遠而進行對話的重要性等三個問題探討歷史的本質。

Ilse Lenz 的 "Humanism in the Perspectives of Gender Studies" (性別研究視野中的人文精神) 探討以國族與其全球群體的角度思考人文精神，研究在此脈絡下，性別研究乃因其在平等與差異上的討論，以及其扼要表達、區分、解構性別差異等三種途徑。在全球群體中，文化與性別的衝突正處於增加的狀態。作者為反射的普遍主義辯護，並提出一個模型，為在面對性別與文化時所使用的平等主義的途徑和分級的途徑整序。該模型亦顯示出人文精神、反射的普遍主義、和女權主義的相似之處。

在「研究論著」部分，賴錫三的〈論惠施與莊子兩種思維差異的自然觀〉，從「自然觀」這一角度切入，探討惠莊論辯語式背後所涉及的兩種對比思維：惠施思維近於表象思考、邏輯推論，處於主客對立，以我觀之；而莊子則近於直覺感通、詩性隱喻，進入主客交融，以道觀之。若用海德格的概念來區分，前者將自然視為客體對象物和能源資源物，後者則視自然為天地人神共同棲居的神聖家園。本文認為莊周這種萬物一體的愛物、原始倫理觀，將可以對現代科技過分膨脹所導致的物我異化，進行藝術批判、美學拯救的動能。

楊祖漢的〈程伊川、朱子「真知」說新詮——從康德道德哲學的觀點看〉，從本論文

藉康德關於「自然的辯證」的克服之說，重新思考牟宗三先生對朱子、伊川思想形態之衡定。康德認為須要對於道德的認知從一般的了解進到哲學的了解，如此，才能克服自然的辯證。作者藉此對程伊川所說的從常知到真知，與朱子根據《大學》所強調的格物致知，及知至才能意誠的講法提出合理的解釋。以這個解釋進一步說明其為儒家內聖之學該有的一種用思辯於成德的工夫論，於是對於伊川、朱子的思想形態，我們便可以做出新的衡量。

林維杰的〈王陽明論知行：一個詮釋倫理學的解讀〉嘗試論述儒學「知」與「行」關係的界定歷程，說明王陽明藉對先後論的批評而建立起他的合一論，為「知」與「行」的關係進行一種辯護，不過就另一角度而言，他仍然受到程伊川與朱熹之知行論的影響。有兩點可以說明這個問題，首先，對陽明來說，「知」首先意味良知，「行」（實踐）意味良知或意念本身的活動；其次，「行」也意味著這種良知或意念在生活世界的展現。陽明的解釋因此就形成了知行觀的兩種形態。最後，以康德與高達美兩人對理論與實踐關係之研究為了替陽明之知行論進行更合理的說明。

黃敏浩的〈王龍溪〈天泉證道紀〉所衍生的問題〉闡述本文肯定〈天泉證道紀〉的史料價值，並檢討其在考據及義理上所衍生的一些問題，認為記中之四無說確可成一教法，而四有之未悟本體之說亦可無病。研究並發現，王龍溪與錢緒山對四有的理解或可有異，而天泉證道中陽明、龍溪、緒山對四無、四有及四句教的態度均有不同。龍溪站在四無的立場欲以四無四有修正四句教，緒山在四有之境中承認四句教而不願強調四無四有，陽明則統一四無四有，而始終強調四句教為徹上徹下者。最後，本文對四句教如何統攝四無四有作一說明。

黃麗生的〈日帝時期韓儒朴殷植的開化意識與陽明學〉介紹韓儒朴殷植（1859-1925）主張實踐的儒學，具有開放的跨界思維與改革意志，並以實際作為展開民族啟蒙運動，奠定現代韓國的基礎。本文從「立本求新」、「良知本心與實踐應變」、「國族自主與大同主義」三方面論證朴殷植的陽明學如何在多重的思想張力中展開，並企圖在相對元素中拓展其互以為力的可能性，進而在超克中昇華。朴殷植陽明學的開展，印證了近代東亞儒學在西力衝擊下跨海錯綜的互動境況。

Donald Stone 的 "Swift, Temple, Defoe, and the Jesuits"（史威夫特、坦普爾、狄佛與耶穌會士）講述十七世紀耶穌會傳教士對中國的燦爛描述，影響歐洲啟蒙時代的重要人物十分深遠。史威夫特的名著《格里弗遊記》（1726），在主題和詞語上，含有英國坦普爾爵士的迴響。《格里弗遊記》的第一部和第三部大半是史威夫特對英國的諷刺，第二部和第四部則包含坦普爾所讚揚的儒家系統價值觀的迴響。相對的，狄佛的小說《魯賓遜漂流記的進一步冒險》（1719）嘲笑中國及中國缺乏基督新教的工作倫理。我們可從狄佛和坦普爾（以及，經由推論，史威夫特）對中國態度的差異看到啟蒙時代對儒家理想世界的印象如何隨著狄佛所屬的商業階層得勢，而被近現代對天朝的負面形象所取代。

最後兩篇「研究討論」：文碧芳的〈六十年來中國大陸的程朱理學研究〉，分四階段介紹改革開放六十年來，中國大陸程朱理學研究的概況及相關重要著作；史甄陶的〈東亞儒家靜坐研究之概況〉則介紹目前東亞儒家靜坐研究中重要的著作和論文，研究各篇論著的切入點，以及分析方法和論述脈絡，再歸納總結東亞儒家靜坐論的重點，以及提出儒家靜坐研究還有哪些問題需要解決。

《東亞文明研究叢書》

本院「東亞經典與文化研究計畫」所出版的《東亞文明研究叢書》書系，本季出版了一冊新書：

叢書 95，林鴻信教授編：《跨文化視野中的人文精神——儒、佛、耶、猶的觀點與對話芻議》。本書由臺灣大學人文社會高等研究院舉行之「跨文化視野中的人文精神研討會」所發表的論文編纂而成，分別為東亞儒學篇、佛教篇、基督宗教篇、猶太教篇以及對話芻議篇五個部分，共收錄九篇論文，由四大傳統針對人文精神的主題提出論述，並且在發表中推動對話精神，以呈現跨文化視野的思維與豐富的人文精神內涵。由「跨文化視野」的眼界，讓不同文化價值各抒己見，且相互對談以建構出更好的文化價值。本書採用「人文精神」為主要概念，表達一種廣義之對人關懷的精神。當論及「人文精神」時，不只在於事學術理論的探討，同時也在追尋不同信仰與哲學傳統下對於人文、人道、人性與人本的深切關懷與期許。

【院務新訊】

院務短波

德國弗萊堡大學校長來訪

9月20日德國弗萊堡大學（Albert-Ludwigs-Universität Freiburg）校長 Prof. Dr. Hans-Jochen Schiewer 在前國際長沈冬教授（亦係本院歐盟研究整合平臺執行長）的陪同下，前來拜會本院黃俊傑院長。本院出席人員尚包括林建甫副院長和陳昭瑛執行長。雙方進行一場小型交流會，洽談雙方未來學術合作的可能性。

本院黃俊傑院長受邀出席王道薪傳班並發表演講

本院黃俊傑院長接受智榮基金會邀請，於9月30日出席在龍潭渴望園區舉行之「全球王道企業領袖薪傳班」，擔任演講佳賓，講演〈21世紀企業家的安身立命之道：兼論王道文化與大中華的未來〉一題。

2011年兩岸四地朱子學論壇

本院與臺灣朱子學研究協會、中華民國朱氏宗親文教基金會、世界朱氏聯合會於2011年10月8-9日，假臺北國際會議中心，舉辦「2011年兩岸四地朱子學論壇」。

會議主題訂為「全球化時代視野中的朱子學及其新意義」，闡釋在全球化的時代裡，朱子「理一分殊，存異求同」的思想所能發揮的正面意義及其影響。

項潔教授出席「中美高校圖書館合作發展論壇」及「兩岸檔案數位化典藏學術交流會」

本院「數位人文研究整合平臺」執行長項潔教授於10月13日赴廈門大學，出席「第一屆中美高校圖書館合作發展論壇」擔任演講佳賓，演講題目為：〈資訊科技與史料脈絡—從臺灣相關資料談起〉。14日出席同校「2011年兩岸檔案數位化典藏學術交流會」，亦擔任演講佳賓，演講題目為：〈臺灣地方自治的軌跡——臺灣省議會史料總庫〉。

黃光國教授應邀出席「全球溝通與社會變遷國際學術研討會」

本院「東亞華人自我的心理學研究計畫」總主持人黃光國教授於10月18-20日，應邀出席美—中媒體研究協會（American Chinese Media Research Association）與浙江大學傳播研究學院在浙江大學主辦之「全球溝通與社會變遷國際學術研討會」（International Academic Symposium on Global Communication and Social Change），會中擔任主題演講人，演講的題目是：〈聯結科學與文化：對心理學家的挑戰〉（Linking Science to Culture: Challenges for Psychologists）。

項潔教授出席「2011日本藝術與文化數位人文國際研討會」進行演講

本院「數位人文研究整合平臺」執行長項

潔教授於 10 月 19-20 日赴日本京都立命館大學，出席「2011 日本藝術與文化數位人文國際研討會」擔任演講佳賓，演講題目為：〈亞太地區數位人文研究〉。

本院唐格理副院長赴赫爾辛基大學發表論文

本院唐格理副院長於 10 月 19-27 日赴芬蘭，出席 10 月 20、21 日由赫爾辛基大學（University of Helsinki）主辦之 "10th Anniversary Symposium" of the Helsinki University Collegium for Advanced Studies，會議主題包括：（1）人文與社會科學跨學科研究之重要性，（2）大學的高等研究院之角色與目標。唐副院長於會中發表相關論文一篇。

徐興慶教授赴關西大學演講

本院「東亞崛起中的日本與韓國研究整合平臺」執行長徐興慶教授於 10 月 22 日，出席由日本關西大學東西學術研究所創立 60 周年紀念國際研討會「東西文化交流—東西學術研究所の新たな未来へ—」，以〈阪谷朗廬の学問とその新思想の転化〉為題進行專題演講。

本院林建甫副院長出席北京「財經高峰論壇」

本院林建甫副院長於 10 月 28 日出席兩岸及香港《經濟日報》在北京舉辦之財經高峰論壇「創新兩岸及香港旅遊貿易服務業合作多贏模式」，並擔任與談人。

石之瑜教授應邀前往北京進行學術交流活動

本院「東亞崛起中當代中國大陸的發展變遷與『中國研究』主體性的轉換研究計畫」總主持人石之瑜教授，於 10 月 31 日至 11 月 3 日應邀前往北京進行學術交流活動。11 月 1 日參與 Chinese Studies in the International Perspective: Past and Present 會議，並與北京外

國語大學教授馬克林討論澳洲中國研究中的發展。拜訪四川大學教授劉亞丁與南開大學教授閻國棟，探討在俄羅斯中國學家口述歷史的研究中進行合作研究的可能，並結合他們的口述歷史文本，建立共同平臺。11 月 2 日赴中國社會科學院國外中國研究中心，發表兩場演說，對在臺灣的中國大陸研究學家口述歷史初步結果，並對各地中國學家口述歷史的狀況廣泛介紹。11 月 3 日拜會中國社會科學院楊莉，聽取義大利中國研究情況，並探討在義大利開展口述歷史的可能性。

徐興慶教授赴關西大學發表論文

本院「東亞崛起中的日本與韓國研究整合平臺」執行長徐興慶教授於 11 月 11 日，出席日本關西大學文化交涉學教育研究據點（ICIS）第五回國際研討會「東亞文化交涉學之新展望」，發表論文：〈東亞儒教、宗教觀的轉換及其認同問題—以隱元、獨立、心越禪師與朱舜水為例—〉。

黃光國教授應邀出席「醫學教育之全球化與在地化國際研討會」

11 月 19 日，本院「東亞華人自我的心理學研究計畫」總主持人黃光國教授應邀到臺大醫院兒醫大樓講堂參加臺大醫學院與臺灣醫學教育學會共同主辦的「醫學教育之全球化與在地化國際研討會」（International Conference on Globalization and Indigenization of Medical Education），作主題演講。其演講題目為：〈建構含攝文化的理論以推動心理學的科學革命〉（The Construction Culture-inclusive Theory for Scientific Revolution in Psychology），為該研討會中唯一不具醫學教育背景之演講者，其主要理由，在於主辦單位希望借重過去黃教授推展本土心理學的經驗，說明如何建構「含攝文化」的本土社會科學理論。

莫斯科大學亞非學院訪問團來訪

莫斯科大學訪問團於 11 月中旬來臺進行學術訪問，其中亞非學院 Mikhail S. Meyer 院長和 Yury M. Okunev 教授於 11 月 22 日前來本院訪問。本院安排簡單的交流會，邀請元智大學通識教學部胡逢瑛教授（莫斯科國立國際關係學院博士）充當翻譯人員，並播放本院簡介 DVD 供來賓欣賞，以期增進彼此的了解，提升雙方未來學術合作的可能性。

本院林建甫副院長應邀出席「臺灣控制通貨膨脹經驗」研討會

本院林建甫副院長於 11 月 29 日參加在越南河內，駐越南代表處與中國信託商業銀行、越南臺灣事務委員會共同籌辦之「臺灣控制通貨膨脹經驗」研討會，會中發表演講，講題為：〈世界各國控制通膨重要教訓〉。

石之瑜教授應邀出席 Rethinking Asia in the Age of Globalization 研討會

本院「東亞崛起中當代中國大陸的發展變遷與『中國研究』主體性的轉換研究計畫」總主持人石之瑜教授，於 12 月 1-2 日應邀出席香港浸會大學 Rethinking Asia in the Age of Globalization 研討會，發表論文，並拜會城市大學商討合作研究事宜。

「王道文化與公義社會」學術研討會

有鑑於王道文化為中華文化重要思想，為能發揚王道精神，提倡王道普世價值，本院與中央大學、中華文化總會於 12 月 2-3 日假本校博理館國際演講廳辦理「王道文化與公義社會」研討會。

會議邀請中央大學蔣偉寧校長、本校包宗和副校長及北京師範大學人文宗教高等研究院許嘉璐院長擔任致詞嘉賓，並邀請文化總會劉兆玄會長、北京師範大學人文宗教高

等研究院許嘉璐院長及中研院劉遵義院士擔任主題演講人。

其他出席發表論文的貴賓則有：

1. 童世駿教授（華東師範大學校務委員會主任）
題目：王道思想和全球正義理念
2. 朱雲漢教授（臺灣大學政治系）
題目：王道思想與全球秩序重組
3. 何包鋼教授（澳大利亞迪肯大學）
題目：王道理想和協商民主
4. 崔之元教授（清華大學公共管理學院）
題目：自由社會主義與天下為公理念實踐
5. 黃俊傑院長（臺灣大學人文社會高等研究院）
題目：王道文化與 21 世紀大中華的道路
6. 任劍濤教授（中國人民大學國際關係學院）
題目：天道、王道與王權
7. 何懷宏教授（北京大學哲學系）
題目：王道之始與義利之辨
8. 薛承泰教授（臺灣大學社會系）
題目：變遷中的社會政策——找尋王道社會觀的新意
9. 朱雲鵬教授（中央大學經濟系）
題目：慎議式公共選擇：尋找一個符合王道精神的決策模式 / Deliberative Public Choice: In Search of a Kingly-Way Decision-Making Model
10. 劉兆漢院士（中央研究院）
題目：王道文化與永續發展
11. 孫震校長（臺灣大學前校長）
題目：義利之辨、企業倫理與王道文化

會議最後以〈王道文化與 21 世紀全球的發展〉為主題之圓桌座談作結，所有與談人從學術觀點探討中華王道文化如何與 21 世紀的全球經濟、環境變遷、國際政治倫理、社會正義等重大議題接軌，進而成為新世紀的主流文化。

本院黃俊傑院長榮獲教育部第 55 屆學術獎

本院黃俊傑院長榮獲教育部第 55 屆學術獎，獲獎科別為「人文及藝術」類。教育部將於 12 月 27 日假中央圖書館臺灣分館（永和）舉行頒獎典禮，並由黃院長代表學術獎受獎人致詞。

人文社會科學討論會

本院於本季共舉辦五場人文社會科學討論會：

第一場由本院「日本韓國研究整合平臺」主辦，於 9 月 22 日假本校國家發展研究所 300 會議室舉行。本次會議以東亞傳統文化與現代政治經濟關係為主題，延請韓國慶熙大學宋錫源教授及日本岩波書店編輯局副部長馬場公彥博士擔任主講人，講題為：〈韓國「傳統」與現代政治經濟構造〉和〈日本人的中國革命傳統——論其再生與消逝〉。

第二、三、四場分別於 9 月 23 日、10 月 28 日、11 月 25 日假本校法律學院霖澤館第一會議室舉行。三場均由本院黃俊傑院長主持，出席貴賓則為本院轄下計畫總主持人、平臺執行長及分項計畫主持人，其中第二場為「東亞民主研究計畫」總主持人朱雲漢教授、「東亞法院與法律繼受研究計畫」總主持人葉俊榮教授及「東亞華人自我的心理學研究計畫」總主持人黃光國教授，主講的題目是："The Competing Sources of Regime Legitimacy in East Asia"、〈東亞法學的覺醒與崛起：以東亞憲政主義的型塑為例〉及"The Value of Self-Cultivation in the Formation of Chinese Self"；第三場為「東亞崛起中當代中國大陸的發展變遷與『中國研究』主體性的轉換研究計畫」總主持人石之瑜教授及「東亞國家的貿易、勞動、金融與生產力研究計畫」分項計畫主持人江淳芳教授擔任主講人，講題分別是："Assigning Role Characteristics to China: The Role State vs.

The Ego State" 及〈全球化下臺灣民眾對自由貿易的態度〉；第四場為「數位人文研究整合平臺」執行長項潔教授及「歐盟研究整合平臺」執行長沈冬教授，主講的題目是：〈從數位典藏到數位人文〉和〈全歐盟的友誼策略——FP7 計畫的推動與展望〉。

第五場亦由本院「日本韓國研究整合平臺」主辦，於 11 月 29 日假本校國家發展研究所 300 會議室舉行。以 21 世紀臺日、日韓關係之考察為主題，延請中國延邊大學人文社會科學學院姜龍範院長，以及東京大學大學院總合文化研究科川島真副教授擔任主講人，講題分別為：〈韓日「新型伙伴關係」：評估與展望〉、〈新時代的臺日關係與臺灣的日本研究〉。

【院務新訊】

院內大事紀

2011年09月16日~2011年12月15日

日期	紀要
09月20日	德國弗萊堡大學校長 Prof. Dr. Hans-Jochen Schiewer 來訪
09月22日	人文社會科學討論會 宋錫源教授主講： 「韓國「傳統」與現代政治經濟構造」
09月22日	人文社會科學討論會 馬場公彥教授主講： 「日本人的中國革命傳統——論其再生與消逝」
09月23日	人文社會科學討論會 朱雲漢教授主講： "The Competing Sources of Regime Legitimacy in East Asia"
09月23日	人文社會科學討論會 葉俊榮教授主講： 「東亞法學的覺醒與崛起：以東亞憲政主義的型塑為例」
09月23日	人文社會科學討論會 黃光國教授主講： "The Value of Self-Cultivation in the Formation of Chinese Self"
10月08日~ 10月09日	2011年兩岸四地朱子學論壇
10月12日	第一期邁頂計畫總考評
10月17日	東亞崛起中當代中國大陸的發展變遷與「中國研究」主體性的轉換研究計畫 「兩岸國際關係教學」座談會

日期	紀要
10月18日	東亞崛起中當代中國大陸的發展變遷與「中國研究」主體性的轉換研究計畫 「經濟全球化與文化失重」午餐演講
10月26日	東亞法院論壇系列（一） 葉俊榮教授主講： 「東亞法院形貌初探」
10月28日	人文社會科學討論會 石之瑜教授主講： "Assigning Role Characteristics to China: The Role State vs. The Ego State"
10月28日	人文社會科學討論會 江淳芳教授主講： 「全球化下臺灣民眾對自由貿易的態度」
11月22日	莫斯科大學亞非學院訪問團來訪
11月23日	東亞法院論壇系列（二） 張文貞教授主講： 「東亞行政法院的治理功能」
11月25日	人文社會科學討論會 項潔教授主講： 「從數位典藏到數位人文」
11月25日	人文社會科學討論會 沈冬教授主講： 「全歐盟的友誼策略——FP7計畫的推動與展望」
11月29日	人文社會科學討論會 姜龍範教授主講： 「韓日『新型伙伴關係』：評估與展望」
11月29日	人文社會科學討論會 川島真教授主講： 「新時代的臺日關係與臺灣的日本研究」
11月30日	東亞法院論壇系列（三） 林子儀教授主講： 「東亞憲法法院的功能：從臺灣司法院大法官的經驗談起」

日期	紀要
12月01日~ 12月02日	2011 數位典藏與數位人文國際研討會
12月02日~ 12月03日	「王道文化與公義社會」學術研討會